КЛАССИФИКАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

CLASSIFICATION APPROACH TO THE STUDY OF EDUCATIONAL SPACE

УДК 378

Ковтонюк Е.С., Студент 1 курс, факультет «педагогики профессионального и дополнительного образования» Институт гуманитарного образования и спорта Россия, г. Сургут

Kovtonyuk E. S., lizzi.love@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению возможностей использования глобальных рейтингов для исследования образовательного пространства. Авторы формулируют следующую гипотезу: глобальные рейтинги могут стать методом исследования образовательного пространства, если для этого будут разработаны теоретические основы их применения, а также соответствующие методы, инструменты и механизмы их применения. В статье представлено понимание образовательного пространства и дана характеристика важнейших мировых рейтингов в перспективе их недолгой истории, показаны их возможности для оценки образовательного пространства и конкретные примеры того, что могут раскрыть результаты глобальных рейтингов и как их можно анализировать, если применяется в различных комбинациях.

Abstract

The article is devoted to the study of the possibilities of using global rankings for the study of the educational space. The authors formulate the following hypothesis: global rankings can become a method for studying the educational space if the

theoretical foundations of their application are developed for this, as well as appropriate methods, tools and mechanisms for their application. The article presents an understanding of the educational space and describes the most important world rankings in the perspective of their short history, shows their capabilities for assessing the educational space and specific examples of what the results of global rankings can reveal and how they can be analyzed if used in various combinations.

Ключевые слова: глобальный рейтинг, образовательное пространство, рейтинговый подход.

Key words: global ranking, educational space, ranking approach.

1. Введение

Государственные органы управления образованием и университеты по всему миру уделяют больше внимания глобальным рейтингам в системе образования. Россия в этом смысле не исключение. Из документов Минобрнауки и СМИ известно, что в стране уже выделено 50 млрд рублей на вхождение российских вузов в мировые рейтинги. Есть 21 российский университет, которые получают дополнительное финансирование для этих целей. Из открытых источников известно, что за пять лет в рейтингах оказалось всего пять университетов (правда, не занимали первые строчки!); некоторые вузы из этого списка даже ухудшили свои позиции (Stiv 2015). В настоящее время в СМИ сообщается, что на официальном уровне существует два мнения о том, как выделить оставшиеся 30 миллиардов на решение проблемы, указанной в Указе Президента РФ (Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ). Согласно первому, для достижения цели необходимо распределить эти деньги между всеми одними и теми же вузами (мнение вице-премьера О.Ю. Голодца), по другому мнению (министр образования РФ О. Ю. Васильева) вложить эти средства только в шесть вузов, которые сейчас достигли не впечатляющих, но все же более значимых результатов по сравнению с остальными вузами (ТАСС).

2. Цель исследования

Попробуем разобраться, достижима ли цель занять высокие места для российских вузов. Какие возможности у рейтингов для оценки образовательного пространства? Означает ли это, что качество образования и подготовки специалистов для российского рынка труда улучшается, когда университет появляется в рейтингах и улучшает свои позиции?

3. Методы исследования.

Тему глобального рейтинга рассматривали Е.В. Бебенина (Бебенина, 2014), в зарубежных (Academic Ranking of the Universities of the World, РИА Новости) и российских источниках (World University Rankings). Особенно значительными являются публикации Hazelkorn E. (Hazelkorn 2011), Loukkola T. (Hazelkorn et al. 2014), Yudkevich M., Altbaha P, Rambli L. (Yudkevich et al. 2015).

Понятие «образовательное пространство» рассматривается как философско-педагогическая категория. В предыдущих исследованиях С.В. Иванова определила, что «первое использование концепции образовательного пространства в русской научной литературе зафиксировано в 1993 году в статье И.Д. Фрумин, Б. Эльконин «Образовательное пространство как пространство развития (« школа взросления »)» (Шендрик 2003). Позже, в 1994 г., об этом упоминалось в статье Э.А. Ямбург, правда, термин не уточнялся (Ямбург, 1994), затем в 1997 году он упоминался в статье

В.И. Гинецинский (Гинецинский н.д.). Далее в 1998 году С.К. Бондырева описывала «единое образовательное пространство как особый социокультурный феномен, взаимодействие индивидов, индивидуализирующих свои позиции, служащее решающим фактором его структурирования» (Бондырева, 1998). В 2005 году Б. Вульфсон описывает мировое образовательное пространство как «новое понятие», «которое обозначает совокупность всех учебных заведений, научно-педагогических центров, государственных и общественных организаций образования в разных странах, геополитических регионах и в планетарном масштабе, их взаимодействие и взаимосвязь. в интенсивной интернационализации и глобализации различных сфер общественной жизни »(Вульфсон, 2006). Выявив особенности функционирования системы образования

в постиндустриальном обществе, А.М. Новиков представляет образовательное пространство через объективность и субъективность, как «совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно участвующих в образовательных процессах, заинтересованных в них или влияющих на них» (Новиков 2013). I.G. Шендрик называет пространство «системным набором реальных человеческих взаимодействий с реальностью, данным субъекту через восприятие и действие» (Ямбург, 1994).

Важно отметить, что статья 2 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» представляет собой тезаурус, однако среди 34 определений основных понятий Закона в нем отсутствует понятие образовательного Космос. Однако Закон вводит этот термин в ст. 3 и 11. В п. 4 ст. 3 уточняется принцип «единства образовательного пространства», а в пункте 1 статьи 11 указывается, что федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования обеспечивают «единство образовательного пространства Российской Федерации» (Фрумин, Эльконин 1993).

По уточненному определению С.В. Иванова: «Образовательное пространство - это объективный мир, совокупность объектов, связанных с образованием объектов, которые создают и наполняют это пространство, и одновременно субъект субъективной деятельности, состоящей в восприятии, действии и воздействии предметы в этом пространстве »(Иванова, 2013).

4. Основания

Авторы признают, что эта статья не описывает исследование в целом и не считает возможным дать развернутые ответы на основные вопросы в одной статье. Важно учитывать, что описывается отдельный (промежуточный) этап проводимого исследования, а точнее ориентиры в зависимости от результатов конкретной части исследования.

4.1. Краткая история вопроса

Первые рейтинги появились как кредитные рейтинги облигаций в США в 1909 году. С 1970-х годов рейтинговые агентства находились «на грани волны»

финансовой глобализации и начали быстро расширять свою деятельность. Международные инвесторы, такие как Международный валютный фонд и Группа Всемирного банка, приняли меры для повышения доверия международных инвесторов к стабильности финансовых систем; финансовые регуляторы внедрили кредитные рейтинги независимых агентств в регулятивную практику теперь на международном уровне. Период с 1970-х годов по настоящее время характеризовался постоянным повышением динамики роста рейтингового бизнеса. История рейтингов, начиная с истории кредитных рейтингов облигаций, теперь охватывает практически все сферы услуг - банковское дело, страхование, различные виды деятельности в области экономики и, что наиболее важно для нас, сферу образования.

Глобальные рейтинги университетов, появившиеся в существующем виде с 2003 года, внесли существенные изменения в мировое образовательное пространство.

4.2. Актуальность рейтингов

Самый, пожалуй, важный момент: чем объясняется популярность рейтингов? Кому нужны рейтинги?

Заинтересованные стороны, обращающие внимание на позиции вузов в рейтингах, следующие:

- студенты и их родители при выборе вуза;
- учителя при выборе работы;
- корпорации при выборе университетов для исследований и разработок;
- органы управления образованием, учредители и инвесторы для оценки качества работы университета и перспективности инвестиций.

Обратим внимание на то, что слово «выбор» мы упоминали во всех перечисленных случаях. Рейтинг решает проблему выбора, одну из самых значительных проблем для человека и человечества, что создает мощную мотивацию для разработки и использования рейтингов в различных ситуациях.

Влияние рейтингов в современном мире настолько велико, что многие страны разрабатывают государственные программы для поддержки

университетов в их продвижении в глобальных рейтингах. Кстати, именно эта цель выбора - выбор наиболее подходящих университетов для обучения китайских студентов за счет государства - лежит в основе создания одного из самых престижных рейтингов - Шанхай, инициированного Правительство Китая оценит различия между китайскими университетами и университетами мирового уровня.

Ученый, администратор, профессор Стив О. Майкл заявляет, что пятьдесят лет назад того, кто сказал, что рейтинги поместят университеты по всему миру, можно было считать сумасшедшим. И сегодня люди настолько довольны идеей формирования мировых рейтингов и с готовностью принимают их результаты, что это не может не вызывать тревогу. По его прогнозам, ситуация может измениться таким же образом: «Могу с уверенностью сказать, что рейтинги будут использоваться и в будущем, и их количество будет только расти, потому что они психологически комфортны для людей и предлагают простые решения, предлагающие отличать маркетинговые уловки от реального положения вещей »(Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599).

4.3. Текущая ситуация с использованием рейтингов

До сих пор широкое применение рейтингов оставалось на уровне ранее упомянутых «простых решений», цель создания, степень объективности и диапазон применимости рейтингов оценивались недостаточно.

В сфере образования с помощью рейтингов оценивается состояние системы образования в городе и в области. Хотя существуют отдельные рейтинги школ и университетов, но обычно они не учитывают социально-экономические условия, которые напрямую влияют на образовательное пространство (Иванов, Иванова, 2016).

Известно, что существует большое количество различных рейтингов, результаты которых могут быть использованы при оценке состояния образовательного пространства. Однако мы с уверенностью заявляем, что сегодня различные глобальные рейтинги (а не только рейтинги, связанные с образованием) не учитываются при оценке образовательного пространства. По

этой причине управленческие решения часто вступают в противоречие с тем, что показывают результаты совместного использования различных рейтингов при оценке состояния образовательного пространства (в мире, в стране, в регионе).

В настоящее время актуальность данного подхода к использованию рейтингов в теории педагогики и образовательной практике очевидна. В случае предлагаемого подхода разработка стратегии модернизации образования будет осуществляться на основе объективной оценки состояния образовательного пространства.

Вот несколько примеров использования рейтингов в более ранних исследованиях, проведенных нами. Наше исследование показывает, например, такие зависимости как:

1. Индекс уровня образования, представленный в двух независимых рейтингах, не зависит от его абсолютного финансирования. Другими словами, количество людей, получающих образование на всех уровнях, не зависит от государственных и частных расходов на образование, включая гранты и пожертвования международных агентств и неправительственных организаций.

2. Наличие сильной корреляции индекса образования с индексом здоровья и индексом развития бизнеса позволяет сделать предположение, что уровень образования зависит не столько от вложений в образование, сколько от качества жизни.

Анализ результатов проведенных рейтингов может показать существующую специфику формирования образовательного пространства. Например, рейтинговые индикаторы постсоветских стран имеют ряд особенностей:

1. Между показателем «образование» в рейтинге благосостояния и местом в рейтинге по уровню исследовательской активности существует значимая корреляция (70,8% против 58,5% других стран мира). Как и в целом, в постсоветских странах корреляция между показателями, связанными с образованием и исследованиями и разработками, намного выше, чем с мировым трендом. Скорее всего, этот факт говорит о том, что более развитые в области

науки постсоветские страны склонны вкладывать больше средств в образование, чем в мире в целом.

2. Выявлена значительно меньшая корреляция (67,8% против относительно высоких 84,4%) с показателем развития предпринимательства, что подчеркивает меньшее влияние предпринимательства в сфере науки и образования в постсоветских странах.

3. Наличие отрицательной корреляции по ряду показателей с абсолютными и относительными расходами на образование показывает, что с затратами на высшее образование (как в абсолютных ценности и на душу населения в стране) показатели социально-экономического развития ниже. Доказательство тому - довольно внушительный перечень отрицательной корреляции расходов на образование:

- с местом в рейтинге по индексу человеческого развития (-4,1%);
- с местом в рейтинге по валовому доходу на душу населения (-11,5%);
- с местом в рейтинге по уровню научно-исследовательской активности (-7%);
- с местами в мировом индексе благосостояния Legatum Institute: экономика (-23,6%); безопасность (-3,8%); личные свободы (-11,2%);
- с местом в рейтинге по уровню валового внутреннего продукта (-32,9%);
- с местом в рейтинге по абсолютным затратам на НИОКР (-13,8%);
- с местом в рейтинге по абсолютным расходам на образование (-47,3%);

Несравненно более низкая корреляция, вероятно, показывает, что в странах постсоветского пространства, как и в странах с общей историей и относительно большей однородностью, еще более очевидно, что относительные затраты на образование не зависят напрямую; к тому же примеров обратных зависимостей немало.

4. Существует явное несоответствие между абсолютными и относительными затратами на образование: более богатые страны постсоветского пространства менее охотно вкладывают средства в образование, что подчеркивает общемировую тенденцию большей озабоченности формированием человеческого

капитала в странах, которые менее обеспечены природными ресурсами, особенно в Западной Европе.

4.4. Характеристики основных рейтингов, используемых при оценке образовательного пространства

Рейтинги условно можно разделить на три группы (в зависимости от их «удаленности» от образования, то есть от того, являются ли они внутренними или внешними по отношению к образованию) (Иванова 2012, Рейтинг лучших университетов мира по версии Quacquarelli Symonds Center) .

Рейтинги, характеризующие ситуацию в образовании

К ним относятся, в первую очередь, индекс уровня образования и рейтинг стран по стоимости обучения, а также глобальные рейтинги университетов, из которых три наиболее известны в России, поскольку это входило в пятерку. вузы, входящие в топ-100 этого рейтинга, что стало одной из задач Указов Президента.

Рейтинги, описывающие ситуацию в развитии науки и технологий

Эта группа рейтингов построена на внешних условиях, влияющих на образование, и косвенно показывает уровень его развития. Наука и технологии - одни из заказчиков развития качественного образования. Другими словами, качество науки и качество образования тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. В качестве примера можно привести следующие рейтинги:

Мировой рейтинг по уровню расходов на НИОКР Рейтинг стран по исследовательской активности Global Innovation Index

Индекс готовности сети

Рейтинг стран по развитию информационно-коммуникационных технологий

Рейтинг стран по количеству патентов Индекс экономики знаний.

Рейтинги, описывающие качество жизни

Эта группа рейтингов также относится к внешним обстоятельствам; характеризует различные аспекты благосостояния и успешности стран мира, связанные с общим уровнем образования.

Эти рейтинги составляют наиболее обширную группу, включающую сотни рейтингов, и постоянно появляются новые; В частности, можно отметить следующие рейтинги, ранее использовавшиеся в наших исследованиях:

Индекс человеческого развития Индекс мирового процветания Валовой национальный доход.

Индекс верховенства закона

Рейтинг конкурентоспособности стран

Рейтинг стран по уровню устойчивости Индекс глобальной конкурентоспособности

Рейтинг стран по экономической свободе

Мировой рейтинг по уровню расходов на здравоохранение Качество государственного управления

Индекс глобализации стран

Индекс гендерного равенства.

4.5. Актуальность и возможности рейтингового подхода к оценке образовательного пространства

Анализ литературы по образовательному пространству, анализ использования рейтингов в системе образования показывает, что не существует такого методологического подхода, который позволил бы всесторонне оценить образовательное пространство, объективно учитывать социальные, экономические, социокультурные и другие условия. для формирования образовательного пространства. В ходе исследования мы определили, что глобальные рейтинги (как в разных наборах, так и по отдельности) могут служить инструментом для такой комплексной оценки.

Ранжированный подход обеспечивает:

- комплексная оценка путем варьирования результатов различных рейтингов;

- достоверность - как подтвержденной достоверностью этих известных мировых рейтингов, так и математическими расчетами при обработке больших (масштабных) баз данных;

- объективность оценки - по методическим основам.

Проблема настоящего времени состоит в том, что в педагогической науке не созданы такие методологические основы, не разработан подход к глобальным рейтингам как инструмент оценки состояния образовательного пространства.

Что будет способствовать созданию такого подхода к ранжированию, а также оценке состояния образовательного пространства с учетом результатов различных рейтингов с использованием специальных методик, основанных на специальной методике?

Это позволит:

объективно оценить состояние образовательного пространства;

на основе объективных научных данных прогнозировать развитие образовательного пространства в целом и отдельных учебных заведений, в частности вузов;

в управленческой практике принимать решения, создавать стратегии, проектировать формирование образовательного пространства, реализовывать проекты модернизации с учетом реального состояния образовательного пространства и прогнозов его развития.

4.6. Задача создания системы оценки состояния образовательного пространства с помощью глобальных рейтингов

В развитии наших исследований необходимо решить ряд серьезных научных задач.

проблемы создания системы оценки состояния образовательного пространства с помощью глобальных рейтингов. Для этого нам понадобятся: разработать теоретические основы рейтингового подхода к оценке состояния образовательного пространства;

разработать методику использования рейтингов как инструмента оценки образовательного пространства; разработать методологию обработки различных больших баз данных с использованием статистических методов и

математического моделирования; разработать единый механизм мониторинга с помощью рейтингов изменений состояния образовательного пространства после управленческих воздействий для оценки выполнения принятых решений.

5. Заключение

Вышеупомянутые задачи усложняются тем, что разработанные теоретические положения методологического характера должны иметь варианты моделей для их реализации, учитывающие заявленную цель оценки состояния образовательного пространства. Модельный принцип позволит применять единые теоретические положения в различных условиях изучения образовательного пространства; например, учитывать глобальные риски или геополитические особенности страны, образовательное пространство которой оценивается. Должно найти свое место и факторное применение рейтингового подхода: постепенный учет различных факторов в организации образовательного пространства в соответствии с возрастающим или в конкретном применении учет одного из факторов, или одновременная запись всех присутствующих факторов.

Разработанный на основе возможностей глобальных рейтингов подход к оценке состояния образовательного пространства носит системный характер, принцип моделирования, на наш взгляд, может учитывать многие обстоятельства и условия современного мира: глобализацию, цифровизацию, глобальные риски, проблемы возраста СМИ и т. д.

Список литературы:

1. Гинецинский В. И. Проблема структурирования мирового образовательного пространства. Извлечено из: http://www.bim - bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid.
2. Хейзелкорн Э. (2011). Рейтинги и перестройка высшего образования: борьба за превосходство мирового уровня. Бейсингсток, Пэлгрейв Макмиллан.
3. Хейзелкорн Э., Луккола Т. и Чжан Т. (2014). Рейтинги в институциональных стратегиях и процессах: влияние или иллюзия? Брюссель: Ассоциация европейских университетов. Извлечено из

http://www.eua.be/Libraries/Publications_homepage_list/EUA_RISP_Publication.sflb.ashx

4. Иванов О. Б., Иванова С. В. (2016). Формирование образовательного пространства: междисциплинарный взгляд. Философские науки, 1, 39-49.
5. Иванова С. В. (2012). О влиянии внешних условий и специфике принятия решений в отечественной системе образования. Москва, Ценности и смыслы, 2, 4 - 17.
6. Иванова С. В. (2013). О понятии "образовательное пространство" и целях образования [О понятии "образовательное пространство" и целях образования]. Новое в психолого - педагогических исследованиях, 6, 147-158.
7. Новиков А. М. (2013). Педагогика: словарь системы основных понятий. Москва, Издательский центр ИЭТ,
8. Рейтинг лучших университетов мира по версии Центра гуманитарных технологий Quacquarelli Symonds [Рейтинг лучших университетов мира по версии Центра гуманитарных технологий Quacquarelli Symonds]. Информационно-аналитический портал.
9. Извлечено из: http://gtmarket.ru/ratings/qs-world-university-rankings/info. Дата обращения: 12.05.2017
10. РИА Новости . Навигатор абитуриента. Извлечено из: https://ria.ru/abitura_world/20170905/1501815924.html. Дата обращения: 09.10.2017.
11. Шендрик И. Г. (2003). Образовательное пространство субъекта и его проектирование. Москва, АПКиПРО.
12. Stiv, M. (2015). Международная аккредитация: как достичь цели? [Международная аккредитация: насколько достижима эта цель?]. Вопросы образования, 1, 39-57
13. ТАСС. Извлечено из: http://tass.ru/obschestvo/4616824. Дата обращения: 09.10.2017.

14. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" Система ГАРАНТ "[Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599" О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки "Система ГАРАНТ"]. Извлечено из: http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4vBzj7WWE). Дата обращения: 09.10.2017.
15. Вульфсон Б. Л. (2006). Образовательное пространство на рубеже веков. Москва, Изд-во Московского психолого-социального института.
16. Мировые рейтинги университетов. Извлечено из: https://www.timeshighereducation.com/world - рейтинг университетов Дата доступа: 12.05.2017
17. Ямбург Е. А. (1994). Единое образовательное пространство. Народное образование, 1, 24-29.
18. Юдкевич М., Альтбах П. и Рамбли Л. (2015). Глобальные рейтинги университетов: “Олимпийские игры” высшего образования? Перспективы, 45(4), 411-419.

Literature

1. Ginetsinskiy V.I. Problema strukturirovaniya mirovogo obrazovatel'nogo prostranstva[The problem of structuring the world educational space]. Retrieved from: http://www.bim- bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid.
2. Hazelkorn E. (2011). Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world- class excellence. Basingstoke, Palgrave Macmillan.
3. Hazelkorn E., Loukkola T. & Zhang T. (2014). Rankings in institutional strategies and processes: Impact or illusion? Brussels: European University Association. Retrieved from http://www.eua.be/Libraries/Publications_homepage_list/EUA_RISP_Publication.sflb.ashx
4. Ivanov O.B. and Ivanova S.V. (2016). Formirovanie obrazovatel'nogo prostranstva: mezhdistsiplinarnyy vzglyad [Forming an educational space: an

interdisciplinary view]. Filosofskie nauki, 1, 39-49.

5. Ivanova S.V. (2012). O vliyanii vneshnikh usloviy i spetsifike prinyatiya resheniy v otechestvennoy sisteme obrazovaniya [On the impact of external conditions and the specifics of decision-making in the domestic educational system]. Moscow, Tsennosti i smysly, 2, 4- 17.
6. Ivanova S.V. (2013). O ponyatii "obrazovatel'noe prostranstvo" i tselyakh obrazovaniya[On the concept of "educational space" and the aims of education]. Novoe v psikhologo- pedagogicheskikh issledovaniyakh, 6, 147-158.
7. Novikov A.M. (2013). Pedagogika: slovar' sistemy osnovnykh ponyatiy [Pedagogy:the dictionary of the system of basic concepts]. Moscow, Izdatel'skiy tsentr IET,
8. Reyting luchshikh universitetov mira po versii Quacquarelli Symonds Tsentr gumanitarnykh tekhnologiy [Rating of the best universities in the world according to the Quacquarelli Symonds Center for Humanitarian Technologies]. Informatsionno-analiticheskiy portal.
9. Retrieved from: http://gtmarket.ru/ratings/qs-world-university-rankings/info. Date of access: 12.05.2017
10. RIA Novosti [RIA News]. Navigator abiturienta. Retrieved from: https://ria.ru/abitura_world/20170905/1501815924.html. Date of access: 09.10.2017.
11. Shendrik I.G. (2003). Obrazovatel'noe prostranstvo sub’ekta i ego proektirovanie [The educational space of the subject and its design]. Moscow, APKiPRO.
12. Stiv, M. (2015). Mezhdunarodnaya akkreditatsiya: naskol'ko dostizhima tsel’? [International accreditation: how achievable is the goal?]. Voprosy obrazovaniya, 1, 39-57
13. TASS. Retrieved from: http://tass.ru/obschestvo/4616824. Date of access: 09.10.2017.
14. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2012 g. N 599 "O merakh po realizatsii gosudarstvennoy politiki v oblasti obrazovaniya i nauki" Sistema GARANT [Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2012 No. 599 "On

measures to implement state policy in the field of education and science" System GARANT]. Retrieved from: http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4vBzj7WWE). Date of access: 09.10.2017.

15. Vulfson B.L. (2006). Obrazovatel'noe prostranstvo na rubezhe vekov [Educational space at the turn of the century]. Moscow, Izd-vo Moskovskogo psikhologo-sotsial'nogo instituta.
16. World University Rankings. Retrieved from: https://www.timeshighereducation.com/world- university-rankings Date of access: 12.05.2017
17. Yamburg E.A. (1994). Edinoe obrazovatel'noe prostranstvo [Unified educational space]. Narodnoe obrazovanie, 1, 24-29.
18. Yudkevich M., Altbach P. & Rumbley L. (2015). Global university rankings: The “Olympic Games” of higher education? Prospects, 45(4), 411–419.