ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE POWERS OF THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT

УДК 341.645

Игнатьев А.Г., студент 2 курс, юридический факультет Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России) Россия, г. Санкт-Петербург

Ignatiev A. G., ignatievandew@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные проблемы, связанные с реализацией полномочий Международного суда ООН в современных геополитических условиях, как в части разрешения международно-правовых споров, так и в части издания консультативных заключений. Автором выделяются такие проблемы как отсутствие обязательной силы юрисдикции суда и связанной с этим низкой обязательственной силой решений суда.

Также в качестве проблемы выделены ограниченность круга субъектов-потенциальных сторон спора и недостаточное финансирование суда.

Abstract

The article examines the main issues associated with the implementation of the powers of the International Court of Justice in modern geopolitical conditions, both in terms of resolving international legal disputes, and in terms of issuing advisory opinions. The author highlights such problems as the lack of binding force of the jurisdiction of the court and the associated low binding force of court decisions.

Also, as a problem, the authors highlight the limited range of potential parties to the dispute and insufficient funding of the ICJ.

Ключевые слова: Международное право, Международно-правовая ответственность, Международный суд ООН, Консультативные заключения, Устав ООН.

Key words: International law, International legal responsibility, International Court of Justice, Advisory Opinions, UN Charter.

Международный суд ООН, начавший свою работу в апреле 1946 года в Гааге, является главным судебным органом ООН и фактически выступает в роли высшей судебная инстанция для рассмотрения юридических споров между государствами или ситуаций, которые потенциально могут привести к нарушению мира. Помимо этого, Суд также играет консультативную роль вынося по представлению Совета Безопасности ООН или Генеральной Ассамблеи и других специализированных учреждений ООН консультативные заключения по важнейшим вопросам толкования и применения норм международного права.

При этом Международный Суд ООН продолжает функциональный и институциональный континуитет своего предшественника - Постоянной Палаты Международного Правосудия, действовавшей с 1 сентября 1921 года, так как именно к этой дате большинство членов Лиги Наций ратифицировали её Статут.

Практика Международного Суда ООН весьма обширна, и его деятельность весьма и весьма продуктивна. Но при этом возможности данного Суда являются все же несколько ограниченными, так как существует ряд проблем, которые мешают нормальной работе данного судебного органа.

В 1995 году тогдашний Председатель Международного Суда ООН М.М. Беджауи сказал: «Я уверен в том, что известные деятели, полагающие, что Суд способствует развитию правосудия, и что юрисдикция данного Суда окажется обязательна для любых стран мира, а также для любых рассматриваемых на практике споров, весьма искренни». При этом он считал, что главная

существовавшей у Суда проблемой являлась диспропорция между политическими и правовыми органами ООН, что важно, ведь в свое время именно высокая политизированность стала одной из проблем Постоянной Палаты Международного Правосудия.

При этом сам Международный суд ООН уже принимал в своей истории крайне противоречивые решения, такие как по делу «О Юго-Западной Африке». Данное дело было возбуждено Эфиопией и Либерией против Южно-Африканской Республики в защиту интересов Юго-Западной Африки, но в решении 1966 года суд признал неприемлемым обращение Эфиопии и Либерии, при этом пытаясь разрешить дело исходя больше из политических соображений, чем из норм права. Однако в дальнейшем суд старался избегать подобных политизированных решений.

Также среди актуальных проблем деятельности Международного суда ООН следует отметить то, что юрисдикция данного Суда не имеет на практике обязательной силы. Следует также отметить наличие ограниченного круга субъектов международных отношений, которые могут со своей стороны передавать Суду те или иные возникающие споры для их рассмотрения.

Сейчас есть две основных позиции относительно реформ в данной сфере. Во-первых, это консервативная позиция. Ее сторонники полагают, что существующих у Суда сейчас полномочий Суду оказывается достаточно, но можно в то же время менять Устав ООН, а также Статут Суда. Но в то же время существовала и существует и прогрессивная позиция. Ее последователи со своей стороны полагают то, что Суду нужно с целью эффективного выполнения им возложенных на него функций иметь обязательную юрисдикцию по рассматриваемым им спорам, и решение данного вопроса первостепенно важно. Но так как на практике в данной сфере появляются трудности, которые связаны с поправками в Статут, вполне возможна альтернатива, заключающаяся для начала в постепенном расширении консультативной юрисдикции Суда.

Также существует точка зрения в профессиональной среде о возможности увеличения юрисдикции Международного суда ООН в сфере предоставления им

консультативных заключений, но в связи с этим следует сказать то, что они основаны на подобном тезисе: вклад Суда ООН в мирную регуляцию различных споров между государствами, разъяснение им международного права окажется более заметным, если Суд будет в будущем рассматривать больше различных дел.

При этом, однако, само по себе упрощение процедуры получения консультаций Международного суда ООН на наш взгляд не способно устранить две главных, существующих на сегодняшний день, проблемы:

Во-первых, следует отметить то, что при упрощении получения доступа не факт, что больше государств в итоге начнут обращаться за помощью.

Во-вторых, кроме этого, следует отметить, что активное применение на практике консультаций Суда не значит по факту обеспечения улучшения качества составляемых заключений консультативного характера.

Что до осуществления ряда реформ данного Суда в рамках осуществления вместе с тем реформ самой ООН, то на практике указанный вопрос сейчас пока что не выносился на обсуждение его со стороны Генассамблеи, кроме того, его не обсуждал и Генсек ООН.

Повышение роли Международного Суда в деле установления господства права в международных отношениях может идти в направлении расширения круга субъектов-потенциальных сторон спора, а также путем привнесения определенных изменений в процедуру судебного разбирательства. Что касается первого момента, то можно предложить предоставить доступ в Суд не только государствам (статья 34 Статута), но и международным правительственным и неправительственным организациям, имеющим, согласно статье 71 Устава ООН консультативный статус. Каждый год Международный Суд отвечает по крайней мере на 600 заявлений о принятии дела к производству и здесь заложены большие перспективы для его деятельности.

В заключении стоит отметить, что основная существующая сейчас проблема, касающаяся реформ, заключается в первую очередь в нехватке финансирования. В среднем в год его бюджет находится на уровне порядка 35

миллионов долларов, а, к примеру, бюджет Трибунала по Югославии в период его активного действия составлял порядка 330 миллионов.

Международный Суд является единственным основным органом ООН, бюджет которого составляет менее 1% от общего бюджета Организации. В таких условиях настаивать на немедленном проведении реформ, демонстрировать недовольство работой Международного Суда было бы не совсем справедливо, поскольку любая реформа, помимо научного обоснования, требует практической и финансовой поддержки.

Использованные источники:

1. Игнатенко О.И. Международное право : учеб. для вузов / отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. – М. : Норма, 2003. – 624 с.
2. Беджауи. М.М.. Международный Суд ООН: прошлое и будущее // Московский журнал международного права. – 1995. – № 2. – с. 42-47
3. Крылов СБ. История создания Организации Объединенных Наций. М., 1960. – 344 с.
4. Международный суд ООН. Организация, цели, практика / Кожевников Ф.И., Шармазанашвили Г.В. - М.: Междунар. отношения, 1970. - 160 с.
5. Терещенко О.А. Исследование исторических этапов образования Международного суда ООН как результата эволюции человечества. // Национальный юридический журнал: теория и практика. 2015. № 2. С. 220-224.
6. Bourantonis D. Reform of the UN Security Council and the non-aligned States // International peacekeeping, № 5 (1) Spring, 1998, pp.89-109.

Sources used:

1. Ignatenko O. I. International law: textbook. for universities / ed. by G. V. Ignatenko, O. I. Tiunov. - M.: Norma, 2003 – - 624 p.
2. Bejaoui. M. M.. The International Court of Justice of the United Nations: past and future // Moscow Journal of International Law. - 1995. - No. 2. - pp. 42-47
3. Krylov SAT. The history of the creation of the United Nations. Moscow, 1960 – - 344 p.

4. The International Court of Justice of the United Nations. Organization, goals, practice / Kozhevnikov F. I., Sharmazanashvili G. V.-M.: Mezhdunar. relations, 1970. - 160 p.
5. Tereshchenko O. A. Research of the historical stages of the formation of the International Court of Justice of the United Nations as a result of the evolution of mankind. // National Law Journal: Theory and Practice. 2015. No. 2. pp. 220-224.
6. Burantonis D. Reform of the UN Security Council and Non-Aligned States / / International Peacemaking, No. 5 (1) Spring, 1998, pp. 89-109.