ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПРИ ПРОВЕРКЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, НАПРАВЛЕННОГО ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

POWERS OF THE PROSECUTOR IN THE EXAMINATION OF A CRIMINAL CASE SENT FOR THE APPROVAL OF AN INDICTMENT

УДК 343.139.1

Глущенко Валерия Валентиновна, магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Glushchenko V.V. zaharzaharov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы участия прокурора в формировании позиции обвинения на завершающем этапе предварительного следствия при утверждении обвинительного заключения. Автором обосновываются предложения по расширению полномочий прокурора, как представителя стороны обвинения, отвечающего за поддержание законного и обоснованного обвинения в суде. С учетом этого целесообразным выглядит предоставление прокурору полномочий по исключению из обвинения отдельных эпизодов или изменения обвинения, в тех случаях если это не связано с ограничением права на защиту обвиняемого. Обоснованность данного решения обеспечивается тем, что на момент его принятия прокурора исследует все материалы уголовного дела, подлежащие направлению в суд.

Annotation

The article deals with the issues of the prosecutor's participation in the formation of the prosecution's position at the final stage of the preliminary investigation when

approving the indictment. The author substantiates proposals to expand the powers of the prosecutor, as a representative of the prosecution, responsible for maintaining a legitimate and reasonable prosecution in court. In view of this, it seems appropriate to grant the prosecutor the authority to exclude certain episodes from the prosecution or to change the prosecution, in cases where this is not related to the restriction of the right to defend the accused. The validity of this decision is ensured by the fact that at the time of its adoption, the prosecutor examines all the materials of the criminal case that are subject to referral to the court.

Ключевые слова: прокурор, следователь, обвинительное заключение, изменение обвинения, существенные процессуальные нарушения.

Keywords: prosecutor, investigator, indictment, change of charge, significant procedural violations.

Совершенствование этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения является одной из главных задач, способствующих сокращению времени уголовного судопроизводства. В связи с этим, ряд ученых считает необходимым рассмотреть вопрос целесообразности ограничения прав прокурора на завершающем этапе предварительного следствия, в частности, полномочия на составление нового обвинительного заключения вместо направления его следователю для пересоставления [1, с.120]. Необходимо учесть, что при проверке уголовного дела с обвинительным заключением прокурор работает с полным объемом материалов, которые планируется использовать для подтверждения позиции обвинения в ходе судебного разбирательства. То есть прокурор на данном этапе осведомлен о содержании доказательственной базы и соблюдении законности при ее формировании в равной степени со следователем.

В классической модели уголовного производства прокурор должен быть уполномочен распоряжаться правом как на уголовный иск (в том числе в форме отказа от иска), так и правом на досудебную подготовку этого иска (в том числе, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, прекращать уголовное

преследование по нереабилитирующим основаниям и пр.) в рамках которого формируются основания обвинения [2, с.17]. В.А.Потапов считает необходимым развитие классической теории о стороне обвинения во главе с прокурором, которому в процессуальном отношении перед судебными органами подчинены любые «агенты обвинения» (т.е. субъекты выявления, раскрытия, расследования преступлений и изобличения лиц, их совершивших) [3, с.8]. Теория советского уголовного процесса также исходила из того, что прокурор является главной движущей силы состязательного уголовного судопроизводства публичного уголовного преследования [4, с.28]. Действующее уголовно-процессуальное законодательство крайне опосредованно принимать участие в «досудебной подготовке» позиции обвинения, фактически возлагая на него итоговую оценку материалов дела с точки зрения соблюдения закона в ходе предварительного расследования, обоснованности предъявленного обвинения и его судебной перспективы.

Результатом рассмотрения прокурором обвинительного заключения по уголовному делу служит принятие им следующих решений в соответствии со ст. 221 УПК РФ:

1) об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Данные полномочия некоторые авторы считают недостаточными для эффективного осуществления прокурором своих функций. Так, Буланова Н.В. отмечает, что изменения внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 05.06.2007 г. №87-ФЗ91 необоснованно лишили прокурора ряда полномочий по

уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Это касается права на составление нового обвинительного заключения, дополнение или сокращение списка лиц, вызываемых в суд со стороны обвинения, принятие решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Кроме того, прокурор больше не вправе изменять объем обвинения либо квалификацию действий обвиняемого [5, с.32]. Такое сокращение полномочий прокурора не соответствует статусу прокурора как органа надзора за процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное следствие [6, с.36].

Некоторая непоследовательность в урегулировании полномочий прокурора подтверждается тем, что при утверждении обвинительного акта (ч. 2 ст. 226 УПК РФ) или обвинительного постановления (ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ) прокурор вправе своим постановлением исключить из них отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. При этом процессуальные условия в которых осуществляется проверка уголовных дел, поступивших прокурора, в результате проведения следствия и дознания являются схожими.

Отсутствие таких полномочий у прокурора при утверждении обвинительного заключения не соответствует системному подходу к формированию уголовно-процессуального законодательства. В качестве примера можно привести достаточно простой пример. Как показывает изучение материалов следственной практики, одной из распространенных ошибок при составлении итогового процессуального акта предварительного расследования является наличие противоречивых или взаимоисключающих сведений в установочной и мотивировочной части (например, содержащих два взаимоисключающих квалифицирующих признака «в особо крупном размере» и «крупном размере»). Оперативным устранением допущенной ошибки может быть составление прокурором нового обвинительного заключения.

Полномочия прокурора по изменению объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого должны быть аналогичными тем, которые имеет прокурор по изменению обвинения в судебных стадиях. Главным

критерием при определении объема полномочий является обеспечение права на защиту обвиняемого положение которого не может быть ухудшено по сравнению с обвинением, от которого он осуществлял защиту в ходе досудебного расследования. Ошибки, допущенные при предъявлении должны исправляться путем направления уголовного дела для проведения дополнительного следствия и изменения объема обвинения. Можно привести следующий пример. Из текста предъявленного обвинения следует, что обман и злоупотребление доверием были как способ хищения, составляющего объективную сторону мошенничества, был реализован в отношении потерпевших, которые были введены в заблуждение и обмануты, поскольку им было обещано, что обвиняемый выплатит им деньги после реализации их товара при этом заранее не имея намерения этого делать. Органами предварительного следствия обвинение предъявлено не по каждому факту совершения обмана или злоупотребление доверием в отношении потерпевших, которые будучи под воздействием обмана или злоупотребление доверием со стороны обвиняемого, заключили кредитные договора с банками, с квалификацией действий обвиняемого с учетом суммарной ущерба, каждому из потерпевших, а по местам совершения преступлений. Это привело к тому, что в результате описанных в обвинительном заключении преступных действий подсудимой не указан какой конкретный умысел и на что направлен по указанным в обвинительном заключении эпизодам преступления. Нарушения не связанные с перепредъявлением обвинения могли бы устранены путем составления прокурором нового обвинительного заключения, исключения из них отдельных пунктов обвинения либо переквалификации обвинения на менее тяжкие.

Указанное расширение полномочий направлено на обеспечение процессуальной экономии, так как прокурор на сегодняшний день имеющий полномочия по отказу от обвинения в предварительном слушании, не более осведомлен об обстоятельствах уголовного дела, чем прокурор, утверждающий обвинительное заключение. Целесообразно закрепить в законе положение о том, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения при

утверждении обвинительного заключения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ. По мнению автора, достаточной гарантией защиты прав участников стороны обвинения (потерпевшего, гражданского истца) будет предоставление права обжалования постановления прокурора об отказе от обвинения в порядке и по основаниям, предусмотренным для обжалования постановления о прекращении производства по делу. В частности, в соответствии с ч.2 ст.214 УПК РФ, если суд признает постановление руководителя следственного органа, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, то он выносит в порядке, установленном статьями 125 и 125.1 УПК РФ, соответствующее решение и направляет его руководителю следственного органа для исполнения.

Литература

1. Алимамедов Э.Н. Право прокурора по составлению нового обвинительного заключения как способ совершенствования уголовного судопроизводства//Вестник Московского университета МВД России, 2018. - №3. – С.120-123.
2. Александров А.С. К вопросу о реформировании следственного аппарата и правовой формы досудебного производства по уголовному делу // Вестник СГАП. 2010. № 6. – С. 17-21.
3. Потапов Д.В. Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу //Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2020. - 28 с.
4. Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. - М., 1951. – 362 с.
5. Буланова Н.В. Осуществление прокурором уголовного преследования при утверждении обвинительного заключения // Вестник Академии

Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2008. №6(8). - С.28-32.

6. Дьяконова О.Г., Спесивцев П.В. О некоторых полномочиях прокурора при осуществлении им уголовного преследования и надзора за предварительным следствием // Российский следователь. 2011. № 10. – С.36-42.

Literature

1. Alimamedov E. N. The right of the prosecutor to draw up a new indictment as a way to improve criminal proceedings//Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2018. - No. 3. - p. 120-123.
2. Alexandrov A. S. On the issue of reforming the investigative apparatus and the legal form of pre-trial proceedings in a criminal case // Vestnik SGAP. 2010. No. 6 – p. 17-21.
3. Potapov D. V. Problems of interaction of the investigator, the head of the investigative body and the prosecutor in pre-trial proceedings in a criminal case //Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. - Nizhny Novgorod, 2020. - 28 p.
4. Strogovich M. S. Criminal prosecution in the Soviet criminal process. - M., 1951 - 362 p.
5. Bulanova N. V. Implementation by the prosecutor of criminal prosecution when approving the indictment // Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. – 2008. №6(8). - Pp. 28-32.
6. Diakonova O. G., Spesivtsev P. V. On some powers of the prosecutor in the implementation of his criminal prosecution and supervision of the preliminary investigation // A Russian investigator. 2011. No. 10. - p. 36-42.