СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

THE ROLE OF THE COURT IN ENSURING THE RIGHT OF PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS TO ACCESS JUSTICE

УДК 343.131.5

Карпук Маргарита Владимировна, магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Karpuk M.V. zaharzaharov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы обеспечения судом реализации основных процессуальных прав и защиты интересов участников уголовного производства на досудебных стадиях. Судебный контроль, не являясь исключительным средством процессуального воздействия на деятельность лиц, ведущих производство по уголовному делу, должен соответствовать требованиям доступности и эффективности. Проводится анализ процессуальной специфики правообеспечительной деятельности суда в ходе осуществления судебного контроля, определенной специальным кругом задач и полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом. В статье обосновывается важность того, чтобы правообеспечительная деятельность была направлена исключительно на оценку существенности нарушения прав заинтересованного лица конкретным действием или решением.

Annotation

The article deals with the issues of ensuring the implementation of basic procedural rights by the court and protecting the interests of participants in criminal

proceedings at the pre-trial stages. Judicial control, while not being an exclusive means of procedural influence on the activities of persons conducting criminal proceedings, must meet the requirements of accessibility and efficiency. The article analyzes the procedural specifics of the court's legal support activities in the course of judicial control, defined by a special range of tasks and powers established by the criminal procedure law. The article substantiates the importance of ensuring that the law enforcement activity is aimed solely at assessing the materiality of the violation of the rights of the interested person by a specific action or decision.

Ключевые слова: судебный контроль, правовые гарантии, обеспечение прав участников уголовного производства, обжалование бездействия следователя.

Keywords: judicial control, legal guarantees, ensuring the rights of participants in criminal proceedings, appealing against the inaction of the investigator.

В правовом государстве законность и обоснованность применения следователем и дознавателем отдельных процессуальных действий контролирует суд как более надежный гарант прав личности. Суд выступает в качестве основного гаранта законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, как участник объективность и непредвзятость которого определена самой структурой уголовного процесса, определяющей его статус арбитра в спорных ситуациях применения уголовно-процессуального законодательства. Содержание судебного контроля до настоящего времени вызывает споры ученых - процессуалистов [1, с.26; 2, с.14]. Среди прочего споры касаются природы существования судебного контроля и его соотношения с правосудием как основной функцией суда [3, с.9; 4, с.330]. Полемика по этому вопросу направлена на исключение обвинительного уклона в деятельности суда при рассмотрении дела по существу в случаях его предварительного фрагментарного привлечения к осуществлению контрольных функций. По мнению автора по данному вопросу более обоснованной выглядит точка зрения ученых которые считают, что сущность судебного контроля остается

неизменной независимо от того, на какой стадии он реализуется [5, с.47]. В.Ю. Мельников отмечает, что отождествление понятий «правосудие» и «судебный контроль» недопустимо; в качестве аргументов он приводит основания их разграничения: в порядке судебного контроля (в отличие от правосудия) суд не разрешает вопрос о виновности и ответственности, контролирует законность и обоснованность решений стадии предварительного расследования [6, с.40].

Современный судебный контроль начинает реализоваться уже со стадии возбуждения уголовного дела и в различных проявлениях сопровождает последующую стадию предварительного расследования. Так, в Определении № 14-О/2019 от 29.01.2019 г. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела ограничивает право на доступ к правосудию, а потому в рамках ст. 125 УПК РФ возможно судебное оспаривание постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела. Эта же статья предусматривает порядок рассмотрения в пределах судебного контроля на стадии предварительного расследования жалоб, касающихся неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования вследствие ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, в том числе из-за недостаточности принимаемых ими мер. Согласно изложенной в определении позиции Конституционного Суда РФ, такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, служащие основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, подтверждающие или опровергающие наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления; обратить внимание соответствующего должностного лица на конкретные нарушения, которые им допущены и которые оно обязано устранить.

При этом суд наделен весьма широким кругом процессуальных полномочий по обеспечению законности, как категории объединяющей в себе требования законности, обоснованности и справедливости в соответствии со ст.7

УПК РФ. По мнению автора, категория обоснованности может быть применена не только к процессуальным решениям, но и к процессуальным решениям.

Применительно к осуществлению судебного контроля за обоснованностью процессуальных решений, действий (бездействий) следует учесть правовую позицию относительно предмета проводимой судом проверки, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 N 5-О "По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Согласно данного определения суд не правомочен делать выводы о доказанности или недоказанности вины в совершении преступления, о допустимости или недопустимости доказательств, поскольку это выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на данной стадии судопроизводства. Такой подход к проверке актов органов дознания и предварительного следствия обусловлен, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 ноября 2013 года N 24-П, тем, что законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования в целом проверяются, по общему правилу, в судебном порядке после поступления материалов уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) в суд, что, однако, не препятствует суду дать оценку законности и обоснованности процессуальных действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, которые способны затруднить доступ к правосудию, исключая саму возможность рассмотрения дела по существу. То есть, Конституционный Суд определяет, что единственным критерием обоснованности или необоснованности процессуального действия (бездействия) является возможное затруднение доступа к правосудию. Если применительно к решениям такой вариант является вполне рабочим (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении или прекращении производства по делу), то относительно действий или бездействий этого сказать нельзя.

Очевидно, что при осуществлении судебного контроля суд не принимает уголовное дело производству, не знакомится с материалами дела в полном объеме. Это затрудняет проведение судом проверки так как оценивать обоснованность проведения либо непроведения определенного процессуального действия в тот или иной момент производства по делу необходимо с учетом такой категории как целесообразность, которая может быть полноценно определена только лицом осуществляющим расследование то есть дознавателем или следователем. В связи с этим необоснованность процессуального действия (либо бездействия) в ходе судебного контроля может быть установлена только к действиям обязательность проведения которого непосредственно установлена в законе (например, обязательный допрос обвиняемого после предъявления обвинения, назначение экспертизы в случаях, перечисленных в законе). Но в данном случае невыполнение указанного требования является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и обоснованность его оцениваться не должна так как закон презюмирует необходимость его проведения при наступлении соответствующих условий. В свою очередь, обоснованность следственных либо процессуальных действий, основанная на оценочных категориях, например, существенность противоречий в показаниях при проведении очной ставки может быть проверена только с учетом всех имеющихся в деле материалов. Таким образом, суд имеет полномочия на признать необоснованной только полную бездеятельность дознавателя или следователя по уголовным делам, находящимся в их производстве, которую невозможно оправдать «процессуальной самостоятельностью» либо «свободой процессуального усмотрения» относительно принятия процессуальных решений или производства процессуальных действий.

Литература

1. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России (понятие, сущность, формы) // Дисс…. Док. юрид. наук. - Н. Новгород, 2002. - 520 с.

2. Зинец Р.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные аспекты //Дисс. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. – 216 с.
3. Азаров В.А., Иванов В.И. О соотношении понятий «судопроизводство», «судебный контроль», «правосудие» // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2009, № 2. - С. 7-13.
4. Луценко П.А. Правосудие и судебный контроль: концептуальные подходы к соотношению дефиниций // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013, № 4. - С. 330- 332.
5. Дикарев И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий // Государство и право. - 2008, №. 2. - С. 45-52.
6. Мельников В.Ю. Судебная реформа: некоторые вопросы судебного контроля // Российский судья. – 2008, № 1. - С. 38-41.

Literature

1. Kovtun N. N. Judicial control in criminal proceedings in Russia (concept, essence, forms) / / Diss.... Doc. yurid. N. Novgorod, 2002. - 520 p.
2. Zinets R. A. Judicial control at the stage of preliminary investigation: procedural and organizational aspects. ... cand. yurid. sciences'. Volgograd, 2005 – - 216 p.
3. Azarov V. A., Ivanov V. I. On the correlation of the concepts of "judicial proceedings", "judicial control", "justice" / / Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2009, No. 2. - p. 7-13.
4. Lutsenko P. A. Justice and judicial control: conceptual approaches to the ratio of definitions / / Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. - 2013, No. 4. - p. 330-332.
5. Dikarev I. S. Justice and judicial control in the criminal process: correlation of concepts / / State and Law. - 2008, no. 2. - p. 45-52.
6. Melnikov V. Yu. Judicial reform: some issues of judicial control // Russian judge. - 2008, No. 1. - p. 38-41.