ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ МЕДИАЦИИ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

PROBLEMS OF INTEGRATION OF MEDIATION IN THE CIVIL PROCESS

УДК 347.9

Мочайлова Елизавета Борисовна, студентка, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, г. Краснодар

Mochajlova E.B. liza.mochajlova.99@gmail.com

Аннотация

В данной научной работе автором рассмотрен институт процедуры медиации в гражданском процессе. В настоящее время институт медиации играет большую роль как на международном, так и на государственном уровне. Однако, несмотря на существование данного института на протяжении более 10 лет в Российской Федерации, его использование не достигло уровня повсеместности и популярности. В связи с чем автор исследовал проблемы, которые являются препятствием для интеграции медиации в гражданский процесс и разрешение которых приведет к увеличению числа обращений к медиации, снижению нагрузки судебной системы, а также повышению уровня правовой грамотности населения.

Annotation

In this scientific work, the author considers the institution of mediation in civil proceedings. Currently, the institute of mediation plays a major role both at the international and state level. However, despite the existence of this institute for more than 10 years in the Russian Federation, its use has not reached the level of ubiquity

and popularity. In this connection, the author investigated the problems that are an obstacle to the integration of mediation in the civil process and the resolution of which will lead to an increase in the number of appeals to mediation, a reduction in the burden of the judicial system, as well as an increase in the level of legal literacy of the population.

Ключевые слова: медиация, гражданский процесс, медиативное соглашение, суд, медиатор

Keywords: mediation, civil procedure, mediation agreement, court, mediator

В настоящее время институт медиации играет большую роль как на международном, так и на государственном уровне. Медиация – это альтернатива судебному разбирательству, которая представляет собой процедуру разрешения споров при участии нейтрального посредника – медиатора. В Российской Федерации (далее – РФ) правому регулированию данной процедуры посвящен федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации) [1]. Ст. 2 данного нормативно-правового акта определяет понятие медиации как способа урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Теме медиации посвящены десятки тысяч научных работ российских ученых [2]. Чем обусловлен такой интерес к данной теме? На мой взгляд, это связано с относительной новизной института медиации в российском процессуальном праве, а также с тем, что несмотря на существование института более 10 лет, его использование на практике непопулярно. Именно в этой связи считаю необходимым рассмотреть проблемы интеграции процедуры медиации в российский гражданский процесс, решение которых позволило бы придать повсеместности использованию данного института.

Так, одной из преград внедрения института медиации в российскую судебную систему является отсутствие корпуса профессиональных медиаторов.

В зарубежных странах, где процедура медиации пользуется большим спросом и имеет положительный эффект, формируются специальные компании, которые оказывают услуги медиации. Они же разрабатывают определенные требования к порядку работы, реализуют их подготовку, кроме того, проводят аттестацию медиаторов. Единство организации специальных компаний, обеспечивает контроль за качеством оказания услуг в области медиации [3]. В РФ медиаторы согласно ст. 18 Закона о медиации могут объединяться в саморегулируемые организации. Но стоит отметить, что в законе нет положений об обязательном членстве в них, так же мы видим, что деятельность медиаторов не нуждается в лицензировании. Отсутствие закрепления на законодательном уровне обязательных форм объединения медиаторов, отсутствие главной структуры, которая бы обеспечивала разработку и установление правил, стандартов для всех российских саморегулируемых организаций медиаторов, является причиной тому, что процедура медиации не может окончательно и повсеместно внедриться в качестве альтернативного способа урегулирования споров в России.

Не менее важной проблемой является отсутствие согласованности сроков проведения медиации и сроков рассмотрения гражданских дел. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [4] содержит в себе коллизию правовых норм. Так, она имеется между нормой, которая устанавливает общий срок рассмотрения гражданских дел, и нормой, которая предусматривает 60-дневный срок отложения судебного разбирательства, в случае, когда участники гражданского процесса приняли решение о проведении процедуры медиации. Мы знаем, что время, на которое откладывается судебной заседание включается в общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел. Так, при отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации автоматически нарушаются сроки рассмотрения дел, а это является крайне негативным фактором в оценке качества работы судьи [5].

Итогом процедуры медиации является заключение медиативного соглашения. Оно в случае если было достигнуто после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено в качестве мирового соглашения.

Однако, в ГПК РФ отсутствует такое основание прекращения производства по делу, как заключение медиативного соглашения. Вследствие чего суду приходится продолжать рассмотрение дела дальше, когда медиативное соглашение, заключенное между сторонами, не подпадает под условия признания его в качестве мирового соглашения. Но в данном случае практика сложилась таким образом, что производству по делу прекращается по инициативе самих сторон, например, путем заявления отказа от иска.

Минусом процедуры медиации, который не дает возможность свободно ей интегрироваться в гражданский процесс, является противоречие о возможности повторного обращения с иском. Так, заключение медиативного соглашения не исключает возможность сторон обратиться в суд с иском. Чего не скажешь об отказе от иска, когда, повторно обратиться с тем же исковым заявлением невозможно. Следовательно, возможна такая ситуация: стороны изъявили желание проведения процедуры медиации после начала судебного разбирательства, заключили медиативное соглашение, которое не было признано судом мировым, а судебное разбирательство прекратили путем отказа истца от иска. В случае, если другая сторона перестала исполнять достигнутые в результате медиации договоренности, то в таком случае пострадавшая сторона не может обратиться в суд за защитой восстановленных прав по этому иску, так как производство было прекращено путем отказа от иска. Таким образом, считаем обоснованным включить в перечень оснований прекращения производства по делу в гражданском процессе заключение медиативного соглашения.

Непопулярность применения медиации также объясняется недостаточным информированием населения о возможности воспользоваться услугами альтернативной процедуры разрешения споров [6]. Думается, что эффективное внедрение медиации как способа разрешения спора может быть достигнуто путем качественного обучения судей, работников аппаратов судов. Например, в вестибюлях судов необходимо обеспечить широкое представление информации о возможности использования медиации в качестве альтернативного способа

разрешение спора с указанием списка медиаторов и их адресами местонахождения. Убедить стороны пойти на информационную встречу (предварительную консультацию) к медиатору должно являться главной задачей суда. В связи с этим целесообразно также обучить и судей основам проведения процедуры медиации, поскольку именно от них иногда стороны узнают о существовании такой процедуры, зачастую не зная ее содержания. Организация взаимодействия медиаторов и судей, таким образом, обеспечит экономию времени судей, повысит количество случаев применения процедуры медиации и тем самым снизит нагрузку на судебную систему.

Таким образом, существующие проблемы законодательного регулирования процедуры медиации являются первопричиной проблем ее интеграции в российский гражданский процесс. Их разрешение приведет к увеличению числа обращений к медиации, снижению нагрузки судебной системы, а также повышению уровня правовой грамотности населения.

Литература

1. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. N 31 ст. 4162.
2. Научная электронная библиотека elibrary.ru: Режим доступа – URL: https://www.elibrary.ru/query_results.asp
3. Гринь Е.А. Развитие института медиации в России // В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Ответственный за выпуск А. Г. Кощаев. 2019. С. 353-354.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 30.04.2021) // «Парламентской газете» от 20 ноября 2002 г. N 220-221.
5. Нетёса О.А. Проблемы реализации процедуры медиации // В сборнике: Перспективы становления и развития медиации в регионах. Сборник

материалов I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2015. С. 85-87.

6. Лисицын В.В. Посредничество. Опрос редакции // Юридическая газета. – 2011. – № 22. – С. 15.

Literature

1. Federal Law of July 27, 2010 N 193-FZ "On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of a mediator (mediation procedure)" (as amended on July 26, 2019) // Collected Legislation of the Russian Federation of August 2, 2010 N 31 st. 4162.
2. Scientific electronic library elibrary.ru: Access mode - URL: https://www.elibrary.ru/query_results.asp
3. Grin E.A. Development of the institution of mediation in Russia // In the book: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of abstracts based on the materials of the All-Russian (national) conference. Responsible for the release of A. G. Koschaev. 2019.S. 353-354.
4. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 N 138-FZ (as amended on April 30, 2021) // "Parliamentary Gazette" of November 20, 2002 N 220-221.
5. Netyosa O.A. Problems of the implementation of the mediation procedure // In the collection: Prospects for the formation and development of mediation in the regions. Collection of materials of the I All-Russian scientific-practical conference with international participation. 2015.S. 85-87.
6. Lisitsyn V.V. Mediation. Editorial poll // Yuridicheskaya Gazeta. - 2011. - No. 22. - P. 15.