МЕСТО И РОЛЬ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

PLACE AND ROLE OF THE INSTITUTE OF WORLD JUDGES IN THE JUDICIAL POWER SYSTEM

УДК 43

Дворянинов Александр Сергеевич, магистрант 2 курса юридического факультета очной формы обучения Ростовского филиала ФГБОУВО «РГУП» г. Ростов-на-Дону, Россия,

Dvoryaninov A.S. offlline@bk.ru

Аннотация

Введение института мировых судей в Российской Федерации как одно из направлений современной судебной реформы является важным событием, стоящим в ряду других фундаментальных изменений в государстве, поскольку, с одной стороны, теснейшим образом с ними связано, с другой – затрагивает интересы всех без исключения социальных слоев российского общества. Такие изменения обусловлены целым рядом закономерностей, в частности, демократизацией процессов развития общества, ростом правосознания граждан, все большим приближением органов судебной власти к населению, реализацией на практике конституционного принципа обеспечения права граждан на судебную защиту.

Annotation

The introduction of the institute of justices of the peace in the Russian Federation as one of the directions of modern judicial reform is an important event that stands among other fundamental changes in the state, since, on the one hand, it is closely connected with them, on the other hand, it affects the interests of all social strata of

Russia without exception. society. Such changes are due to a number of regularities, in particular, the democratization of the processes of development of society, the growth of legal awareness of citizens, the ever closer approach of the judiciary to the population, the implementation in practice of the constitutional principle of ensuring the right of citizens to judicial protection.

Ключевые слова: мировые судьи, судебный участок, суд, институт мировых судей, гражданское право

Keywords: justices of the peace, judicial sector, court, institute of justices of the peace, civil law

За последнее десятилетие мировые суды незаметно превратились в «рабочую лошадку» российской судебной системы. Изначально этот институт был задуман как способ снятия давления на районные суды, разгрузки их работы по мелким делам.

Определение места и роли института мировых судей в системе судебной власти Ростовской области необходимо начать с рассмотрения круга вопросов, находящихся в их компетенции.

Компетенция мирового судьи определена статьей 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» [3]. Это единственная наиболее измененная часть этого закона. Многочисленные поправки в данную статью отражают попытки изменить количество дел, рассматриваемых мировым судьей, и демонстрирует непрекращающуюся борьбу за баланс между мировыми и районные судами. Каждый раз, когда компетенция мировых судов была ограничена, это означало, что эти дела будут рассматриваться в судах первой инстанции. Конечно, иерархический характер системы означает, что районные суды выступают в качестве апелляционных судов для дел, рассмотренных мировыми судами, поэтому окружные суды никогда не смогут полностью отказаться от этих дел. Учитывая, что обжалованию подлежит лишь небольшой процент решений мировых судов, реальность такова, что распределение

ответственности за рассмотрение дел в мировых судах эффективно освобождает окружные суды от ответственности по многим делам.

В соответствии с российским законодательством дела обычно делятся на три категории: административные, уголовные и гражданские. Статья 3 Закона о мировых судьях включала 9 категорий дел, подлежащих рассмотрению в исключительной компетенции мировых судов, однако в действующей редакции закона 3 пункта статьи утратили силу[3]. Итого к компетенции мирового судьи в настоящее время отнесено 6 категорий дел.

В статье 3 Закона о мировых судьях только один пункт относится к **административным делам** (пункт 9), которые касаются государственного органа (например, налоговой службы) без уголовного преследования. Он оформлен в таком общем виде, что не требует частой смены: в нем отражено, что мировые суды должны рассматривать любые административные дела, которые были направлены ему в соответствии с положениями Кодекса об административных правонарушениях. Это достаточно хитрый способ избежать конкретики в Законе о мировых судьях, но при этом внести ясность в категорию дел, по которым мировые суды несут ответственность. Этот раздел был изменен только один раз в 2005 году: компетенция мирового суда была расширена путем включения не только тех дел, которые делегировали соответствии с положениями Кодекса об административных правонарушениях, но и любым законом субъектов Российской Федерации[3].

Статья 3 Закона о мировых судьях включает только одну категорию **уголовных дел** (пункт 1). Как и в пункте, посвященном административным делам, этот раздел является всеобъемлющим. Первоначально на мировые суды были возложены все дела, по которым максимальным наказанием было лишение свободы на срок до двух лет. В 2005 году это положение было изменено на три года, что естественным образом увеличило количество и виды дел. Тем не менее, как мы увидим далее из анализа рассматриваемых дел мировыми судьями Ростовской области, уголовные дела занимают наименьшую долю среди других категорий дел.

Гражданские дела содержались в 7 из 9 подразделов статьи 3 Закона о мировых судьях, однако 3 из них утратили силу. Итого в действующей редакции закона имеется 4 категории гражданских дел, отнесенных к компетенции мирового судьи.

Компетенция мирового судьи по гражданским делам охватывает множество дел: споры между членами семьи, споры, связанные с недвижимым имуществом, и множество других дел, включая денежный ущерб. Каждая из этих категорий изменялась годами[1].

Их параметры определяются предметом дела и / или требованиями, выдвинутыми сторонами. Отдельная категория дел поступает в суд по процессуальным основаниям. Случаи, которые могут быть заслушаны в упрощенном порядке в форме выдачи судебных приказов, составляют значительную часть загруженности судов, в отличие от других видов дел, которые требуют полноценного слушания (пункт 2 статьи 3 Закона о мировых судьях[3]).

Дела о расторжении брака, если у сторон нет спора о детях, входят в компетенции мирового судьи. Если один из супругов задает вопросы об опеке, то дело передано в районный суд. Стоит отметить, что судья не исследует подробности об опеке[2]. Она просто спрашивает стороны, согласны ли они с принятым решением. Как показывает практика, чаще всего стороны договариваются, с кем будет жить ребенок. Формулировка этой части закона не менялась с 1998 года (пункт 3 статьи 3 Закона о мировых судьях).

Пункт 4 статьи 3 Закона о мировых судьях, касающийся споров между разводящимися супругами по поводу имущества, приобретенного во время брака, менялся несколько раз. Вначале все подобные споры находились в компетенции мировых судов. В 2008 году его компетенция была ограничена делами по иску, не превышающему 100000 рублей. В 2010 году цена иска была уменьшена до 50000 рублей[4].

Цели этих поправок были двоякими. Самой важной целью было ограничить количество дел, поступающих на рассмотрение в мировой суд,

чтобы сделать их работу более управляемой. Также разумно предположить, что споры усложняются по мере увеличения их стоимости. Передача таких дел в районный суд была вполне уместной.

Помимо дел по семейному праву, мировые суды также рассматривают дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности (пункт 6 статьи 3 Закона о мировых судьях).

Данная статья также менялась несколько раз в целях урегулирования потока дел между мировыми и районными судами. Первоначально размер таких случаев был ограничен 500-кратным размером минимальной заработной платы. Как и в случае споров по поводу семейной собственности, первая поправка конкретизировала лимит в 100000 рублей в 2008 году, но затем он снизился до 50000 рублей в 2010 году [4]. Данное послабление в очередной раз способствовало разгрузке мировых судов по большей части споров.

Таким образом, в соответствии со статьей 3 Закона о мировых судьях в компетенцию мирового судьи входят административные (1 пункт), уголовные (1 пункт) и гражданские дела (4 пункта).

Список литературы:

1. Алпатова В.В. История развития мировой юстиции в России // Вестник современных исследований. 2020. № 8-8 (38). С. 4-7.
2. Кдлян Е.Л., Магдесян Г.А. Основные направления совершенствования законодательства о мировых судьях в России // В сборнике: ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ДВИГАТЕЛЬ НАУЧНОГО ПРОГРЕССА. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 126-129
3. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета от 22 декабря 1998 г. N 242
4. Федеральный закон от 14.02.2005 №2-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета от 17 февраля 2005 г., N 32

List of literature:

1. Alpatova V. V. Istoriya razvitiya miraj justij v Rossii [History of the development of world justice in Russia]. 2020. No. 8-8 (38). p. 4-7.
2. Kdlyan E. L., Magdesyan G. A. The main directions of improving the legislation on magistrates in Russia // In the collection: INFORMATION SUPPORT AS AN ENGINE OF SCIENTIFIC PROGRESS. collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. 2019. pp. 126-129
3. Federal Law of December 17, 1998 N 188-FZ "On Magistrates in the Russian Federation" / / Rossiyskaya Gazeta of December 22, 1998 N 242
4. Federal Law No. 2-FZ of 14.02.2005 "On Amendments to Article 3 of the Federal Law" On Magistrates in the Russian Federation " / / Rossiyskaya Gazeta of February 17, 2005, No. 32