К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

TO THE QUESTION OF THE LEGAL STATUS OF A REPRESENTATIVE IN CIVIL PROCEEDING

УДК 343.136

Шумилова Валерия Владимировна, студентка юр. факультета, Кубанского Аграрного Государственного университета

Shumilova V.V. Lera.shumilova.00@list.ru

Аннотация

Автором в данной научной работе рассмотрен такой институт гражданско-процессуального права как судебное представительство. В настоящее время законодательное закрепление его правового регулирования находится в стадии развития. Отсутствие четко закрепленного правового статуса представителя как участника уголовного процесса порождает споры в научной среде. нами предложен вариант изменения законодательства, который поможет внести ясность в научные дискуссии об отнесении представителя к определенной группе лиц, путем закрепления данного положения в ст.34 ГПК РФ

Abstract

The author in this scientific work considers such an institution of civil procedure law as judicial representation. Currently, the legislative consolidation of its legal regulation is under development. The lack of a clearly defined legal status of the representative as a participant in the criminal process generates disputes in the scientific community. We have proposed a variant of changing the legislation, which

will help to clarify the scientific discussions about the assignment of a representative to a certain group of persons, by fixing this provision in Article 34 of the Civil Code of the Russian Federation

Ключевые слова: Представитель, правовой статус, гражданский процесс, полномочия, лица, участвующие в деле.

Keywords: Representative, legal status, civil procedure, powers, persons participating in the case.

На сегодняшний день институт представительства получает все более широкое применение. Это обуславливается, с одной стороны, удобством, так как у людей появляется возможность участвовать в гражданском процессе без непосредственного присутствия в нем, а с другой – необходимостью назначения представителя судом в определенных случаях, например, когда место жительство ответчика неизвестно.

В настоящее время в законодательстве не имеется закрепленной дефиниции понятия судебного представительства. Именно данный факт является предметом спора в научной среде, ведь положение представителя не определено: отсутствуют его полномочия, права и обязанности. Так, учеными-правоведами правовая природа судебного представительства определяется в следующих направлениях: как правоотношение, правовой институт, вид деятельности, а также как общее понятие, включающее черты трех перечисленных выше категорий [1].

Также при рассмотрении института судебного представительства возникает вопрос об его отраслевом отнесении. Этот вопрос не нашел единого мнения в науке: существует точка зрения, согласно которой данный институт считается отраслевым, а также другое мнение, которое выражается в признании судебного представительства межотраслевым институтом [2].

Так, некоторые ученые разделяют гражданско-правовое и гражданско-процессуальное представительство. Это разделение они обосновывают наличием специфических черт каждого из них. Другие же считают, что

процессуальное представительство не делится на отраслевые институты, а является составной категорией и рассматривается в отношении как частное к общему [3].

Также стоит отметить, что ГПК РФ не содержит положения, которые бы определяли правовой статус представителя, отсутствует нормативное регулирование отношений процессуального представительства. Безусловно, он по доверенности может наделяться правами той или иной стороны, однако в полной мере его нельзя отождествлять ни с истцом, ни с ответчиком [4]. Также неверно причислять представителя в силу его односторонней направленности действий на защиту прав и свобод представляемого лица к группе лиц, содействующих правосудию: экспертам, специалистам, переводчикам, так как представитель осуществляет непосредственное участие в деле, от его действий в той или иной мере зависит результат рассмотрения дела по существу.

Проблемой при определении правового статуса судебных представителей является вопрос о наличии либо отсутствии у данной категории участников гражданского процесса юридической заинтересованности в исходе дела. По сути, представители не имеют материально-правовую и процессуальную заинтересованность в исходе дела. Их интерес в рассмотрении гражданских дел заключается непосредственно в выполнении ими их трудовой функции, а также в возможности реализовать данные им по доверенности полномочия.

Является ли представитель самостоятельным участником гражданского процесса? Р.А. Сидоров, например, полагает, что представитель является самостоятельным участником гражданского процесса, его нельзя относить к какой-либо группе лиц, участвующих в деле. Он выступает в качестве лица, реализующего вверенные ему полномочия и являющегося носителем самостоятельных процессуальных прав и обязанностей [5].

Некоторые ученые-правоведы предлагают иную классификацию участников гражданского судопроизводства. Так, в основу своей классификации И.А. Табак предлагает взять признак — только юридический интерес [6]. Его классификация имеет следующее содержание:

1) Лица, участвующие в деле;

2) Участники судопроизводства, выступающие в защиту прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле. Именно к данной группе автор причисляет представителей;

3) Участники судопроизводства, содействующие правосудию.

Таким образом, И. А. Табак относит представителей ко второй группе участников. Мы согласны с мнением автора. Думается, что во избежание данного пробела в праве, возможно было бы дополнить ст. 34 ГПК РФ, отнеся к составу лиц, участвующих в деле, представителя. Кроме того, наделив представителя правовым статусом самостоятельного участника гражданского процесса способствовало бы избежать случаев на практике по поводу злоупотребления правом со стороны процессуальных представителей, так как наличие правового статуса способствует развитию персональной ответственности представителей за их действия.

Список литературы:

1. Неверов А.Я., Колесникова Я.А. Представительство в гражданском процессе: актуальные проблемы и пути решения // Аспирант. 2021. № 1 (58). С. 161-164.
2. Гринь Е.А., Градинар Э.В. О судебном (процессуальном) представительстве и представительстве по назначению суда // Аграрное и земельное право. 2020. № 9 (189). С. 129-132.
3. Мацнева В.В. Проблемы представительства в гражданском процессе // В сборнике: Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты. Материалы II всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.В. Трофимов. 2016. С. 67-71.
4. Умарханов Р.У. Проблемы представительства в гражданском процессе // Вестник науки. 2019. Т. 4. № 5 (14). С. 190-193.
5. Баловнева, В. И. Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве: проблемы и пути решения // Право: история, теория,

практика : материалы IV Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург : Свое издательство. 2016. С. 53-55.

6. Петренко В.А. Актуальные проблемы судебного представительства в гражданском процессе // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского судопроизводства. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Потапенко. 2017. С. 387-391.

Bibliography:

1. Neverov A.Ya., Kolesnikova Ya.A. Representation in civil procedure: current problems and solutions // Postgraduate student. 2021. No. 1 (58). S. 161-164.
2. Grin E.A., Gradinar E.V. On judicial (procedural) representation and representation by appointment of the court // Agrarian and Land Law. 2020. No. 9 (189). S. 129-132.
3. Matsneva V.V. Problems of representation in civil proceedings // In the collection: Modern trends in the development of private law, enforcement proceedings and methods of legal protection. Materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference. Executive editor E.V. Trofimov. 2016.S. 67-71.
4. Umarkhanov R.U. Problems of Representation in Civil Procedure // Bulletin of Science. 2019.Vol. 4.No. 5 (14). S. 190-193.
5. Balovneva, VI Problems of representation in civil proceedings: problems and solutions // Law: history, theory, practice: materials of the IV Intern. scientific. conf. St. Petersburg: Own publishing house. 2016.S. 53-55.
6. Petrenko V.A. Actual problems of judicial representation in civil proceedings // In the collection: Actual problems of civil proceedings. Materials of the interuniversity scientific-practical conference. Edited by S.V. Potapenko. 2017.S. 387-391.