ПРОБЛЕМЫ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

PROBLEMS OF ADMISSIBILITY OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

УДК 339.54.012+338.001.36

Рябчиков Вадим Вячеславович, доцент кафедры публично - правовых дисциплин, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир
Корниенко Дмитрий Олегович, студент, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир

Ryabchikov V.V. 9040315660@mail.ru
Kornienko D. O. kornienkost78@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена отдельным вопросам, касающимся законодательного регламентирования процесса доказывания по уголовным делам. Рассматриваются понятие и свойства доказательств. Допустимость доказательств, как необходимое условие процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Затрагиваются проблемы признания доказательств пригодными для использования в уголовно-процессуальном производстве. Предлагаются способы совершенствования отдельных положений, связанных с признанием допустимости доказательств.

Annotation

The article is devoted to certain issues related to the legislative regulation of the process of proof in criminal cases. The concept and properties of proofs are considered.

The admissibility of evidence, as a necessary condition of the proof process in criminal proceedings. The problems of recognizing evidence as suitable for use in criminal procedure proceedings are discussed. The authors suggest ways to improve certain provisions related to the recognition of the admissibility of evidence.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, источники доказательств, субъекты доказывания, допустимость доказательств, уголовно-процессуальное законодательство.

Key words: criminal procedure, proof, sources of evidence, subjects of proof, admissibility of evidence, criminal procedure legislation.

Развитию институту доказывания в уголовном процессе всегда уделялось серьезное внимание, на что, в частности, указывает прямое требование Конституции РФ о неукоснительном соблюдении федерального закона и использовании только допустимых доказательств: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» [1].

Не потерял актуальности этот вопрос и в настоящее время, поскольку проблемы допустимости доказательств остаются одними из основных в уголовно-процессуальном доказывании, что подтверждается многочисленными дискуссиями по данной проблематике [7,8,9].

Статья 74 УПК РФ в части первой указывает на то, что субъектами доказывания являются: «суд, прокурор, следователь, дознаватель», которые, устанавливают, подлежащие доказыванию обстоятельства по уголовному делу в строгом соответствии с действующим законодательством.

Вторая часть статья 74 УПК РФ определяет в качестве «источников доказательств:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы» [2].

В правилах оценки доказательств, регламентированных частью первой статьи 88 УПК РФ, сказано, что: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела». Однако уголовно-процессуальное законодательство, в отличии от, например, гражданско-процессуального законодательства (статья 60 ГПК РФ. Допустимость доказательств. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами [3]), не содержит четкого определения понятия допустимости доказательств. Обратившись к статье 17 УПК РФ - Свобода оценки доказательств мы видим, что: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [2].

В соответствии со словарем С.И. Ожегова понятие «ДОПУСТИМЫЙ, ая, ое; им. Возможный, позволительный, разрешённый», «ДОПУСТИТЬ, вообще дать разрешение на что-н.» [5]. Подобное значение данного понятия указано и в словаре В. И. Даля «дозволять, разрешать» [4].

Таким образом можно сделать вывод о том, что признает доказательства допустимыми, и «дозволяет, дает разрешение на использование» лицо, осуществляющее в данный момент производство по уголовному делу, в соответствии со своим внутренним убеждением, за исключением прямых указаний данных в ст. 75 УПК РФ.

В учебной литературе «под допустимостью доказательства называют соответствие доказательства требованиям норм уголовно-процессуального права. В целом, требования допустимости доказательств, установленные

уголовно-процессуальным законом, или вытекающие из его содержания, следующие:

правило о надлежащем источнике доказательств;

правило о надлежащем субъекте доказывания;

правило о надлежащем виде способа собирания доказательств;

правило законной процессуальной формы собирания доказательств;

правило законной процедуры проверки доказательств» [6].

Надлежаще источники доказательств, как было сказано выше указаны в части 2 статьи 74 УПК РФ, надлежащие субъекты доказывания перечислены в части 1 статьи 74 УПК РФ.

Полученные доказательств с нарушением требований УПК РФ это и есть ненадлежащий способ собирания доказательств, ненадлежащая процессуальная форма собирания доказательств, ненадлежащая процедура проверки доказательств. Однако возникает вопрос о том, насколько серьезно должно быть нарушение требований УПК РФ, которое влечет за собой признание доказательства недопустимым.

Статья 389.17. УПК РФ «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона» содержит конкретные основания отмены или изменения судебного решения. Ими являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. Далее указывается конкретный перечень нарушений, являющихся основаниями отмены или изменения судебного решения.

Авторы поддерживают мнение И.Г. Рогавой и Д.В. Яловой, о том, что «в законе имеется пробел в виде отсутствия категориального определения критерия допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве» [7] и полагают, что необходимо на законодательном уровне внести дополнение статью 5 УПК РФ где изложить понятие и основные критерии допустимости доказательств.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020)
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021)
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)
4. Даль В.И. Толковый словарь. https://www.slovardalja.net/
5. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 1994. – 907с.
6. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. - 697 с. - (Серия "Учебник для вузов").
7. Рогава И.Г., Яловая Д.В., Допустимость как свойство доказательств в уголовном судопроизводстве //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019., https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-kak-svoystvo-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve.
8. Нагоева М. А. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе, Общество: политика, экономика, право 2016., https://cyberleninka.ru/journal/n/obschestvo-politika-ekonomika-pravo.
9. Рогава И.Г., Кругликова Д.А., Доказательства в уголовном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019., https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-kak-svoystvo-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve.

Literature

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (with the amendments made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 № 6-FKZ, of 30.12.2008 № 7-FKZ, of 05.02.2014 № 2-FKZ, of 21.07.2014 № 11 - FKZ, of 01.07.2020)
2. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" of 18.12.2001 № 174-FZ (ed. of 30.04.2021, with amendments. from 13.05.2021)
3. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" dated 14.11.2002 № 138-FZ (as amended on 30.04.2021)
4. Dal V. I. Explanatory dictionary. https://www.slovardalja.net/
5. Ozhegov S. I. Explanatory dictionary of the Russian language [Text]: 72500 words and 7500 phraseological expressions / S. I. Ozhegov, N. Yu. Shvedova ; Russian Academy of Sciences, In-t rus. yaz., Russian Cultural Foundation. - 2nd ed., ispr. and add. - Moscow: Az, 1994. - 907s.
6. Smirnov A.V., Kalinovsky K. B. Criminal procedure: Textbook for universities / Under the general editorship of A.V. Smirnov. St. Petersburg: Peter, 2004. - 697 p.- (Series "Textbook for universities").
7. Rogava I. G., Yalovaya D. V., Admissibility as a property of evidence in criminal proceedings //International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2019., https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-kak-svoystvo-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve.
8. Nagoeva M. A. Problems of admissibility of evidence in criminal proceedings, Society: politics, Economics, Law 2016., https://cyberleninka.ru/journal/n/obschestvo-politika-ekonomika-pravo.
9. Rogava I. G., Kruglikova D. A., Proofs in criminal proceedings / / International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2019., https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-kak-svoystvo-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve.