ТРЕТЕЙСКИЙ СУД КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

ARBITRARY COURT AS AN ALTERNATIVE WAY OF RESOLUTION OF CORPORATE DISPUTES

УДК 34

Черенкова Анна Игоревна, студентка 1 курса магистратуры, Юридический институт ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Россия, г. Белгород

Cherenkova Anna Igorevna, E-mail: anna.cherenkova.99@gmail.com

Аннотация:

Настоящая статья посвящена изучению эффективности разрешения корпоративных споров третейскими судами. Раскрывается правовая природа феномена «третейский суд» в действующем законодательстве Российской Федерации. Проводится сравнительно-правовой анализ с процессом разрешения споров в государственных судебных органах. Исследуется правовая специфика корпоративных споров, а также определяются преимущества и недостатки третейских судов как альтернативного способа урегулирования конфликта. Обращается внимание на опыт зарубежных стран в сфере функционирования третейских судов, выявляются проблемы в правоприменительной практике Российской Федерации, предлагаются пути их решения для дальнейшего совершенствования нормативно-правовых актов.

Annotation

This article is devoted to the study of the effectiveness of the resolution of corporate disputes by arbitration courts. The concept of "arbitration court" is disclosed

in the current legislation of the Russian Federation. A comparative legal analysis is carried out with the process of resolving disputes in state judicial bodies. The legal specificity of corporate disputes is investigated, and the advantages and disadvantages of arbitration courts as an alternative way of resolving the conflict are determined. Attention is drawn to the experience of foreign countries in the sphere of the functioning of arbitration courts, problems in the law enforcement practice of the Russian Federation are identified, solutions are proposed for further improvement of regulatory legal acts.

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративный спор, арбитражное судопроизводство, третейский суд, предпринимательство, корпорации.

Key words: corporate law, corporate dispute, arbitration proceedings, arbitration court, entrepreneurship, corporations.

Корпоративные споры представляют собой специфическую правовую конструкцию гражданско-правовых конфликтов. От качественного и эффективного разрешения сложившихся интересов зависит дальнейшая судьба юридического лица, имущественные интересы акционеров, кредиторов и просто сотрудников корпорации. Следовательно, на практике должны быть выработаны оптимальные пути их урегулирования.

Но для начала раскроем более подробно само понятие «корпоративные споры». В литературе на сегодняшний день существует множество (порой противоречивых) подходов к толкованию данной категории. Корпоративные конфликты можно рассматривать, как часть корпоративных отношений, сторонами которых могут быть любые юридические лица, их разногласия и противоречия интересов. Более того, как отмечают зарубежные ученые, конфликтам присуще противостояние между субъектами как внутреннее, так и внешнее [3, с. 78].

В общем же, можно отметить, что под корпоративным спором понимается столкновение интересов, связанных с созданием юридического лица или участия в его деятельности. В качестве юридического лица могут выступать

коммерческие и некоммерческие организации, ассоциации и союз коммерческих организаций, индивидуальные предприниматели и саморегулирующие некоммерческие организации. Правда, неоднократно со стороны судебной практики делался акцент на том, что саму категорию спора сложно выделить в статус «корпоративного», так как, чаще всего, конфликт несет комплексный характер и может трактоваться в качестве иных споров. Об этом пишет в своей работе Е.Ю. Цуканова, подчеркивая, что: «Наблюдается смешение понятий, «перекрестное» наложение друг на друга и, как результат, - нечеткость, размывание сущности корпоративного конфликта. Это отмечают и сами исследователи, опять же, порой оппонируя друг другу. [6, с.159]»

Субъектный состав корпоративного спора может выступать во внушительных масштабах, так как затрагивает интересы и работников, и акционеров, и кредиторов. Кстати, при рассмотрении корпоративных споров необходимо обращать внимание на огромное количество нормативно-правовых актов, так как большинство «правил поведения» участников спора регулируются не только федеральными законами, но и локальными актами.

Корпоративные споры подсудны арбитражным судам, что сказано в ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1, ст.225.1], но в настоящее время существуют и альтернативные способы урегулирования конфликта, одним из которых выступает институт третейских судов. Институт третейских судов появился на платформе правовой системы Российской Федерации относительно недавно и в данный период не является столь популярным способом разрешения спора как в Европе или в США. Также по количеству рассматриваемых дел он явно уступает государственным инстанциям. Если обратиться к статистике, то увидим, что на сегодняшний день в Соединенных Штатах Америки около 60 процентов коммерческих споров рассматриваются третейскими судами, ведущей из которых является Американская арбитражная ассоциация, разрешающая как национальные, так и международные конфликты. В Китае существуют три типа третейского суда: внутренний и национальный третейский суд по экономическим контрактам,

зарубежный экономический и торговый третейский суд, приморский третейский суд [5, с.60].

Низкий процент обращений в третейские суды спровоцирован национальным законодательством Российской Федерации, которое длительное время наделяло полномочиями разрешения корпоративных споров исключительно арбитражные суды. Но впоследствии правовые нормы потерпели корректировки и после принятия нормативно-правового акта, обладающего высшей юридической силой, «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» такое право получили и третейские суды [2, ст.1]. Правда, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации делает исключение для споров, которые подсудны исключительно государственной юрисдикции. К таковым относятся следующие: о собрании членов юридического лица; берущие свое начало из деятельности субъекта, имеющего полномочия и компетенцию на осуществление нотариальных сделок, который занимается проведением изменения гражданских прав и обязанностей с долями в уставном капитале обществ, имеющих ограниченную ответственность; соединенные с рассмотрением актов, являющихся по своему определению ненормативными, а также постановлений и решений государственных органов власти (ч.1 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Рассмотрению подлежат как действия, так и бездействия.

Главной спецификой обращения в арбитражный суд служит обращение сторон по взаимному согласию, то есть оба участника конфликта должны быть заинтересованы в разрешении дела. Третейское разбирательство финансово обеспечивается также сторонами конфликта, включая услуги экспертов переводчиков и иных специалистов.

Ряд ученых относятся весьма скептически к функционированию института третейских судов, обращая внимание на тот факт, что негосударственные судебные инстанции могут выносить некомпетентные решения, которые противоречат законодательству. Но всё чаще большинство приходит всё же к мнению, что зачастую компетентность третейских судов намного выше нежели

арбитражных. Этот факт объясняется загруженностью государственных судебных органов. Рассмотрение корпоративных споров требует внимательного изучения локальных актов и иных тонкостей правоотношений, складывающихся в процессе существования юридического лица. В большинстве случаев решения арбитражных судов выглядят наиболее формализованными, а третейские суды изучают каждый нюанс ситуации, вынося при этом более справедливое решение. Более того, стороны вправе самостоятельно выбирать лиц, которые будут разрешать спор. Следовательно, возникает возможность обратиться к наиболее квалифицированным и грамотным специалистам в отрасли корпоративного права.

При рассмотрении споров третейскими судами стороны также могут быть уверены в конфиденциальности, так как заседания всегда проводятся исключительно в закрытом формате [4, с.76]. Для предпринимателей указанный факт выглядит как существенное преимущество, так как в процессе рассмотрения конфликта может быть разглашена информация, которая отрицательно повлияет на дальнейшую судьбу предприятия.

Следующий положительный аспект – это сроки рассмотрения дела. Зачастую в государственных судах судебное разбирательство может длиться внушительный промежуток времени, но ведь вряд ли такое положение вещей устроит предпринимателей и кредиторов, поскольку в процессе разбирательства в любом случае пострадают имущественные интересы в силу отсутствия полноценного функционирования предприятия. Третейские суды же способны рассмотреть дело в кратчайшие сроки. К тому же, последние не «связаны» необходимыми процедурами, установленными законом, которые также существенно затягивают по временным рамкам процесс. Единственным обязательным условием является оформление процессуального соглашения, где должны быть обозначены участники спора.

Таким образом, подводя черту, можем сделать вывод, что третейские суды при рассмотрении корпоративных споров могут сыграть весьма позитивную роль. Однако, к сожалению, в настоящее время пока что институт третейского

арбитража не является распространён в силу неразвитости самой системы, а также недоверия граждан. Поэтому необходимо урегулировать имеющиеся недостатки для создания мобильного механизма решения конфликтов в корпоративных правоотношениях.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002. № 95-ФЗ//Российская газета. № 137. 27.07.2002.
2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»//Российская газета. № 297. 31.12.2015
3. Киреева Жанна Борисовна, Захарова Галина Серафимовна Проблемные аспекты корпоративных споров // ЮП. 2019. №3 (90).С.77-80.
4. Колесникова Е.А. Институт содействия третейским судам: новая проблема или решение // Отечественная юриспруденция. 2017. № 5 (19). С. 75-78.
5. Скворцов О. Ю. Консервативная модель арбитража // Закон. 2017. № 9. С. 60-64.
6. Цуканова Е.Ю., Селивра, М.Н. Корпоративный конфликт: проблемы современного понимания / Е.Ю. Цуканова, М.Н. Селивра// Право и практика, 2020. №2. С.159-163.

Literature

1. 1.The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002. No. 95-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 137. 27.07.2002.
2. 2.Federal Law 29.12. 2015 No. 382-FL «On Arbitration (Arbitration Proceedings) in the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. No. 297.31.12.2015.
3. Kireeva Zhanna Borisovna, Zakharova Galina Serafimovna Problematic aspects of corporate disputes // Yu. 2019.No. 3 (90) .P.77-80.
4. Kolesnikova E.A. Institute for Assistance to Arbitration Courts: A New Problem or Solution // Domestic Jurisprudence. 2017. No. 5 (19). P. 75-78.
5. Skvortsov O. Yu. Conservative model of arbitration // Law. 2017. No. 9.P. 60-64.

6. Tsukanova E.Yu., Selivra, M.N. Corporate conflict: problems of modern understanding / E.Yu. Tsukanova, M.N. Selivra // Law and Practice. 2020. №2. P.159-163.