ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ ДОГОВОР ПОСТАВКИ

TRENDS IN LAW ENFORCEMENT PRACTICE IN THE CONSIDERATION OF DISPUTES ARISING FROM THE DELIVERY CONTRACT

УДК 347.751.7

Потопальский Сергей Степанович, старший преподаватель кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП», к.ю.н.

Potopalsky Sergey Stepanovich, t.potopal@gmail.com

Аннотация: Рассматриваются вопросы заключения и исполнения договора поставки, проблемы согласования существенных условий договора поставки, оформления товарных накладных и актов приема передачи товара. Автор анализирует судебную практику относительно оценки доказательств, подтверждающих факт передачи товара по договору поставки, а именно случаи, когда товарная накладная содержит оттиск печати покупателя, но подписана неустановленным лицом. Также рассмотрена проблема квалификации передачи товара по накладной, не содержащей каких-либо ссылок на заключенный между сторонами договор поставки, в качестве разовой сделки купли-продажи. На основании анализа судебной практики предлагаются способы решения выявленных проблем.

Annotation: The issues of conclusion and execution of the delivery contract, problems of coordination of essential terms of the delivery contract, registration of consignment notes and acts of acceptance and transfer of goods are considered. The author analyzes the judicial practice regarding the evaluation of evidence confirming the fact of the transfer of goods under the delivery contract, namely, cases where the

consignment note contains an impression of the buyer's seal, but is signed by an unidentified person. The article also considers the problem of qualifying the transfer of goods on the consignment note, which does not contain any references to the delivery contract concluded between the parties, as a one-time purchase and sale transaction. Based on the analysis of judicial practice, the authors propose ways to solve the identified problems.

Ключевые слова: договор поставки, заключение договора, исполнение договора, товарная накладная, разовый договор, судебная практика.

Keywords: delivery contract, conclusion of the contract, performance of the contract, consignment note, one-time contract, judicial practice.

Договор поставки на сегодняшний день является самим распространённым видом договоров в предпринимательской деятельности, что обуславливает большое количество судебных споров, вытекающих из договоров поставки. Судебная практика сталкивается с противоречивым применением и толкованием гражданского законодательства, регулирующего правоотношения по данному виду договоров. Вместе с тем указанные противоречия часто влекут негативные последствия для предпринимателей при заключении и исполнении договоров поставки, связанные со значительным материальным ущербом, что обуславливает актуальность данной проблематики.

Из положений ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1] следует, что поставщиком (продавцом) по договору поставки является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, которое поставляет товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статья 506 ГК РФ не содержит определённого перечня существенных условий договора поставки, при согласовании которых договор будет считаться заключенным. В процессе исполнения договора поставки стороны часто

ссылаются на его незаключенность в обоснование своего отказа от исполнения обязательств по договору.

Арбитражные суды в подобных ситуациях, как правило, придерживаются позиции, согласно которой договор поставки считается заключенным, а его существенные условия согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара [2]. Такой вывод следует из положений п. 3 ст. 455 ГК РФ о согласовании условия договора купли-продажи о товаре.

Условие о наименовании и количестве товара считается судами согласованным и в тех случаях, когда его можно определить исходя из сведений, указанных в спецификациях к договору [2] или в актах приема -передачи товара, содержащих ссылку на данный договор [3].

Если стороны не составляли договор поставки в виде единого документа в письменной форме, то сами по себе акт приема-передачи товара либо товарная накладная являются достаточным доказательством заключения договора поставки, если они позволяют определить количество и наименование поставленного товара.

В накладной подтверждается факт отгрузки, списание товара у одной стороны и прием товара другой стороной. Исходя из судебной практики, предоставление данных документов может являться основанием для признания договора заключенным [4, с. 555]. Исполнение поставки по устному соглашению, связанному с перепиской сторон и наличием документов о передаче товаров, допускается оценивать как совершение разовой сделки купли-продажи при доказанности согласования ее существенных условий [5, с. 123].

Арбитражные суды в большинстве случаев исходят из того, что исполнение договора как полностью, так и частично является основанием для отклонения доводов сторон о незаключенности договора [6].

Такой же логике последовал законодатель, дополнив в 2015 году статью 442 ГК РФ пунктом 3, который запрещает стороне, принявшей полное или частичное исполнение по договору, предъявлять требования о признании

договора незаключенным, если такое требование противоречит принципу добросовестности [7].

Цену поставляемого товара законодатель не относит к существенным условиям договора поставки. При ее отсутствии в договоре поставки суды применяют общее для всех возмездных договоров правило, предусмотренное ч. 3 ст. 424 ГК РФ, об определении цены, исходя из обычно взымаемых цен за аналогичные товары при сравнимых обстоятельствах [8].

Такой же подход применяется судами при определении сроков исполнения обязательств по договору поставки, если они не определены в тексте договора. В данном случае правоприменительная практика исходит из того, что обязательство по договору поставки согласно ч. 2 ст. 314 ГК РФ подлежит исполнено в семидневный срок с даты предъявления соответствующего требования. Указанная позиция изложена в п.7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N18 [9]. Таким образом, само по себе отсутствие в договоре поставки условий о сроке исполнения обязательств не влечет признание такого договора незаключенным.

В случаях, когда договор предусматривает поставку товара партиями, применяется специальная норма о сроках поставки партиями, содержащаяся в ч.1 ст. 508 ГК РФ, согласно которой, если периоды поставки отдельных партий не установлены в договоре, то поставка товаров должна осуществляться равномерными партиями ежемесячно.

Однако, применяя указанную норму, необходимо учитывать, что размеры равномерных партий товара можно определить в случае, если в договоре установлен общий срок его действия, позволяющий установить количество месяцев поставки. Если срок действия договора не определен, или в договоре указано, что он действует до полного исполнения обязательств, то положения ч.1 ст. 508 ГК РФ о поставке товара равномерными партиями ежемесячно объективно не могут быть применены, что обусловлено невозможностью определить количество периодов (месяцев) поставки и размер партий в данном случае.

В таких ситуациях суды придерживаются позиции, что товар должен быть поставлен в срок, определенный по правилам п. 2 ст. 314 ГК РФ, то есть в семидневный срок с момента предъявления требования о поставке товара, если иное не следует из обычаев либо существа обязательства [10].

По нашему мнению, если срок действия договора не определен, то периоды поставки и размер партий, может определять суд в разрезе ч. 1 ст. 508 ГК РФ, исходя из комплексного толкования условий договора, практики взаимоотношений сторон и существа обязательства. В противном случае может сложиться ситуация, когда по договору, предусматривающему поставку товара партиями, и не содержащему условий о размере таких партий и сроке действия договора, на поставщика будет возложена обязанность поставки всего товара в семидневный срок с момента предъявления требования, что может противоречить практике взаимоотношений сторон и смыслу договора в целом.

Часто возникает спорные ситуации при оценке судами доказательств, подтверждающих факт передачи товара по договору поставки. Как правило, факт поставки товара подтверждается товарными накладными либо актами приемки-передачи, которые подписываются сторонами по договору.

В некоторых случаях товарная накладная содержит оригинальный оттиск печати покупателя, но подписана либо неустановленным лицом, либо иным лицом (в том числе сотрудником покупателя), не имевшим надлежащих полномочий на получение товара. Указанные обстоятельства дают основание покупателю ссылаться на фальсификацию накладных, мотивируя свой отказ от оплаты товара недоказанностью факта поставки товара или передачей товара неуполномоченному лицу.

При разрешении данного вопроса в правоприменительной практике сформировалось несколько позиций. Первая сводиться к тому, что товарные накладные, которые содержат сфальсифицированные подписи, в том числе подписи неуполномоченных или неустановленных лиц, хотя и скреплены печатью покупателя, не являются надлежащим доказательством разовой передачи товара при условии отсутствия на тот период договорных отношений

между сторонами [11]. При этом суды исходят из того, что сам по себе факт наличия в накладной оттиска печати покупателя не является достаточным доказательством полномочий какого-либо лица на получение товара от имени покупателя в соответствии со ст. 182 ГК РФ.

Применяя указанную позицию, по нашему мнению, необходимо всегда учитывать практику взаимоотношений сторон. Если между сторонами в какой-либо период имели место разовые поставки или поставки товара партиями в рамках долгосрочного договора поставки, при этом на товарных накладных имеется подпись того же лица (неуполномоченного либо неустановленного), а товар получен и оплачен покупателем, то указанные обстоятельства свидетельствуют о подтверждении факта получения товара по спорной накладной, исходя из практики сложившихся межу сторонами взаимоотношений.

Вторая позиция в правоприменительной практике по данному вопросу заключается в том, что товарные накладные, содержащие оттиск печати покупателя, являются достаточным доказательством факта передачи товара, в том числе в случаях, когда накладная подписана неустановленным либо неуполномоченным лицом [12]. При таких обстоятельствах ключевым является тот факт, что покупатель в судебном процессе не оспаривает фальсификацию оттиска печати на накладной, ходатайство о фальсификации оттиска печати в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявляет, и о выбытии печати из распоряжения покупателя ранее также не заявлял.

Такой подход, по нашему мнению, является более обоснованным, поскольку позволяет предотвратить уклонение покупателя от исполнения обязательств по оплате поставленного товара и злоупотребление правом на защиту. В месте с тем, при наличии на товарной накладной оттиска печати покупателя, одним из оснований, по которому суд может отклонить такую накладную в качестве доказательства, может быть своевременное обращение покупателя в правоохранительные органы с заявлением о незаконности

использования печати, ее утраты, кражи и т. п. В противном случае покупатель несет риски, связанные с использованием печати неуполномоченным лицом.

Еще одной из часто поднимающихся в судебной практике проблем является квалификация передачи товара по накладной, не содержащей каких-либо ссылок на заключенный между сторонами договор в качестве разовой сделки. От того, как будет квалифицирована поставка по спорной накладной (разовая поставка или поставка в рамках заключенного договора), зависит применение штрафных санкций (штрафа, пени), предусмотренных заключенным между сторонами договором. Покупатели в процессе рассмотрения судебного спора пытаются по возможности вывести поставку из-под действия положений действующего договора поставки, указывая на отсутствие в накладной какой-либо ссылки на заключенный между сторонами договор поставки.

Утверждение о том, что товарные накладные не содержат ссылки на договор поставки, в связи с чем должны бить квалифицированы как разовые сделки, вошло во многие судебные акты [13].

Более обоснованной является позиция судов, согласно которой передача товара по накладной, не содержащей ссылки на договор поставки, следует квалифицировать как передачу товара по действующему договору, а не в качестве разовой поставки, при условии, что между сторонами заключен один договор поставки, и какие-либо иные договоры поставки отсутствуют [14].

При этом, указанные в накладных наименование и характеристики товара, его цена, должны совпадать с содержанием договора поставки. Если же предмет договора либо цена товара не соответствует аналогичным параметрам, указанным в накладной, и при этом ссылки на договор в накладных также отсутствуют, то спорная поставка вполне обосновано может быть признана разовым договором купли-продажи.

Также следует обратить внимание на случаи поставки товара по накладным, подписанным по истечении срока действия договора. По общему правилу, если иное не установлено в договоре, и формулировка относительно срока его действия связана с определённой датой без специальной оговорки, то

прекращение срока действия договора является моментом прекращения обязательства продавца по поставке [15, с. 237]. Данный подход находит отражение в судебной практике [16, с. 354]. Следовательно, разовыми сделками могут быть признаны поставки товара по истечении срока действия договора, если накладные при этом не содержат ссылки на договор. Указанная позиция также поддерживается судами в правоприменительной практике [17].

Часто банальные опечатки или описки в накладных, касающиеся номеров и дат договора, дают повод покупателю ссылаться в судебном процессе на то, что договор поставки с такими реквизитами не подписывался, а поставка является разовым договором купли-продажи. Соответственно, санкции (пеня, штраф), предусмотренные договором поставки за просрочку оплаты товара, не применяются. Например, по одному из дел накладная содержала указание не на реквизиты действующего договора, а на другой договор, доказательств наличия которого истец не предоставил, что стало основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании пени по указанной накладной [18].

По нашему мнению, такой подход провоцирует покупателя на злоупотребление правом на защиту в целях уклонения от договорных санкций за просрочку оплаты товара. В данном случае поставку следует квалифицировать состоявшейся в рамках действующего договора, поскольку между сторонами заключен один договор поставки, и какие-либо иные договоры поставки отсутствуют.

Отдельно следует обратить внимание на случаи, когда письменный договор поставки признан судом незаключённом, однако покупатель принял товар по накладной для использования в предпринимательской деятельности. При таких обстоятельствах поставка тоже квалифицируется как разовая сделка купли продажи.

Например, отсутствие в письменном договоре поставки существенных условий о наименовании или количестве поставляемого товара суды расценивают как основание для признания этого договора незаключенным. При этом суды удовлетворяют иск о взыскании задолженности за фактически

принятый покупателем товар по накладным, квалифицируя поставку в качестве разовой сделки купли-продажи, а в удовлетворении требования о взыскании договорной неустойки отказывают [19].

Анализ судебной практики показывает, что квалификация судом спорных поставок в качестве разовой сделки купли-продажи часто зависит от правильного оформления сторонами текста договора поставки, сопроводительных документов на товар, товарных накладных и т. п. Формальный подход при заключении и исполнении сторонами договора поставки, выражающийся в использовании типовых договоров поставки без конкретизации предмета договора, характеристик поставляемого товара, иных существенных условий договора, а также составление товарных накладных без указания всех необходимых реквизитов, впоследствии ограничивает возможности самих сторон на надлежащую защиту своих прав по договору.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2021).
2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 N 12632/11 по делу N А12-19573/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 15.04.2021).
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.01.2006 N 7876/05 по делу N А75-2400-Г/04 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2021).
4. Токмовцева М.В. Особенности использования новых договорных конструкций применительно к договору поставки // Сборник: Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика. Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского. Под общей редакцией Д.А. Пашенцева. 2016. С. 553-557.
5. Бакулин А.Ф. Договор поставки в деятельности корпоративного юриста //

Марийский юридический вестник. 2015. № 1 (12). С. 122-130.

6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 N Ф05-20379/2019 по делу N А40-127130/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 16.04.2021).
7. Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.04.2021).
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.04.2002 N 10575/01 по делу N А76-5254/2001-7-276 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2021).
9. Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2021).
10. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2007 N Ф08-3329/2007 по делу N А32-28881/2006-31/647 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2021).
11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.10.2017 NФ02-4301/2017 по делу N А19-92/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 18.04.2021).
12. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2016 N Ф07-3231/2016 по делу N А56-36076/20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 19.04.2021).
13. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N ВАС-5408/12 по делу N А64-3137/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 19.04.2021).
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2017 N Ф07-5996/2017 по делу N А56-27950/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2021).
15. Епишева О.И. Практическое значение срока действия договора для исполнения обязательств по договору поставки // Сборник: Частное право в

эволюционирующем обществе: традиции и новации. Сборник научных статей Всероссийской научной конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В.Н. Сусликова. 2019. С. 246-249.

16. Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей / под. ред. В.А. Белова. М., 2010 г. – 1043 с.
17. Постановление ФАС МО от 17.02.2009 № КГ-А40/102-09 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021).
18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 N 09АП-5874/2014 по делу N А40-105609/201 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 21.04.2021).
19. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.02.2007 N1507/07 по делу N А60-1973/05-С4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2021).

References

1. Civil Code of the Russian Federation [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 14.04.2021).
2. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 14.02.2012 N 12632/11 in case N A12-19573/2010 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru
3. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 31.01.2006 N 7876/05 in the case N A75-2400-G / 04 [Electronic resource] / / SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 15.04.2021).
4. Tokmovtseva M. V. Features of the use of new contractual structures in relation to the supply contract // Sbornik: Prava i svobody cheloveka i grazhdana: teoreticheskie aspekty i yuridicheskaya praktika. Proceedings of the Annual International Scientific Conference in memory of Professor Felix Mikhailovich Rudinsky. Under the general editorship of D. A. Pashentsev. 2016. pp. 553-557.
5. Bakulin A. F. The contract of delivery in the activity of a corporate lawyer. 2015. No. 1 (12). pp. 122-130.
6. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 16.12.2019 N F05-

20379/2019 in the case N A40-127130/2019 [Electronic resource]. – Access mode: https://kad.arbitr.ru/ (date of access: 16.04.2021).

7. Federal law 08.03.2015 N 42-FZ "On amendments to the Civil code of the Russian Federation" [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (accessed 16.04.2021).
8. The decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 17.04.2002 N 10575/01 in the case N A76-5254/2001-7-276 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (accessed 17.04.2021).
9. Resolution of the Plenum of the Russian Federation dated 22.10.1997 N 18 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (accessed 17.04.2021).
10. The decision of the Arbitration court of the North Caucasus region 05.07.2007 No. Ф08-3329/2007 in the case of N A32-28881/2006-31/647 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (accessed 18.04.2021).
11. The decision of the Arbitration court of the East Siberian district on 12.10.2017 NФ02-4301/2017 in the case of N A19-92/2016 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru/ (accessed: 18.04.2021).
12. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of 08.06.2016 N F07-3231/2016 in the case N A56-36076/20 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru / (date of appeal: 19.04.2021).
13. Determination of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation of 28.06.2012 N VAS-5408/12 in the case N A64-3137/2011 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru/ (accessed: 19.04.2021).
14. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of 17.07.2017 N F07-5996/2017 in the case N A56-27950/2016 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru
15. Episheva O. I. The practical significance of the contract validity period for the performance of obligations under the delivery contract / / Collection: Private law in an evolving society: traditions and innovations. Collection of scientific articles of the All-Russian Scientific Conference dedicated to the memory of Doctor of Law, Professor V. N. Suslikov. 2019. pp. 246-249.
16. The practice of applying the Civil Code of the Russian Federation, parts two and

three / ed. by V. A. Belov. M., 2010 – 1043 p.

17. Resolution of the FAS MO of 17.02.2009 no. KG-A40/102-09 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 20.04.2021).
18. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal of 13.03.2014 N 09AP-5874/2014 in the case N A40-105609/201 [Electronic resource]. - Access mode: https://kad.arbitr.ru/ (accessed 21.04.2021).
19. Determination of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 21.02.2007 N1507 / 07 in the case N A60-1973/05-C4 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus" (date of reference: 21.04.2021).