К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ ШТРАФА В КАЧЕСТВЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

ON THE ISSUE OF ASSIGNING A FINE TO A MINOR AS A CRIMINAL PUNISHMENT

УДК 343

Егай Надежда Радиславовна 2 курс магистратуры**,** Российский государственный университет правосудия, г. Хабаровск.

Egai N. R, tyo_nadya@mail.ru

Аннотация

Проводится анализ действующего уголовного законодательства, разъяснений Верховного Суда РФ, а также исследования ученых в контексте назначения несовершеннолетнему штрафа в качестве уголовного наказания. Целью проведенного исследования является теоретический анализ правовых норм и доктринальных положений, регулирующие вопросы назначение уголовного штрафа несовершеннолетним. Обосновывается неэффективность штрафной санкции в нынешнем содержании, так как не достигаются цели наказания, нарушается принцип личной ответственности, несовершеннолетний не «исправляется». Предлагается внести изменения в ч.2 ст.88 УК РФ, в частности добавить возможность привлечения несовершеннолетнего к труду, для уплаты назначенного штрафа.

Annotation

The analysis of the current criminal legislation, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, as well as research by scientists in the context of assigning a fine to a minor as a criminal punishment is carried out. The purpose of the

study is a theoretical analysis of legal norms and doctrinal provisions regulating the issues of assigning a criminal fine to minors. The ineffectiveness of the penalty in the current content is justified, since the goals of punishment are not achieved, the principle of personal responsibility is violated, the minor is not "corrected". It is proposed to amend Part 2 of Article 88 of the Criminal Code of the Russian Federation to add the possibility of attracting a minor to work to pay the appointed fine.

Ключевые слова: уголовная ответственность, уголовное наказание, несовершеннолетние, штраф, цели уголовного наказания.

Keywords: criminal liability, criminal punishment, minors, fine, purposes of criminal punishment.

Актуальность темы обусловлена особенностями правового положения несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях, особенностями отравления правосудия в отношении данной категории лиц. В этой связи законодатель регламентировал отдельный перечень видов уголовных наказаний, которыми могут быть подвергнуты несовершеннолетние лица.

Детская преступность представляется наиболее многофакторным социальным явлением, сегодня несовершеннолетние вне зависимости от гендерной, этнической принадлежности, социального положения и т. д. подвержены факторам криминогенного характера.

Как сообщает Генеральная прокуратура, за последние три года число совершенных преступлений лицами подросткового возраста, говорит о недостаточной борьбе с подростковой преступностью [1]. Эффективное применение уголовного наказания возможно только при соблюдении принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Ввиду чего целью настоящего исследования является выявление проблем назначения уголовных наказаний несовершеннолетним и формирование путей решения имеющихся проблем.

Уголовное наказание выступает в качестве одного из правовых средств политики государства, которая, в свою очередь, является одним из направлений деятельности государства в области борьбы с преступностью, направлением, имеющим соответствующее строгое назначение.

Штраф является универсальным (смешанным) уголовным наказанием, так как может выступать в качестве основного и дополнительного, а также может быть назначен как совершеннолетним лицам, так и несовершеннолетним.

Штраф содержится в перечне уголовный наказаний для несовершеннолетних (ст. 88 УК РФ) и представляет собой наименее строгую меры ответственности и наиболее приоритетным при назначении уголовного наказания несовершеннолетнему.

Минимальные стандартные правила ООН указывают [2], что изоляция несовершеннолетнего от общества с заключением его в исправительное учреждение должно являться крайней мерой применения наказания, при этом пределы санкции должны быть минимальные. На это указывает и постановление Пленума ВС РФ № 1 от 01.02.2011, в частности в п. 17 указывается, что лишение свободы назначается, если исправление несовершеннолетнего не представляется возможным без изоляции от общества [92]. Таким образом приоритетным наказанием является штраф.

Вне зависимости от наличия или отсутствия у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества (материальной собственности), на которое возможно обратить взыскание, к несовершеннолетнему можно применять уголовный штраф, так как данное наказание имеет ряд преимуществ перед наказаниями, связанными с изоляцией от общества. Назначение штрафа вне зависимости от наличия доходов или имущества возможно так же и потому, что по решению суда штраф будет взыскан с родителей либо официальных представителей несовершеннолетнего, но только с их разрешения.

Как отмечает О. В. Борисов, анализ ч. 2 ст. 88 УК РФ позволяет увидеть ситуацию, в которой прослеживается логика законодателя, направленная на установление возможности наложения указанного вида наказания

несовершеннолетнего фактически на иных лиц, а именно родителей и иных законных представителей [4, с. 88].

Так, при назначении уголовного штрафа суд должен исходить из того, что исполнение наказания не будет ставить несовершеннолетнего в неблагополучное материальное (имущественное) положение, что в противном случае может побудить его совершить правонарушение или преступление ради обеспечения себя материальными благами.

Как было указано ранее уголовный штраф назначается как в качестве основного, так и дополнительного наказания и многими авторами относится к типу смешанных наказаний, не связанных с изоляцией от общества [5, с. 62].

Минимальные и максимальные пределы штрафа указаны в размере от 1000 рублей до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Между тем, если максимальные размеры штрафных санкций позволяют усомниться в «наименее строгом» воздействии штрафа на преступника, то минимальные его размеры порождают сомнения не только в карательной сущности штрафа, но порождают серьезные сомнения и в цели применения данного наказания.

Так, если максимальные штрафные санкции трудно сопоставимы с мягкостью наказания, то минимальные санкции делают штраф просто не соответствующим задачам, которые ставятся перед наказанием. Как, например, штраф в одну тысячу рублей может исправить несовершеннолетнего преступника или предотвратить совершение им преступлений в будущем?

Законодатель совершенно не учитывал растущую инфляцию и не предусматривал механизм какой-либо индексации суммы штрафа. Такое «невнимание» законодателя к проблемам наказания несовершеннолетних объяснить нетрудно – политическая кампания в начале 2000-х годов в защиту несовершеннолетних, потерпевших от преступлений, автоматически коснулась и несовершеннолетних правонарушителей. Никто из законодателей не стал поднимать вопрос об индексации штрафа в отношении несовершеннолетних

преступников, опасаясь быть неправильно понятыми. Об упомянутых проблемах достижения целей наказания в отношении несовершеннолетних при применении штрафа пишет также и В.А. Шуняева [6, с. 56].

Стоит упомянуть, что назначенный несовершеннолетнему штраф фактически исполнять будут либо родители, любо официальные представители несовершеннолетнего. Таким образом, считаем, что при уплате штрафа не самим несовершеннолетним, цели уголовного наказания не достигаются.

Тот факт, что родители или иные законные представители оплачивают штраф, как отмечают многие авторы [7, с. 76], является нарушением принципа личной ответственности. Исходя из ч. 2 ст. 43, целями уголовного наказания являются:

– восстановление социальной справедливости;
– исправление осужденного;
– предупреждение совершения новых преступлений.

Однако не представляется, каким образом можно достигнуть исправления осужденного, если фактически наказание исполняют другие лица. Конечно, без порицания родителей или законных представителей не обойдется, однако этого недостаточно для исправления осужденного.

Исходя из вышеизложенного, предложим решение данного вопроса. Так, если несовершеннолетний не имеет дохода или иного заработка либо имущества, на которое может быть обращено взыскание, предлагается закрепить положение, регламентирующее правила трудоустройства несовершеннолетнего с целью выплаты штрафа. При этом взыматься будет не более 20 % от заработка (ст. 138 ТК РФ), а возраст, с которого несовершеннолетний может быть приобщен к труду, начинается с достижением шестнадцатилетнего возраста (в соответствии с положениями п. 1 ст. 63 ТК РФ) [8]. При этом стоит предусмотреть правило, где несовершеннолетний будет оплачивать половину суммы штрафа, а остальная половина будет оплачена родителями, либо законными представителями. Данное положение стоит предусмотреть для того, чтобы не слишком затягивать период приобщения несовершеннолетнего к труду. Так как уплатить всю суммы

штрафа, при удержании с заработка 20 %, может затянуться, что возможно не совсем позитивно отразиться на тоже обучение несовершеннолетнего. Также стоит учитывать и тот фактор, что 16-летнему подростку труднее устроиться на работу, чем совершеннолетнему.

Таким образом цели уголовного наказания будут достигаться, помимо этого несовершеннолетний будет приобщен к труду, что возможно в дальнейшем вызовет у него интерес, то есть скажется положительно на его воспитании. При этом на первоначальных этапах внедрения изменений в законодательство стоит все-таки оставить возможность уплаты штрафа родителями или иными представителями.

Таким образом предлагаем дополнить ч. 2 ст. 88 УК РФ следующей формулировкой:

«Осужденный несовершеннолетний, достигший шестнадцатилетнего возраста, может быть привлечен к обязательному трудоустройству с отчислением 20 % от полученной заработной платы в счет уплаты наложенного приговором суда штрафа;

По решению суда, несовершеннолетний может быть привлечен к обязательному трудоустройству с отчислением 20 % от полученной заработной платы в счет уплаты половины суммы наложенного приговором суда штрафа, при согласии родителей или иных законных представителей уплаты второй половины назначенного несовершеннолетнему наказания в виде штрафа;

Осужденный несовершеннолетний привлекается к обязательному трудоустройству на период полного погашения назначенного судом уголовного наказания в виде штрафа, при уплате половины суммы назначенного штрафа, на период полного погашения половины суммы назначенного штрафа».

Фраза «может быть привлечен» нацелена на дифференциацию применения данного положения, так как известно, что трудоустроить лиц 16-летнего возраста намного труднее, чем лиц 18-летнего возраста.

Стоит отметить, что некоторые авторы и вовсе предлагают исключить штраф из ст. 88 УК РФ [9, с. 45], с чем мы, конечно же, не согласны.

Подводя итог, отметим, что система уголовных наказаний предусмотренная в ст.88 УК РФ не является идеальной и требует к себе внимание законодателя. Как нами было отмечено, эффективность штрафа, назначенного несовершеннолетнему в нынешнем его содержании, требует определенной доли оптимизации под существующую действительность. Предложенные нами изменения должно существенным образом повлиять на эффективность штрафной санкции.

Литература

1. Особо опасные дети: Генпрокуратура сообщила о росте подростковой преступности в стране // Российская газета - Федеральный выпуск № 86(8140): режим доступа: https://rg.ru/2020/04/20/genprokuratura-soobshchila-o-roste-podrostkovoj-prestupnosti-v-strane.html
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс]: [приняты 10.12.1985 Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН] // Официальный сайт ООН. – Режим доступа: https://www.un.org/. – Дата обращения 22.05.2021.
3. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора [Электронный ресурс]: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21: в ред. от 18.12.2018] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 22.05.2021
4. Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex russica. 2017. № 9. С. 86–92.
5. Сизов, А.А. Уголовное право России. Общая и Особенная часть: учеб.-метод. пособие / А.А. Сизов. – Курск: РГСУ, 2016. – 259 с.
6. Шуняева, В.А. Проблема реализации целей наказания несовершеннолетних / В.А. Шуняева // Деятельность прокуроров в сфере обеспечения прав несовершеннолетних и молодежи: сб. статей. – М., 2015. – С. 56–67

7. Подройкина, И.А. К вопросу о принципах уголовного наказания / И.А. Подройкина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 12 (55). – С. 74–77.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ: в ред. от 29.07.2017; с изм. от 30.04.2021] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 01.05.2021.
9. Антипина, А.А. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения / А. А. Антипина // E-Scio. - 2020. – № 2 (41). – С. 41–46.

Literature

1. Particularly dangerous children: The Prosecutor General's Office reported an increase in juvenile delinquency in the country / / Rossiyskaya Gazeta-Federal Issue No. 86 (8140): access mode: https://rg.ru/2020/04/20/genprokuratura-soobshchila-o-roste-podrostkovoj-prestupnosti-v-strane.html
2. The United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (the Beijing Rules) [Electronic resource]: [adopted on 10.12.1985 by Resolution 40/33 of the UN General Assembly] / / The official website of the UN. - Access mode: https://www.un.org/. - Accessed on 22.05.2021.
3. On the practice of applying the legislation on the execution of a sentence by courts [Electronic resource]: [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of 20.12.2011: as amended. from 18.12.2018] / / SPS " Consultant+". – Last updated on 22.05.2021
4. Borisova O. V. Legal regulation of the execution of a court fine / / Lex russica. 2017. No. 9. pp. 86-92.
5. Sizov, A. A. Criminal Law of Russia. General and Special part: studies.- method. manual / A. A. Sizov. - Kursk: RSSU, 2016 – - 259 p.
6. Shunyaeva, V. A. The problem of implementing the goals of punishing minors / V. A. Shunyaeva // Activity of prosecutors in the sphere of ensuring the rights of minors and youth: collection of articles. - M., 2015. - pp. 56-67

7. Podroikina, I. A. On the question of the principles of criminal punishment / I. A. Podroikina / / Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. – 2014. – № 12 (55). – Pp. 74-77.
8. The Labor Code of the Russian Federation [Electronic resource]: [feder. law No. 197-FZ of 30.12.2001: as amended. from 29.07.2017; with the change. from 30.04.2021] // SPS " Consultant+". - Last update 01.05.2021.
9. Antipina, A. A. Penalty in the form of a fine: problems of legislative consolidation, appointment and execution / A. A. Antipina / / E-Scio. - 2020. – № 2 (41). – Pp. 41-46.