ПОДСУДНОСТЬ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ

JURISDICTION OF SPORTS DISPUTES

УДК 347.986

Сабашнюк Леонид Алексеевич, бакалавр юриспруденции, Российский государственный университет правосудия, Российская Федерация, г. Москва

Sabashnyuk Leonid Alekseevich, Bachelor of Jurisprudence, Russian State University of Justice, Russian Federation, Moscow

Аннотация

В данной статье анализируются вступившие в силу изменения в российское законодательство, касающиеся порядка рассмотрения трудовых и гражданско-правовых споров в сфере профессионального спорта. Исследуются преимущества и недостатки различных процедур рассмотрения спортивных споров ввиду специфики рассматриваемой категории споров. В рамках анализа законодательства автор обращает особое внимание на факторы, которые послужили предпосылками нововведений, а также выявляет непосредственно цели таких изменений. Выделяются следующие ключевые изменения: допустимость передачи трудовых споров в спортивной сфере на рассмотрение третейскому суду, закрепление подсудности и порядка формирования спортивных третейский судов, установление в законе особых требований, предъявляемых к спортивным арбитрам.

Annotation

This article analyzes the changes that have come into force in Russian legislation concerning the procedure for considering labor and civil disputes in the field of

professional sports. The advantages and disadvantages of various procedures for the consideration of sports disputes in view of the specifics of the considered category of disputes are investigated. As part of the analysis of legislation, the author pays special attention to the factors that served as prerequisites for innovations, and also directly identifies the goals of such changes.

The following key changes are highlighted: the admissibility of transferring labor disputes in the sports sphere to the arbitration court, securing the jurisdiction and procedure for the formation of sports arbitration courts, the establishment in the law of special requirements for sports arbitrators.

Ключевые слова: спорт, профессиональный спорт, спортивные споры, новеллы российского законодательства, арбитраж, третейское разбирательство, защита прав спортсменов, спортивный арбитраж, спортивные арбитры, подсудность.

Keywords: sports, professional sports, disputes, Russian legislative innovations, arbitration, arbitration, protection of the rights of athletes, sports arbitration, sports arbitrators, jurisdiction.

В июле 2020 года в ГПК РФ были внесены существенные изменения, касающиеся рассмотрения гражданско-правовых [4, ст. 36.2, ст. 36.3, ст. 36.4] и трудовых споров в профессиональном спорте [9, ст. 348.13]. Данная норма позволяет передавать вышеуказанные виды споров в третейский суд, проанализируем данные изменения.

На данный момент спортивные споры могут рассматриваться:

1) внутри спортивных организаций (Спортивно-дисциплинарный комитет КХЛ [8], Комитетом РФС по этике [6], Палата по разрешению споров ФИФА). Рассмотрение споров внутренними органами организации имеет определенные преимущества:

а) скорость рассмотрения спора, спор рассматривают люди, разбирающиеся в структуре организации, спорте, имеющие представление о взаимоотношениях между субъектами спора. Арбитрам не требуется большое количество времени

на изучение различных регламентов, регулирующих отношения внутри спортивной организации.

б) профессионализм арбитров. Как уже было сказано арбитры спортивного арбитража являются узкими специалистами.

в) в большинстве организаций закреплен обязательный внутренний порядок рассмотрения спора, поскольку это условие является обязательным для подачи иска в CAS [10].

2) в государственных судах. В большинстве случаев государственные суды рассматривают трудовые споры, но если выходить за рамки трудового права, то государственные суды имеют ряд недостатков: скорость разбирательства, справедливо предположить, что рядовой судья не знаком с внутренними документами организации (например: Дисциплинарный регламент РФС, Регламент по этике и т.п.) ознакомление с большим количеством документации и незнание внутреннего устройства спортивной организации может существенно замедлить ход разбирательства. Для спортсмена же очень важна скорость разбирательства, поскольку от решения суда может зависеть поедет он те или иные соревнования.

3) в специализированном третейском суде. Данный вид рассмотрения спора является наиболее эффективным. Традиционно выделяются следующие преимущества:

быстроту разрешения спора (решение выносится один раз и, как правило, является окончательным для сторон) [5]. Говоря о сроках рассмотрения споров стоит упомянуть ст. 10 Регламента Спортивного арбитражного суда, в которой указано что третейское разбирательство по конкретному делу должно быть завершено в срок не более шестидесяти дней с момента поступления искового заявления, а по спорам, связанным с обжалованием действий и решений физкультурно-спортивных организаций любых организационно-правовых форм и форм собственности, а также всех иных организаций, осуществляющих деятельность в области спорта, должно быть завершено в срок не более сорока пяти дней с момента поступления искового заявления в суд [2, с. 21];

возможность для сторон самим выбирать арбитров;

конфиденциальность разбирательства и всех материалов дела;

относительную дешевизну (экономичность) рассмотрения спора.

Некоторые организации заключают с третейскими судами соглашения о том, что все споры, возникшие из внутренних документов организации будут рассматриваться в третейском суде [7], что в лишний раз подтверждает эффективность рассмотрения споров именно там.

Как следует из вышеуказанного, рассмотрение спортивных споров в государственных судах является наименее эффективным. Именно поэтому законодатель изменил материальные и процессуальные нормы права, закрепленные Трудовым кодексом РФ и ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Данные изменения сводятся к одному: спортивные споры хотят полностью передать в арбитраж (третейские суды). Рассмотрим данные изменения.

Во-первых, в третейский суд теперь возможно передавать трудовые споры, возникающие в сфере спорта. С уровнем развития профессионального спорта нельзя говорить, что спортсмены – работники. Деятельность спортсменов больше похоже на предпринимательскую [1, с. 34], но с некоторыми оговорками. Спортсмены предлагают свои профессиональные навыки на рынке и получают за это деньги, но, помимо этого, спортсмены могут быть лицом клуба, за который играют, могут заключать договоры рекламных услуг с различными производителями (Александр Овечкин и «Промсвязьбанк», Андрей Аршавин и Lays, Александр Головин и Gillete), заключать договор сотрудничества на создание продукции (Леброн Джеймс и Nike, Мария Шарапова и Nike), что говорит о специфичном характере их трудовой деятельности.

Безусловно в деятельности спортсменов отсутствуют такие признаки предпринимательской деятельности как самостоятельная имущественная ответственность и легализованный характер, но назвать деятельность спортсменов трудовой, когда повсеместно заключаются контракты нельзя. В

связи с этим характер трудовых спортивных споров иной и требует особого подхода к разрешению данных споров.

Ранее спортсменам приходилось обращаться в международные спортивные третейские суды, для решения трудовых споров, поскольку ТК РФ не предусматривал возможности рассмотрения споров в арбитраже, сейчас это прямо предусмотрено ст. 348.13 ТК РФ. Авторы законопроекта отмечали, что в иностранном арбитраже есть ряд недостатков, среди которых: высокая стоимость разбирательства и не всегда объективное отношение к российским спортсменам [3].

Второе и самое ключевое изменение – закрепление подсудности и порядок формирования спортивных третейских судов. Ч. 1 ст. 36.3 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» установила закрытый перечень дел, которые являются предметом спора в арбитраже. Данные споры будут рассматриваться третейскими судами образованными при некоммерческой организации, органы управления которой в соответствии с уставными документами некоммерческой организации формируются Олимпийским комитетом России, Паралимпийским комитетом России, профессиональным союзом, объединяющим работников физической культуры и спорта и являющимся стороной отраслевого соглашения, заключенного с федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, общероссийскими спортивными федерациями по видам спорта, включенным в программу Олимпийских игр, Паралимпийских игр, и профессиональными спортивными лигами [4, ч. 2 ст. 36.2].

Таким образом, законодательно закреплены специальные профессиональные учреждения, которые смогут рассматривать спортивные споры.

Заключительное изменение – требование к спортивным арбитрам. Теперь не менее половины арбитров третейского суда должны соответствовать одному из следующих требований:

обладать опытом работы в области физической культуры и спорта не менее пяти лет, предшествующих дате включения их в рекомендованный список арбитров;

обладать опытом разрешения споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений в качестве третейских судей или опытом работы в органах общероссийских или международных спортивных федераций, профессиональных спортивных лиг, осуществляющих досудебное урегулирование споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, не менее четырех лет, предшествующих дате включения их в список арбитров.

Остальные арбитры должны иметь ученую степень, присужденную на территории Российской Федерации, при этом не менее одной трети арбитров в рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения должны составлять арбитры, включенные в рекомендованный список арбитров по представлению профессионального союза.

Установление требований к арбитрам – положительное изменение, которое повышает уровень рассмотрения спора в арбитраже, но не ясно почему требование к опыту работы/разрешения споров в профессиональном спорте распространяется не на всех. На мой взгляд данное требование основное, и именно оно отличает рассмотрение спортивного спора в третейском суде от рассмотрения в государственном суде.

Таким образом, de facto рассмотрение гражданско-правовых и трудовых споров, возникающих из спортивного права, перенесли в третейские суды. Данное изменение обеспечивает наибольшую эффективность защиты прав субъектов профессионального спорта. De jure осталась возможность обращаться в государственные суды, но очевидно, что после изменений, указанных выше, спрос на рассмотрение спортивных споров в государственном суде будет намного меньше, поскольку рассмотрение спортивных споров в арбитраже имеет значительное количество плюсов.

Литература

1. Васькевич В.П., Мигунова Е.С. Система договоров в сфере профессионального спорта. Казань: Казан. гос. ун-т. – 2009. – С. 13 –113.
2. Жабин Н.А. Правовые и организационные аспекты деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации // Спорт: экономика, право, управление. – 2012. – № 4. – С. 19 – 23.
3. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов: Законопроект № 918227-7 / Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. 2021. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/918227-7
4. О физической культуре и спорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ (ред. от 02.07.2021): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 16 ноября 2007 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 23 ноября 2007 г. // Российская газета № 276. – 2007. – 8 декабря.
5. Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Юрлов Сергей Алексеевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2017. - 24 с.
6. Регламент ТИНЬКОФФ Российской Премьер-Лиги (ТИНЬКОФФ Чемпионата России по футболу среди команд клубов Премьер-Лиги) сезона 2020-2021 гг.): согласован Общим собранием Членов Некоммерческого партнерства «Российская футбольная Премьер-Лига» 23.07.2020 г.: утвержден Бюро Исполкома Общероссийской организации «Российский футбольный союз» 01.08.2020 г. // Москва. – 2020.
7. Соглашение между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Федерацией хоккея на траве России о сотрудничестве в области спортивного арбитража от 28.05.2014; Соглашение между Торгово-

промышленной палатой Российской Федерации и Федерацией тенниса России о сотрудничестве в области спортивного арбитража от 28.05.2014.

8. Спортивный регламент КХЛ. Сезоны 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021: согласован Общероссийской общественной организацией «Федерация хоккея России»: утвержден Советом директоров ООО «КХЛ» (протокол № 75 от 14 июля 2017 г.) // Москва. – 2019.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26 декабря 2001 г. // Российская газета № 256. – 2001. – 31 декабря.
10. Code of Sports-related Arbitration. In force as from 1 July 2020.

Literature

1. Vaskevich V.P., Migunova E.S. The system of contracts in the field of professional sports. Kazan: Kazan. state un-t. - 2009. - S. 13-113.
2. Zhabin N.A. Legal and organizational aspects of the activities of sports arbitration institutions established in the Russian Federation // Sport: economics, law, management. - 2012. - No. 4. - P. 19 - 23.
3. On amendments to the Labor Code of the Russian Federation regarding the transfer of individual labor disputes of athletes, coaches in professional sports and elite sports to arbitration courts: Draft Law No. 918227-7 / System for ensuring legislative activity of the State Automated System "Lawmaking" (SOZD GAS "Lawmaking"). State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. 2021. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/918227-7
4. On physical culture and sports in the Russian Federation: Federal Law of 04.12.2007 No. 329-FZ (as amended on 02.07.2021): adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on November 16, 2007: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation November 23, 2007 // Rossiyskaya Gazeta No. 276. - 2007. - December 8.

5. Settlement of sports disputes: theory and practice: abstract of thesis. ... candidate of legal sciences: 12.00.15 / Yurlov Sergey Alekseevich; [Place of protection: Ros. University of Friendship of Peoples]. - Moscow, 2017 .-- 24 p.
6. TINKOFF Regulations of the Russian Premier League (TINKOFF of the Russian Football Championship among teams of Premier League teams) for the season 2020-2021): agreed by the General Meeting of Members of the Russian Football Premier League Non-Profit Partnership 07/23/2020: approved by the Bureau Of the Executive Committee of the All-Russian organization "Russian Football Union" 08/01/2020 // Moscow. - 2020.
7. Agreement between the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation and the Russian Field Hockey Federation on cooperation in the field of sports arbitration dated May 28, 2014; Agreement between the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation and the Russian Tennis Federation on cooperation in the field of sports arbitration dated May 28, 2014.
8. Sports regulations of the KHL. Seasons 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021: approved by the All-Russian public organization "Russian Hockey Federation": approved by the Board of Directors of KHL LLC (minutes No. 75 of July 14, 2017) // Moscow. - 2019.
9. Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-FZ (as revised on June 28, 2021): adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 21, 2001: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 26, 2001 // Russian newspaper number 256. - 2001. - December 31.
10. Code of Sports-related Arbitration. In force as from 1 July 2020.