О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И СТРАНАМИ СНГ

ABOUT SOME ISSUES OF PROVISION IMPLEMENTATION OF INTERNATIONAL COOPERATION IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES BETWEEN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE CIS COUNTRIES

УДК 342.9

Нестерова Анастасия Владимировна, аспирант Кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. e-mail: ANesterova.prm@yandex.ru

Nesterova Anastasia Vladimirovna, post graduated student, the department of prosecutorial supervision and prosecutor's participation in consideration of criminal, civil and arbitration cases, Saint-Peterburg Law Institute (Branch) of the University of Prosecutor's office of Russian Federation

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы реализации положений об оказании правовой помощи по делам об административных правонарушениях, закрепленных в главе 29.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Страны Содружества независимых государств граничат с Российской Федерацией, они связаны между собой экономическими узами,

общностью исторического развития, языка, религии, культуры. Все эти факторы увеличивают вероятность ухода правонарушителей от ответственности при пересечении границ государств и соответственно необходимость заинтересованных государственных органов взаимодействовать в целях пресечения и предотвращения правонарушений.

Автором на примере таких стран как Республика Беларусь и Республика Казахстан показаны пути взаимодействия органов административной юрисдикции при рассмотрении дела об административных правонарушениях с иностранным элементом.

Annotation

The article deals with the provision implementation of international cooperation in cases of administrative offenses, enshrined in chapter 29.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. The countries of the Commonwealth of Independent States that border on Russian Federation, they are connected by economic ties, common historical development, language, religion, and culture. All these factors increase the likelihood of offenders avoiding responsibility when crossing the borders of States and, accordingly, the need for interested State bodies to cooperate in order to prevent and prevent offenses.

The author uses the example of such countries as the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan to show the ways of interaction of administrative jurisdiction bodies when considering a case of administrative offenses with a foreign element.

Ключевые слова: административное право, международное право, международное сотрудничество, правовая помощь по делам об административных правонарушениях.

Keywords: administrative law, international law, international cooperation, international cooperation in cases of administrative offenses.

Глава 29.1 КоАП РФ закрепляет порядок оказания правовой помощи по делам об административных правонарушениях, по которым необходимо

производство процессуальных действий на территории иностранного государства.

Оказание правовой помощи предполагает взаимодействие нескольких субъектов международного права, имеющих отличия как в правовой системе, так и в «юридическом образе жизни» в связи с чем изучение иностранного законодательства играет большую роль в эффективности подобного сотрудничества [1, с. 167-172.]. Изучение и сравнение иностранных правовых систем способствует пониманию и совершенствованию собственного национального права, а также в повышении взаимопонимания народов различных государств и создании наиболее благоприятных правовых форм отношений, которые складываются в международном общении [2, с. 23.].

Справедливо, что в первую очередь необходимость взаимодействия по делам об административных правонарушениях может возникнуть у государств, которые расположены территориально поблизости друг к другу и уже связаны между собой экономическими узами, общностью исторического развития, языка, религии, культуры [3, с. 24.]. Для Российской Федерации это прежде всего страны, составляющие Содружество независимых государств (далее - СНГ), а также некоторые страны, ранее входившие в состав СССР.

В ходе исторического развития сохранилось много общего с Российской Федерацией в регулировании административно-юрисдикционного процесса с Азербайджанской и Кыргызской Республиками, Республикой Беларусь, Казахстаном, Молдовой, Таджикистаном, Арменией, Узбекистаном, Туркменистаном, Украиной, Грузией, а также Литвой и Латвией. Большинство из этих стран территориально граничат с Российской Федерацией либо в рамках существующих договоренностей имеют упрощенный порядок таможенного контроля [4], что несомненно увеличивает вероятность для ухода правонарушителей от ответственности при пересечении границ государств.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушения, закрепленный в КоАП РФ в настоящее время действует в некоторых странах СНГ и Балтии. Например, в Республики Беларусь производство по делам об

административных правонарушениях регулируется нормами двух кодексов - Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (принят Палатой представителей 17.12.2002, одобрен Советом Республики 02.04.2003) (далее – КоАП РБ) и Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (принят Палатой представителей 09.11.2006, одобрен Советом Республики 01.12.2006) (далее – ПИКоАП РБ).

Составы некоторых административных правонарушений и порядок производства по делам об административных правонарушениях схожи с аналогичными нормами в Российской Федерации.

Все это упрощает процесс оказания правовой помощи по делам об административных правонарушениях с иностранным элементом. Однако, административное законодательство Республики Беларусь не содержит специальных норм, регулирующих взаимодействие с иностранными государствами, если это необходимо для производства по делам об административных правонарушениях.

Единственная норма в КоАП РБ, определяющая порядок привлечения к ответственности за правонарушения на территории иностранного государства иностранных граждан, лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Республики Беларусь, иностранных юридических лиц закреплена в ст. 1.4 КоАП РБ. Согласно этой статье, такие лица подлежат ответственности по КоАП РБ, если совершенные ими деяния признаны в Республике Беларусь административными правонарушениями и наказуемы в государстве, на территории которого они были совершены, если эти лица не были привлечены к ответственности в этом государстве. В указанных случаях административное взыскание налагается на лицо в пределах санкции статьи Особенной части КоАП РБ, но не должно превышать верхний предел санкции, предусмотренной законом государства, на территории которого было совершено правонарушение [5].

Нормы о привлечении к ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства содержатся почти во всех кодексах об административных

правонарушениях стран постсоветского пространства, в отличии от норм об оказании правовой помощи. Из всех стран СНГ они есть только в Кодексе об административных правонарушениях Республики Казахстан, приятого 05.07.2014 за № 235-V (далее – КоАП РК) [6].

Принимая во внимание, что глава 50 КоАП РК «Взаимодействие органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, с компетентными учреждениями и должностными лицами иностранных государств по делам об административных правонарушениях» была принята позднее главы 29.1 КоАП РФ можно предположить, что законодатели разрабатывали ее, ориентируясь на аналогичные нормы КоАП РФ. По мнению А.Ю. Винокурова именно российский законодатель на постсоветском пространстве выступил «локомотивом» формирования нового процессуального института, обозначив его востребованность спецификой современного состояния миграционных процессов [7, с. 217.].

Глава 40 КоАП РК состоит из 3 статей, которые устанавливают общие условия оказания правовой помощи по делам об административных правонарушениях, порядок направления и исполнения запросов об оказании правовой помощи. КоАП РК в отличие от КоАП РФ не устанавливает виды правовой помощи, не предусматривает такой процедуры как административное преследование правонарушителя, совершившего правонарушение на территории другого государства.

Результаты сравнительного анализа норм КоАП РФ и КоАП РК позволяют выделить ряд общих положений для регулирования отношений, возникающих в этой сфере как для Российской Федерации, так и для Республики Казахстан. Кроме того, для КоАП РК характерно наличие ряда специфических положений, изучение которых может помочь в совершенствовании взаимодействия между Российской Федерацией и Республикой Казахстан.

Статья 880 КоАП РК, характеризуя основания оказания правовой помощи по делам об административных правонарушениях, помимо международных договоров указывает принцип взаимности, аналогично со ст. 29.1.1 КоАП РФ.

В КоАП РК установлены требования к запросу об оказании правовой помощи. Они во многом схожи с нормами КоАП РФ, но в отличие от КоАП РФ в качестве дополнительной информации в запросе об оказании правовой помощи могут быть определены сроки исполнения требуемых мероприятий, заявлено ходатайство о проведении указанных в запросе мероприятий в определенном порядке. Такие сведения, на наш взгляд, необходимо включать и в запросы об оказании правовой помощи, направляемые органами административной юрисдикции Российской Федерации в иностранные государства для сокращения сроков исполнения запроса.

КоАП РК возлагает полномочия по участию в оказании правовой помощи на все органы административной юрисдикции в равной степени. Для сокращения сроков исполнения запроса, перед его направлением заинтересованное ведомство должно установить какой орган административной юрисдикции может предоставить необходимые сведения и взаимодействовать с ним напрямую.

В КоАП РК закреплен порядок распределения расходов, связанных с оказанием правовой помощи. Так, ст. 880 КоАП РК установлено, что такие расходы несет запрашиваемое учреждение на территории своего государства, если иное не предусмотрено международным договором Республики Казахстан. В настоящее время, такие положения отсутствуют в российском законодательстве. Закрепление подобных норм, на наш взгляд, способствует разрешению вопросов, связанных с компенсацией расходов по оказанию правовой помощи.

Пример Республики Казахстан позволяет предположить возможность дальнейшей унификации положений об оказании правовой помощи по делам об административных правонарушениях странами СНГ. При наличие унифицированных положений об оказании помощи по делам об административных правонарушениях в этих странах взаимодействие может быть построено без заключения соответствующих международных договоров. Посредствам подобных положений возможно определить роль органов власти,

участвующих в оказании правовой помощи, например прокурора и в дальнейшем способствовать заключению соглашений о взаимодействии между органами прокуратуры взаимодействующих государств.

Список литературы:

1. Щерба С.П. Сравнительное правоведение как научная основа обеспечения международного сотрудничества прокуратуры Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 2 (58). С. 167 - 172.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Междунар. отношения, 1999. С. 23.
3. Кашкин С. Ю. Основы интеграционного права. М., 2015. С. 24.
4. Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимных безвизовых поездках граждан» от 07.08.2001 № 114-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (принят Палатой представителей 17.12.2002, одобрен Советом Республики02.04.2003) https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс_об_Административных_Правонарушениях_РБ. (дата обращения: 05.08.2021). - Режим доступа: Автоматизированная система «Белзакон.net — законы Республики Беларусь»; - Текст: электронный.
6. Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан, приятый 05.07.2014 за № 235-V https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399 (дата обращения: 05.08.2021). - Режим доступа: Автоматизированная система «Юрист-Параграф Online»; - Текст: электронный.

7. Винокуров А.Ю. Теоретические основы и прикладные проблемы участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях: монография. М., С. 217.

Literature:

1. Shcherba S. P. Comparative jurisprudence as a scientific basis for ensuring international cooperation of the Prosecutor's Office of the Russian Federation / / Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. 2017. No. 2 (58). pp. 167-172.
2. David R., Joffre-Spinosi K. The main legal systems of modernity / Trans. from the French V. A. Tumanova. M.: International. relations, 1999. p. 23.
3. Kashkin S. Yu. Fundamentals of integration law. M., 2015. p. 24.
4. Federal Law «On ratification of the Agreement between the Government of the Republic of Belarus, the Government of the Republic of Kazakhstan, the Government of the Kyrgyz Republic, the Government of the Russian Federation and the Government of the Republic of Tajikistan on mutual visa-free travel of citizens» dated 07.08.2001 No. 114-FZ // SPS ConsultantPlus.
5. The Code of Administrative Offences of the Republic of Belarus (adopted by the House of Representatives on 17.12.2002, approved by the Council of the Republic02. 04. 2003) https://belzakon.net/Кодексы/code_ob_administrative_administration_rb. (accessed: 05.08.2021). - Access mode: Automated system «Belzakon.net-laws of the Republic of Belarus»; - Text: electronic.
6. Code of Administrative Offences of the Republic of Kazakhstan, adopted on 05.07.2014 for No. 235-V https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399 (accessed: 05.08.2021). - Access mode: Automated system «Lawyer-Paragraph Online»; - Text: electronic.
7. Vinokurov A. Yu. Theoretical foundations and applied problems of the prosecutor's participation in the proceedings on cases of administrative offenses: monograph. M., p. 217.