МИРОВОЕ ЛИДЕРСТВО США

US GLOBAL LEADERSHIP

УДК 32.327.82

Кинчина Юлия Сергеевна, студент 2 курса, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург

Kinchina Yulia Sergeyevna, 2nd year student, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg. e-mail: st078738@student.spbu.ru

Аннотация

После распада Советского Союза в начале 1990-х гг., Соединенные Штаты остались единственной сверхдержавой, и их мировое лидерство стало несомненным. В наши дни США являются страной с крупнейшей экономикой, глобальной системой союзов, а также считаются военным центром планеты. Соединенные Штаты далеко опережает весь мир по научным достижениям, что увеличивает ее технологическое и экономическое лидерство. Важным является и тот факт, что Соединенные Штаты Америки - образец для всего мира в плане качества жизни и обеспечения безопасности. Однако, в последнее время высказывается мнение, что эра американского лидерства клонится к закату. Характер преобладания США начал восприниматься как односторонний и насильственный. Кроме того, Соединенные Штаты все чаще подвергаются критике за руководство в политике своими ежеминутными интересами, а не всеобщим благом, и обвиняются в отсутствии предложений эффективных способов разрешения глобальных проблем.

Annotation

After the collapse of the Soviet Union in the early 1990s, the United States remained the only superpower, and its world leadership ceased to be questioned. Today, the United States is the country with the largest economy, a global system of alliances, and is also considered to be the military center of the planet. America is far ahead of the whole world in scientific achievements, which increases its technological and economic leadership. It is also important that the United States of America is a model for the whole world in terms of quality of life and security. However, recently US leadership is tending to decline. The nature of the predominance of the US began to be perceived as unilateral and violent. Besides, The United States is increasingly being criticized for leading politics in their interests, rather than the common good, and is accused of not offering effective ways to solve global problems.

Ключевые слова: глобальное лидерство, доминирование, мировой лидер, сверхдержава, Соединенные Штаты.

Keywords: global leadership, dominance, world leader, superpower, US.

В современном мире ведущей державой и бесспорным лидером, оказывающим значительное влияние на жизнь большинства стран и задающим основные направления глобализации в мире, являются Соединенные Штаты.

По окончанию Второй мировой войны произошло резкое усиление США в политической, экономической и военной областях. Данная ситуация была расценена американским руководством как реальная возможность для США стать ведущей мировой державой и распространить свое доминирование во всем мире. После мировых войн и конца колониализма мировое лидерство перешло от нескольких соперничающих держав к двум: США и Советскому Союзу. Огромное влияние на отношения между странами оказала “Холодная война”, которая началась во второй половине 20 века. СССР и США сформировали два лагеря, чьи взгляды были противоположными. Между странами существовала конкуренция идеологий и интересов в Европе и Азии, что при других условиях могло бы привести к войне, однако наличие ядерного оружия удерживало их от

прямого столкновения. Вместо этого США и СССР боролись за мировое влияние. По итогам войны Советский Союз стал более сильным в политическом отношении, чем когда вступал в неё. Западные державы были весьма обеспокоены ростом влияния СССР, отсоединившего Берлин от ФРГ в 1948 году. С целью не допустить дальнейшего расширения сферы влияния Советского Союза западными странами во главе с США в 1949 году был создан военно-политический союз – НАТО. Западноевропейские страны, США и Канада объединились в Организацию Североатлантического Договора (НАТО), подписав договор о совместной обороне. Альянс был демонстрацией «единства Запада» перед лицом советской угрозы и задумывался как противовес СССР в Европе, способ защиты от возможной советской агрессии. За время Холодной войны в НАТО вошли почти все европейские страны к западу от советского блока. Западная Европа, в которой раньше находились независимые державы, борющиеся друг с другом и против Соединенных Штатов Америки, была объединена против общего врага под началом своего мощного союзника — США. Наличием лидера блока – Соединенных Штатов, “мягко” контролирующих деятельность своих партнеров, объясняется глубина военной интеграции участников. Подобный уровень взаимной вовлеченности союзников в процесс военного сотрудничества прежде никогда не наблюдался.

Если в работах 1980-х гг., еще высказывались сомнения и неуверенность относительно перспектив лидерства США, то уже в начале 1990-х гг., в результате распада СССР и “победы” Соединенных Штатов в Холодной войне, оценки стали противоположными. СССР потерял атрибуты мировой державы, и США остались с огромной глобальной структурой военной и дипломатической власти, ставшей самой развитой в мире. Лидерство использовалось Соединенными Штатами в личных целях, для осуществления национальных интересов и продвижения собственных принципов и взглядов на мироустройство.

Для большинства американских политиков и научных деятелей мировое лидерство США было свершившимся фактом. После завершения биполярной

конфронтации главенствующими стали американская модель развития, американские ценности и американская политика. Соединенные Штаты возглавили преобразование мирового порядка, в то время как другие державы почти не оказывали на него влияния. Так, США взяли на себя роль главного «миротворца» и «устроителя судеб» неблагополучных стран, таких как Гаити и Сомали. Они пожертвовали немалыми людскими и материальными ресурсами ради урегулирования некоторых острейших международных ситуаций. Наконец, Вашингтон открыто заявил о готовности «без ограничений и препятствий осуществить свою историческую миссию по преобразованию мира», то есть взять на себя ответственность за мирорегулирование.

В настоящее время Соединенные Штаты являются страной с крупнейшей экономикой, чей рост основывается на национальных ресурсах, крупнейшим финансовым рынком и военным центром планеты. Можно выделить следующие факторы, способствующие становлению США в качестве мирового лидера: военный потенциал, который дал им возможность не только сохранить, но и укрепить свое присутствие в ключевых регионах, таких как Европа и Азиатско-Тихоокеанский регион, Персидский залив, Средиземноморье, Атлантический и Тихоокеанский регионы. США вкладывают огромные средств для его поддержания и несмотря на то, что их армия не самая многочисленная в мире, она вооружена новейшим оружием и является самой мобильной в мире. Значительную роль играет высокая развитость экономики. Экономическое развитие Соединенных Штатов осуществляется за счёт человеческого потенциала и активного создания инноваций. В США развита сфера инвестиций в развитие человека, ведущие университеты обладают значительными финансовыми и научно-техническими возможностями, привлекающими интеллектуальную элиту со всего мира. Расходы Соединенных Штатов на научные исследования значительно превосходят расходы других стран, в том числе и стран Евросоюза. Во всем мире ученые США являются желанными партнерами, также многие зарубежные лидеры получали образование именно в Соединенных Штатах. Другим значимым фактом является участие США в таких

важных с экономической точки зрения организациях и союзах, как НАФТА, АТЭС и др. Несмотря на споры, которые периодически возникают, США не только играют стабилизирующую роль в рамках этих отношений, но и предстают образцом экономического, политического, социального, культурного развития. Они являются примером для подражания в плане качества жизни и обеспечения безопасности для всего мира.

Соединенные Штаты Америки так могущественны не только благодаря территориальному размеру, военной мощи и глобальной системе баз и союзов, хотя все это, безусловно, важно. США также далеко опережает весь мир по научным достижениям, что увеличивает ее технологическое и экономическое лидерство. Соединенные Штаты являются одним из крупнейших производителей высокотехнологичных товаров. Хотя некоторые восточные страны, так называемые новые индустриальные страны Азии, и ведут вполне успешную конкуренцию с западными государствами в этой области, тем не менее их общий технологический отрыв очевиден. Западные страны в основном концентрируют свое производство на наукоемких отраслях постиндустриального уклада, в то время как самые передовые страны Азии в лучшем случае на выпуске технического оборудования для информационно-технологического производства. Экспортно-ориентированный, прежде всего на страны Запада, “догоняющий” путь модернизации, которым следуют эти страны не позволяет им ни серьезно подорвать, ни оспорить мировое лидерство западных государств, среди которых главенствующим государством выступают Соединенные Штаты.

США являются глобальным лидером с середины 20 столетия, и многие считают их лидерство неоспоримым. Американский политолог Зб. Бзежинский отмечает, что США являются глобальным лидером, под которым понимается держава, обладающая потенциалом, достаточным для того, чтобы направлять развитие мирового сообщества в нужном для нее направлении. Тем не менее в последнее время высказывается мнение, что эра американского лидерства клонится к закату. США часто критикуют за то, что они руководствуются лишь

своими ежеминутными желаниями и интересами, а не всеобщим благом, а также обвиняют в отсутствии предложений эффективных способов разрешения глобальных проблем.

Так, в первой половине 1990-х гг. лидерство США не подвергалось сомнению в сообществе политологов-международников, единственным исключением были авторы критических направлений или сторонники циклических подходов к развитию миросистемы. Однако, к концу 1990-х гг. американское лидерств оценивалось менее однозначно. Характер преобладания США начал восприниматься как односторонний и насильственный. Причинами такой перемены в оценках положения США в мире стали акции американской администрации, предпринятые в середине и второй половине 1990-х гг., дисперсия власти в мировой политике, связанная с повышением значимости негосударственных акторов и неконтролируемостью транснациональных процессов, постепенное возвышение новых центров экономического влияния.

Эта тенденция была усугублена приходом к власти республиканцев в 2001 году. «Доктрина Буша», объявленная после сентябрьских терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, содержала в себе сильный акцент на военной составляющей внешней политики США, навязывании своего мнения друзьям и недругам. При этом принуждение могло осуществляться при помощи силы, используемой по собственному усмотрению и без колебаний. Глобальная стратегия США при республиканцах стала выглядеть милитаризованной, отчетливо просматривались черты «политики гегемона», хотя возможности ее долгосрочной реализации, сопутствующие обстоятельства и последствия были не до конца просчитаны.

После Холодной войны американским руководством был сделан выбор в пользу глобального лидерства. Оно не вызывало открытого неодобрения со стороны других ведущих держав, а небольшие страны желали войти в сферу благожелательности США. Уже в 2003 году, после начала военной операции в Ираке, международное сообщество выразило непринятие действий США, включая те государства, изначально поддерживающие войну с международным

терроризмом. События в Ираке, начавшиеся как второстепенные по военному значению, привели к обширному политико-дипломатическому расколу мира. В 2004 - 2006 годах он приобрел черты последовательной оппозиции большинства ведущих стран политике односторонних действий США, а это в свою очередь превратилось в тенденцию к децентрализации мировой системы. Кроме того, так как администрации США не удалось представить доказательств связи режима Саддама Хусейна с международным терроризмом, а это обвинение использовалось в качестве оправдания военных действий США и союзников, то международное сообщество весьма критически отреагировало на итоги операции в Ираке. Примечательно было то, что под действия в Ираке было подведено официальное доктринальное обоснование. Были оглашены концепции «смены режимов», "демократизации" и "превентивных действий". Первые две давали политическое, а третья - военное обоснование политики односторонних действий с целью защиты интересов национальной безопасности США, которые трактовались администрацией без учета мнения внутренней оппозиции и зарубежных союзников. После этого полагать, что международная система регулируется преимущественно на основе права, не было никаких оснований. Была поставлена под сомнение сама эффективность миропорядка, установленного США. В итоге к концу президентства Дж. Буша-младшего в мировом общественном представлении и в научном сообществе было сформировано мнение о делигитимации американского лидерства.

Во время нахождения у власти республиканцев (2000-2008) росла тенденция к формированию региональных организаций, альтернативных тем, что существовали до этого, а также повысилась самостоятельность стран, находящихся в поиске выгодного пути осуществления своих национальных интересов, а именно стран БРИКС, в особенности Китая.

При администрации Б. Обама США, оставляя за собой никем не ограниченные права и возможности и сами не желая меняться вместе с остальными, уже не могут стимулировать другие страны к унификации и размыванию суверенитета. Стремясь восстановить глобальное лидерство

Соединенных Штатов, Б. Обама сталкивался с проблемой исправления негативных тенденций в аспекте строительства коалиций и поиска стратегии управления миром. Детерминанта соотношения сил становится равной детерминанте силы, важнейшей во внешнеполитической стратегии США, что связано с попытками Соединенных Штатов сохранить лидерство благодаря выгодному им балансу сил на мировой арене.

В свою очередь администрация Д. Трампа проводила политику, направленную на устранение вызовов мировому лидерству США и сдерживание противников, что зачастую приводило к усилению соперничества между странами и введению контрмер со стороны конкурентов.

_ В конце 20 – начале 21 века стремление США к мировому лидерству основывается на том, что с момента распада СССР, они образуют единственный полюс, вокруг которого строится мировой порядок и зависит соотношение сил на международной арене. Субъект становится лидером лишь в том случае, если существует некоторая группа “ведомых”, которая принимает и поддерживает его в этом. Однако, в последнее время Соединенные Штаты навязывают свою волю другим с помощью силовых методов (военных, экономических или политического давления); почти не известны факты, когда американцы добивались своих целей мирными средствами, опираясь на свой политический и моральный авторитет в мировом сообществе. Так что высказывание И. Валлерстайна о том, что «в действительности, США - лидер, за которым никто, или мало кто, хочет следовать и лидер, которого слишком мало уважают» может оказаться отчасти справедливым.

Чем сильнее изменяется баланс сил на мировой арене, тем большее влияние это оказывает на внешнеполитическую стратегию США. Желая вернуть свое лидерство или замедлить его спад, они пытаются изменить мир, чтобы иметь возможность осуществлять свои национальные интересы.

Литература

1. Асташин В.В. Проблема глобального лидерства в современных международных отношениях // Вестник ВолГУ. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2005. № 10. сс. 101-107.
2. Богатуров А.Д., Дундич А.С., Коргун В.Г. Современная мировая политика. Прикладной анализ: учебное пособие. — Москва: Аспект Пресс, 2010. с. 388.
3. Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2007. с. 8.
4. Войтоловский Ф.Г.,Кириченко Э.В. США: возможности и пределы экономического и политического лидерства: в 2 т. 2016-2017. —Москва: Издательство Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук. с. 8-9 (т.1).
5. Дробот Г.А. США как мировой лидер: реалии, теории перспективы // Век глобализации. 2018. №1. с. 91.
6. Карпович О. Г. Глобальные проблемы и международные отношения. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. сс. 145-145.
7. Кокошин А.А., Богатуров А.Д. (Ред.). Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ. 2005. — Москва: Издательство ООО "КомКнига". с. 338.
8. Пилько А.В. У истоков “Холодной войны”: создание НАТО и его последствия (1947−1955) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2008. №2. сс. 22-23.
9. Савинченко Т.И. Послевоенный мир: взаимоотношения СССР-США в 1945-1953 годах // Вестник Международного института экономики и права. 2015. №4 (21). с. 129.
10. Солянова М.В. Проблемы лидерства США в современных международных отношениях // Россия и Америка в XXI веке. 2014. №3. с. 1.

11. Цыганков П.А. [и др.]; под редакцией Цыганкова П.А. Международные отношения и мировая политика: учебник для бакалавриата и магистратуры. — Москва: Издательство Юрайт, 2015. сс. 258-261.
12. Шаклеина Т.А. В чем “призвание” Америки // Международные процессы. 2004. Т.2. №2 (5). с. 35.

Literature

1. Astashin V. V. The problem of global leadership in modern international relations // Bulletin of the Volga. Series 4: History. Regional studies. International relations. 2005. No. 10. pp. 101-107.
2. Bogaturov A.D., Dundich A. S., Korgun V. G. Modern world politics. Applied analysis: a textbook. - Moscow: Aspect Press, 2010. p. 388.
3. Brzezinski Z. Second chance. Three Presidents and the crisis of the American superpower. Moscow: International Relations, 2007. p. 8.
4. Voitolovsky F. G., Kirichenko E. V. USA: opportunities and limits of economic and political leadership: in 2 vols. 2016-2017. - Moscow: Publishing House E. M. Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences. pp. 8-9 (vol. 1).
5. Drobot G. A. The USA as a world leader: realities, theories of perspective // The age of globalization. 2018. No. 1. p. 91.
6. Karpovich O. G. Global problems and international relations. Moscow: UNITY-DANA, 2017. pp. 145-145.
7. Kokoshin A. A., Bogaturov A.D. (Ed.). World politics: theory, methodology, applied analysis. 2005. - Moscow: Publishing house "KomKniga" LLC. p. 338.
8. Pilko A.V. At the origins of the "Cold War": the creation of NATO and its consequences (1947-1955) // Bulletin of the Moscow University. Series 8. History. 2008. No. 2. pp. 22-23.
9. Savinchenko T. I. Post-war world: relations between the USSR and the USA in 1945-1953 / / Bulletin of the International Institute of Economics and Law. 2015. No. 4 (21). p. 129.

10. Solyanova M. V. Problems of US leadership in modern international relations / / Russia and America in the XXI century. 2014. No. 3. p. 1.
11. Tsygankov P. A. [et al.]; edited by Tsygankov P. A. International relations and world politics: a textbook for undergraduate and graduate studies. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2015. pp. 258-261.
12. Shakleina T. A. What is the " vocation" America // International processes. 2004. Vol. 2. No. 2 (5). p. 35.