СВОБОДА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЕЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ, КАК СРЕДСТВО ПОБУЖДАЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

FREEDOM OF THE MASS MEDIA AND ITS ABUSE AS A MEANS OF INCREASING THE COMMISSION OF ADMINISTRATIVE OFFENSES IMPROVING PUBLIC ORDER AND PUBLIC SECURITY

УДК 342.924

Пономарев А.В. доцент кафедры административного и финансового права Крымского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь, кандидат юридических наук

Никитенко Т.И. магистрант Крымского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Ponomarev A.V. Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Crimean Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice", Simferopol, Candidate of Legal Sciences, alexander.ark@mail.ru

Nikitenko T.I. undergraduate of the Crimean branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice", Simferopol, nikitenkotaya@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрено значение свободы средств массовой информации и содержание права на свободу СМИ, развития новых информационных технологий, увеличение количества информационных потоков, возможность быстрого доступа к информации и роль таких технологий по отношению к современному обществу. Также в статье проведен анализ свободы массовой информации ее злоупотребление, влияния таких злоупотреблений на общественный порядок и общественную безопасность, что влечет за собой рост административных правонарушений в данной сфере. В заключении статьи представлены выводы и предложения обозначенных проблем.

Annotation

The article examines the importance of freedom of the media and the content of the right to freedom of the media, the development of new information technologies, an increase in the number of information flows, the possibility of quick access to information and the role of such technologies in relation to modern society. The article also analyzes freedom of the media, its abuse, the impact of such abuses on public order and public safety, which entails an increase in administrative offenses in this area. In the conclusion of the article, the conclusions and proposals of the indicated problems are presented.

Ключевые слова: свобода массовой информации, административное правонарушение, общественный порядок, общественная безопасность, злоупотребление массовой информацией.

Keywords: freedom of the media, administrative offense, public order, public safety, abuse of mass information.

Глобализация - это не просто информационная революция, а значительные глубинные преобразования в духовной сфере, трансформационные процессы в общественных отношениях, изменение форм и способов жизнь. Все

вышеперечисленное не всегда является положительным и прогрессивным. Так, глобализация выступает движущей силой изменения всех базовых основ общественно-политической жизни человечества. Заметим, что ее правовая составляющая также подвергается активным изменениям и, соответственно, право и его законодательные основы требуют обновления и совершенствования. Кроме того, глобализация несет в себе серьезные угрозы и опасности. Развитие новых информационных технологий, увеличение количества информационных потоков, возможность быстрого доступа к информации в любой точке земного шара как отмечает Чубукова С.Г. «привели к тому, что свобода массовой информации стала трактоваться многими и, в первую очередь, самими представителями СМИ, журналистами, как вседозволенность. Ведущие средства массовой информации пестрят сенсационными и надуманными заголовками, наполненные противоречивыми с точки зрения морали материалами, телевидения захлестнула волна безнравственности, низкопробных сериалов и реалити-шоу, рекламы, эксплуатирующей низкие инстинкты для продвижения тех или иных товаров и услуг»[4, с. 13].

Способность журналистов свободно освещать вопросы, представляющие общественный интерес, является важнейшим показателем демократии. Свободная пресса может информировать граждан об успехах или неудачах их лидеров, доводить потребности и желания людей до государственных органов и обеспечивать платформу для открытого обмена информацией и идеями. Когда свобода СМИ ограничена, эти жизненно важные функции нарушаются, что приводит к неправильному принятию решений и пагубным последствиям как для лидеров, так и для граждан, что в итоге может привести росту административных правонарушений посягающие на общественный порядок и общественную безопасность[3].

Свобода СМИ ухудшается во всем мире за последнее десятилетие. В некоторых из самых влиятельных демократических стран мира популистские лидеры наблюдают за согласованными попытками задушить независимость сектора СМИ. Хотя угрозы глобальной свободе СМИ реальны и вызывают

беспокойство сами по себе, именно их влияние на состояние демократии делает их по-настоящему опасными. Однако опыт показал, что свобода прессы может восстановиться даже после продолжительных репрессий, если будет предоставлена возможность. Основное стремление к демократическим свободам, включая доступ к честной и основанной на фактах журналистике, невозможно угасить.

Основополагающее право искать и распространять информацию через независимую прессу подвергается нападкам, и часть нападений исходит из неожиданного источника. Избранные лидеры во многих демократических странах, которые должны быть самыми стойкими защитниками свободы прессы, предприняли явные попытки заглушить критические голоса СМИ и укрепить каналы, которые обеспечивают благоприятное освещение событий. Эта тенденция связана с глобальным упадком самой демократии: подрыв свободы прессы является одновременно симптомом и одной из причин распада других демократических институтов и принципов, что вызывает особую тревогу.

Однако опыт показал, что свобода прессы может восстановиться даже после продолжительных репрессий, если будет предоставлена возможность. Основное стремление к демократическим свободам, включая доступ к честной и основанной на фактах журналистике, невозможно угасить, и никогда не поздно возобновить требование о предоставлении этих прав в полном объеме.

В некоторых из наиболее влиятельных демократических стран мира большие слои населения больше не получают непредвзятые новости и информацию. Это не потому, что журналистов бросают в тюрьмы, как это может происходить в авторитарных условиях. Вместо этого СМИ стали жертвами более тонких попыток задушить их независимость. Распространенные методы включают смену собственников при поддержке правительства, нормативное и финансовое давление, а также публичное осуждение честных журналистов. Правительства также предложили активную поддержку дружественным СМИ посредством таких мер, как выгодные государственные контракты, благоприятные решения регулирующих органов и преференциальный доступ к

государственной информации. Цель состоит в том, чтобы пресса служила власть имущим, а не обществу.

Проблема возникла в тандеме с правым популизмом, который подорвал основные свободы во многих демократических странах. Лидеры популистов представляют себя защитниками обиженного большинства против либеральных элит и этнических меньшинств, лояльность которых они ставят под сомнение, и утверждают, что интересы нации - как они их определяют - должны преобладать над демократическими принципами, такими как свобода прессы, прозрачность и открытые дебаты.

Хотя угрозы глобальной свободе СМИ реальны и вызывают беспокойство сами по себе, именно их влияние на состояние демократии делает их по-настоящему опасными. Сектор свободных и независимых средств массовой информации, который может держать население в курсе и требовать от лидеров ответственности, так же важен для сильной и устойчивой демократии, как и свободные и справедливые выборы. Без этого граждане не могут принимать информированные решения о том, как ими управляют, а злоупотребление властью, которое почти неизбежно в любом обществе, не может быть выявлено и исправлено.

Концепция свободы СМИ лежит в основе закона о СМИ. В каждом районе, где Закон регулирует деятельность СМИ, ключевой вопрос заключается в том, совместима ли эта мера с свободой СМИ. Возникает вопрос: что означает свобода СМИ? и требует. Это включает в себя рассмотрение того, почему СМИ заслуживают защиты, т.е. не предоставляется ни одному другому виду деятельности или учреждению. Другой вопрос, что значит сказать, что мера нарушает свободу СМИ? Можно подумать, что любое правовое вмешательство ограничивает свободу СМИ, но на практике многие области права регулируют СМИ способами, не вызывающими беспокойства (например, газета не может нарушать законы о дискриминации по признаку пола в практике найма). Некоторые юридические вмешательства могут даже повысить свободу СМИ.

Проблема заключается в определении тех мер, которые допустимы и затрагивают самую суть свободы СМИ. Решая эти проблемы требует некоторого понимания того, что СМИ должны делать в идеале и почему функции важны. Чтобы усугубить проблемы, концепция свободы СМИ используется как мощный риторический инструмент. Введение запрета на неприкосновенность частной жизни часто сопровождается заявлением в газетах о том, что это знаменует конец свободы прессы. Причина, по которой свобода СМИ ценится, кроется в особом видении того, что должны делать СМИ. В частности, СМИ должны в идеале - обладать властью для отчетности, информировать людей и обеспечивать платформу для выступающих. Это также будут утверждаться, что причины ценить свободу СМИ объясняют, почему ограничения на определенные виды деятельности могут быть допустимы. Законы, требующие от вещателей освещать политические беспристрастные дела иногда оправдываются тем, что служат целям, лежащим в основе свобода СМИ за счет увеличения разнообразия услышанных точек зрения. Этот пример разделяет мнение, но подчеркивает напряженность, в которой важность СМИ может указывать на потребность как в свободе, так и в сдержанности. Дело звучит как противоречие в терминах, но легко объяснимы. Свобода СМИ важна, потому что СМИ мощный. Мощный набор медиа-институтов способен разоблачать злоупотребления мощности и информирования аудитории в масштабе, недоступном для большинства других ораторов. Другая сторона медали в том, что СМИ могут навредить репутации, ввести в заблуждение и подавить информация. Власть СМИ требует некоторых механизмов, чтобы сделать СМИ подотчетными и обеспечить возмещение за злоупотребления. В последующих главах будет показано, что большая часть закона о СМИ между этими проблемами необходимо найти тонкий баланс.

Чтобы понять, почему свобода СМИ является такой сильной риторической концепцией и высокий статус в политической культуре, важно видеть, как развивалась концепция исторически. Первые аргументы в пользу свободы СМИ возникли как реакция на введенный государством контроль за использованием печатного станка, что объясняет, почему эту концепцию часто называют

«свободой прессы». Классический рассказ, который ограничивает свободу прессы исключительно с точки зрения защиты от государственное угнетение имеет более ограниченное применение в нынешней медиа-среде. СМИ теперь в число издателей входят очень крупные корпорации, обладающие значительными коммуникативными власть и возможность влиять на правительство, а также привлекать его к ответственности. Концепция свободы СМИ эволюционировала, чтобы отразить это изменение. В течение двадцатого века озабоченность властью СМИ привела к сдвигу в мышлении, появлению новых свободы СМИ, подчеркивая необходимость «социальной ответственности».

Эволюция была наиболее ясно признана с появлением средств массовой информации, которые были подчинены сложной системе регулирования. Эта социальная ответственность или «общественная служба» модель также была продуктом своего времени, так как в середине двадцатого века многие крупные отрасли стали предметом подробных правил для достижения определенных социальных целей. Многие дебаты Закон о СМИ отражает разделение между этими различными взглядами на свободу СМИ. Концепция свободы СМИ сложна, и разные участники продвигают разные аргументы в зависимости от политической и конституционной культуры. Теперь вопрос в том, нуждается ли концепция свободы СМИ в дальнейшем развитии, чтобы учесть перемены в цифровую эпоху. Чтобы понять значение свободы СМИ в современной политической культуре и коммуникативной среде, в этом параграфе рассмотрены основные обоснования право, как оно защищено законом и что представляет собой вмешательство. Дискуссия представит особый взгляд на свободу СМИ, оправданную тем, что служит потребностям аудитории и подчеркивает определенные демократические функции.

Иногда говорят, что в РФ есть свои традиции уважения свободы слова. Такая гордость является предметом споров, учитывая, что у страны также были свои традиции цензуры и секретности. Однако то, как свобода слова и СМИ свобода защищена законом существенно изменилась за последние десятилетия. Традиционно свобода СМИ и свобода слова в Великобритании были

остаточными свободами, в которых люди могут действовать без каких-либо юридических ограничений.

Постепенно суды признали свободу слова и свободу СМИ правами, защищаемыми общим правом. Это право общего права могло повлиять на развитие правовых доктрин, и на него полагались, чтобы не допустить, чтобы государственные органы привлекали действия по закону о диффамации. Точно так же право общего права позволяет судам толковать законодательные акты таким образом, чтобы не допускать вмешательства в свободу СМИ, за исключением случаев, когда это прямо выражено или не разрешено при необходимости. Это не помешало Парламенту РФ от ограничения свободы слова и СМИ, но, по крайней мере, требовало от законодательного органа «Прямо противостоять тому, что он делает, и принять верную политическую позицию»[1].

Защита свободы СМИ и свободы слова не является абсолютной Статья 10 и ограничения допустимы, если они предусмотрены законом, служат одной из нескольких законных целей и необходимы в демократическом обществе. При применении этого положения существует презумпция в пользу права, и любые конкурирующие интересы следует толковать в узком смысле.

Прежде чем рассматривать содержание права на свободу СМИ, в первую очередь важно обратить внимание на причины защиты права. Здесь будут утверждаться, что свобода СМИ имеет отдельную основу для индивидуальной свободы выражения мнения. Свобода слова частично оправдано сосредоточением внимания на позиции говорящего с точки зрения индивидуального самовыражения и автономии в выборе того, что говорить. Напротив, свобода СМИ оправдана в основном с точки зрения его обслуживания публике, аудитории и другим участникам. Как сказал Автор, «журналист не пользуется повышенной защитой. ради него самого, но только ради своих читателей или его аудитории». Две основные причины объясните, почему свобода СМИ ценится по иным причинам, чем индивидуальная свобода

выражение: СМИ обычно являются институтом и обладают значительной властью.

СМИ - это институт, а не человек. Во многих случаях СМИ - большая организация, состоящая из различных отделов и людей, выполняющих разные функции, и подчиненных различным внутренним иерархиям[2]. Окончательный вывод медиа-объект будет продуктом взаимодействия различных компонентов, например, несколько репортеров, фотографов, авторов заголовков и редакторов. Учитывая это институциональная сложность, аргументы в пользу свободы слова, основанные на определенных человеческие интересы менее важны в случае СМИ.

Например, свобода слова часто оправдывается как аспект индивидуальной автономии, при которой люди могут свободно говорить. Еще одно оправдание, основанное на выступлении, заключается в том, что свобода выражения мнений способствует самореализации, позволяя само выражаться и развитие личности. Эти аргументы, однако, не оправдывают свободу СМИ, потому что, как уже отмечалось, «организации печати не граждане с личной потребностью в самовыражении. Существует обязательство уважать статус медиа организации как человека, позволяя ей говорить за себя.

Кат утверждает Элькин В.Д., что «злоупотребления правом на свободу слова и информации не является видом правовой поведения. Оно представляет собой такую форму реализации субъективного права, противоречит его назначению» [4, с. 13]. То есть субъект, пользуясь своим естественным правом на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений, нарушает интересы других лиц через совершение аморальных проступков или преступлений.

Бесспорно, свободный доступ к информации - это предпосылка демократического развития страны. Однако злоупотребление правом свободы информации может привести к неэффективности демократического строя, а именно стать причиной национальной опасности, нарушение общественного порядка и общественной безопасности, росту административных

правонарушений, неконтролируемости общества властью, пропаганды насильственной смены власти, призывов к национальной, религиозной, региональной, расовой вражды, нивелирования правом человека на частную жизнь, угрозой ее безопасности. Поэтому, пользуясь таким правом, и каждый гражданин должен нести ответственность за это в виде определенных ограничений.

Таким образом, в сложившейся ситуации, вместе с совершенствованием системы законодательства, закрепляющая право на распространение информации, требуется разработка целостной непротиворечивой теории права на защиту от информации, построение соответствующей законодательной базы путем принятия новых нормативных актов, устранения противоречий и пробелов в действующем законодательстве.

Литература:

1. Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров // под. ред. д. ю. н., проф. М. И. Никулина. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», - 2018. – 188с.
2. Административное право: современный терминологический словарь / Е.В. Евсикова, А.В. Пономарев, В.В. Костылев [и др.]; научный редактор М.И. Никулин; редактор Е.В. Евсикова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 400 с.
3. Сборник схем и таблиц по административному праву : учебное пособие / В.Н. Вересов, В.Ю. Волков, В.Ю. Докучаева, Е.В. Евсикова, А.В. Пономарев, А.В. Руденко, С.Ю. Русанова, Н.В. Савенко, З.С. Лусегенова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 63-70.
4. Чубукова С.Г. Элькин В.Д. Основы правовой информатики: Учебное пособие / Под ред. д.ю.н., проф. М.М. Рассолова, проф. В.Д. Элькина. – М.: Юридическая фирма «Контракт», 2018 г. С. 13

Literature

1. Actual problems of administrative law: a textbook for bachelors and masters // under. ed. d. y. D., prof. M.I. Nikulina. - Simferopol: IT "ARIAL", - 2018. - 188s.

2. Administrative law: modern terminological dictionary / E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, V.V. Kostylev [and others]; scientific editor M.I. Nikulin; editor E.V. Evsikova. - Simferopol: IT "ARIAL", 2020. - 400 p.
3. Collection of diagrams and tables on administrative law: textbook / V.N. Veresov, V.Yu. Volkov, V.Yu. Dokuchaeva, E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, A.V. Rudenko, S.Yu. Rusanova, N.V. Savenko, Z.S. Lusegenov. - Simferopol: IT "ARIAL", 2018. - S. 63-70.
4. Chubukova S.G. Elkin V.D. Fundamentals of Legal Informatics: Textbook / Ed. Doctor of Law, prof. MM. Rassolova, prof. V.D. Elkin. - M .: Law firm "Contract", 2018, p. 13