Научная статья
Original article
УДК 339.54.012+338.001.36

ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

INSTITUTE OF REHABILITATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMATIC ASPECTS

Рябчиков Вадим Вячеславович, кандидат юридических наук, доцент кафедры публично - правовых дисциплин, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, 9040315660@mail.ru
Туманов Иван Андреевич, студент, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, ivantumanovofficial@mail.ru

Vadim V. Ryabchikov, Assistant Professor of Public Law Studies Department of VLI of the FPS of Russia, PhD (Law), 9040315660@mail.ru
Ivan A. Tumanov, student, VLI of the FPS of Russia, ivantumanovofficial@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается понятие реабилитации, анализируется сущность возмещения вреда в уголовном процессе, исследуются проблемы правового регулирования возмещения вреда в уголовном процессе. Делается вывод о том, что в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства имеются некоторые проблемы правового регулирования института реабилитации и возмещения вреда лицам, которые на незаконной основе были подвергнуты уголовному преследованию,

правовые механизмы такого института требуют дальнейшего исследования, анализа и корректировки. Прежде всего, нужны такие нормы права, которые в состоянии обеспечить человеку полную реализацию права на реабилитацию и возмещение вреда.

Abstract. The article considers the concept of rehabilitation, analyzes the essence of compensation for harm in criminal proceedings, examines the problems of legal regulation of compensation for harm in criminal proceedings. It is concluded that within the framework of the current criminal procedure legislation, there are some problems of legal regulation of the institution of rehabilitation and compensation for harm to persons who were illegally prosecuted, the legal mechanisms of such an institution require further research, analysis and adjustment. First of all, we need such legal norms that are able to provide a person with the full realization of the right to rehabilitation and compensation for harm.

Ключевые слова: Реабилитация, возмещение вреда, уголовно-процессуальное законодательство, правоприменительная практика, реабилитируемое лицо.

Keywords: Rehabilitation, compensation for harm, criminal procedure legislation, law enforcement practice, rehabilitated person.

Статьей 53 Основного закона нашей страны установлено закрепление за каждым права на возмещение вреда, который был причинен в силу действий либо бездействия незаконного характера органов государственной власти и других должностных лиц [1]. Так, в частности, глава 18 УПК РФ закрепляет основания и порядок возмещения такого вреда [2].

В силу действия принципа правовой определенности закреплено, что процедура возмещения вреда должна быть простой и понятной для реабилитируемых лиц. Что касается законодательного регулирования такой процедуры, то она должна быть точной и устраняющей какое-либо противоречивое понимание.

Однако, анализ норм действующего законодательства РФ и правоприменительной практики демонстрирует, что имеются некоторые проблемы правового регулирования института возмещения вреда – реабилитации в рамках уголовного процесса.

Прежде всего, следует сказать, что анализируемый в настоящей статье институт реабилитации квалифицируется как межотраслевой, так как складывающиеся по поводу возмещения вреда правоотношения, урегулированы не только положениями УПК РФ, но и ГК, РФ, иными НПА, а также правоприменительной практикой: Постановление Пленума ВС РФ № 17 от 29.11.2011 года.

Нормами действующего УПК РФ закреплено понятие реабилитации, под которой следует понимать процедуру по восстановлению прав и интересов и возмещению вреда, незаконно подвергнутым уголовному преследованию лиц.

Однако, отметим, что уголовно-процессуальными нормами закреплено право на возмещение такого вреда лишь за некоторыми субъектами. Так, в частности, положения статьи 134 УПК РФ устанавливают право на реабилитацию и возмещение вреда за наследниками умершего реабилитируемого лица

В силу положений вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ закреплено, что у наследников присутствует право требования на возмещение вреда при смерти реабилитируемого лица. В отношении морального вреда можно сказать, что его требовать может только само реабилитируемое лицо, так как оно обладает личным характером и непосредственно связано с личностью. На основании этого, право на возмещение морального вреда не может быть включено в наследственную массу, в силу чего не наследуется [6].

Однако, достаточно справедливой видится позиция некоторых авторов, отмечающих несправедливость законодательной регламентации, в силу отсутствия в законе право на возмещение родственникам умершего реабилитируемого лица морального вреда, так как далеко не во всех случаях

моральный вред связан лично с потерпевшим, но и с членами его семьи и родственниками [4]. В этой связи, следует внести корректировки в вышеназванное Постановление Пленума ВС РФ в части дополнения компенсации морального вреда в денежном эквиваленте родственниками умершего реабилитируемого лица.

В отношении морального и имущественного вреда следует сказать, что их возмещение возможно в рамках судопроизводства по гражданским делам, поскольку прослеживается наличие возмещения в денежном эквиваленте.

До настоящего времени актуальным и открытым остается вопрос о психическом здоровье гражданина, а также восстановлении душевного равновесия, поскольку возмещение в денежном эквиваленте вряд ли сможет восстановить психическое состояние человека.

Как полагают отдельные авторы, возмещение вреда в рамках гражданского процесса обуславливает формирование пробела в праве, поскольку отсутствует четкая граница, на которой заканчивается уголовный и берет начало гражданский процесс. Следует сказать, что в рамках гражданского процесса отсутствует норм, закрепляющая регулирование вопросов реабилитации невиновного лица, в силу чего прослеживается параллель между таким процессом и исковым производством, что является недопустимым [5].

Следовательно, можно прийти к выводу, что реабилитация лица, которое на незаконных основаниях привлекается к уголовной ответственности, должны разрешаться только в пределах уголовного процесса.

В качестве еще одного открытого и дискуссионного вопроса выступает привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних лиц. Относительно отсутствия должного правового регулирования в отношении уголовного преследования несовершеннолетних, ведут дискуссии разные специалисты в сфере права. Вместе с тем, уголовно-процессуальные нормы не закрепляют отдельную регламентацию вопросов реабилитации

несовершеннолетних, квалифицируемых как наиболее неустойчивая с психической точки зрения категория. Также сложнее обстоит вопрос с возмещением несовершеннолетним вреда, поскольку еще не совсем устойчивая психика не предоставляет возможности производить более объективную оценку ситуации. Вместе с тем, это может обуславливать наличие и более печальных последствий, обусловленных юношеским максимализмом несовершеннолетних лиц.

Со стороны отдельных авторов активно обсуждается вопрос относительно оснований, в соответствии с которыми у лица отсутствует право на реабилитацию. В качестве примера можно назвать отказ в реабилитации, в той ситуации, когда имеет место применение акта амнистии. Так, в частности, нормами закона установлено, что принятие акта амнистии выступает в качестве основания для освобождения лица от уголовной ответственности, однако, с такого лица не снимается вина, а реабилитация предполагает полное освобождение от незаконной вмененной вины [4].

Как было отмечено ранее, положения УПК РФ устанавливают основания для реабилитации и способы возмещения вреда. Вместе с тем, отсутствует норма, регулирующая способы избежания привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, а также наличие ответственности сотрудников судебно-следственной сферы за ошибки в уголовном преследовании человека. В рамках правовой науки справедливо отмечается что такие лица должны нести ответственность за нарушение прав и свобод человека.

При подведении итогов, следует сказать, что в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства имеются некоторые проблемы правового регулирования института реабилитации и возмещения вреда лицам, которые на незаконной основе были подвергнуты уголовному преследованию. Таким образом, правовые механизмы такого института требуют дальнейшего исследования, анализа и корректировки. Прежде всего, нужны такие нормы

права, которые в состоянии обеспечить человеку полную реализацию права на реабилитацию и возмещение вреда.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4921.
3. Васильева О.М. О некоторых проблемах института реабилитации в уголовном процессе / О.М. Васильева // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2021. – № 1. – С. 46-49.
4. Лисов А.Н. Проблемы реабилитации в уголовном процессе России / А.Н. Лисов // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 18. – С. 93-95.
5. Чич Ш.А. Актуальные проблемы института реабилитации в уголовном процессе / Ш.А. Чич // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 14. – С. 240-242.
6. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: [Постановл. Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17] // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 1.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation № 6-FKZ of 30.12.2008, № 7-FKZ of 30.12.2008, № 2-FKZ of

05.02.2014, № 11-FKZ of 01.07.2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2020. - № 31. - Article 4398.

2. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: [feder. law № 174-FZ of December 18, 2001] // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2001. - № 52 (part 1) – - Article 4921.
3. Vasilyeva O. M. About some problems of the institute of rehabilitation in the criminal process / O. M. Vasilyeva // Actual problems of modernity: science and society – - 2021. - №. 1. - pp. 46-49.
4. Lisov A. N. Problems of rehabilitation in the criminal process of Russia / A. N. Lisov // Scientific electronic journal Meridian. - 2020. - № 18. - pp. 93-95.
5. Chich Sh. A. Actual problems of the Institute of rehabilitation in criminal proceedings / Sh. A. Chich // Scientific electronic journal Meridian. - 2020. - № 14. - pp. 240-242.
6. On the practice of application by courts of the norms of Chapter 18 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating rehabilitation in criminal proceedings: [Resolution. Of the Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation dated November 29, 2011, № 17] // Bulletin of the Armed Forces of the Russian Federation. – 2012. – № 1.

© Рябчиков В.В., Туманов И.А., 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №9/2021.

Для цитирования: Рябчиков В.В., Туманов И.А., ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №9/2021.