Научная статья

Original article

УДК 347.9

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА - ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА

THE PROBLEM OF ENSURING THE RELIABILITY OF AN ELECTRONIC DOCUMENT AS EVIDENCE

Калинина Инна Анатольевна, магистрант 3 курса РГЭУ (РИНХ) Ростовский Государственный Экономический университет (344002 Россия г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, 69, к. 413) тел. (863) 240-13-04, http://abit.rsue.ru/

Федоренко Юлия Вячеславовна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса РГЭУ (РИНХ) Ростовский Государственный Экономический университет (344002 Россия г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, 69, к. 413) тел. (863) 240-13-04, http://abit.rsue.ru/

Kalinina Inna Anatolyevna, 3rd year undergraduate student of the Russian State Economic University (RINH) Rostov State Economic University (344002 Russia, Rostov-on-Don, 69 B. Sadovaya st., Office 413) tel. (863) 240-13-04, http://abit.rsue.ru/

Fedorenko Yulia Vyacheslavovna, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Russian State Economic University (RINH) Rostov State Economic University (344002 Russia, Rostov-on-Don, B. Sadovaya st., 69, room 413) tel. (863) 240-13-04, http://abit.rsue.ru/

Аннотация. В статье рассмотрены понятие и особенности электронных документов как доказательств, их материальная природа и проблемные вопросы обеспечения доказательств нотариусами и судами. При разрешении споров в гражданском и арбитражном процессах достоверность электронного документа как доказательства и базовые условия ее установления различны, что порождает

неоднозначные решения судов, поскольку много вопросов вызывают вопросы признания достоверности отдельных видов электронных документов доказательствами, это относится к электронным сообщениям, переписке в социальных сетях. Рассматривается проблема, которая связана с процедурой обеспечения доказательств нотариусами - права нотариуса при назначении экспертизы электронного документа, отсутствие чётких критериев к требованиям, предъявляемым к исследованию и оформлению экспертного заключения, сам алгоритм назначения экспертизы нотариусом, права и обязанности эксперта, проводящего экспертизу по обращению нотариуса, оценка экспертного заключения нотариусом, в связи с чем исследуется нерешенная проблема - аутентификация доказательства.

Annotation. The article considers the concept and features of electronic documents as evidence, their material nature and problematic issues of providing evidence by notaries and courts. When resolving disputes in civil and arbitration processes, the reliability of an electronic document as evidence and the basic conditions for its establishment are different, which gives rise to ambiguous court decisions, since many questions are raised about the recognition of the reliability of certain types of electronic documents as evidence, this applies to electronic messages, correspondence in social networks. The problem is considered, which is connected with the procedure for providing evidence by notaries - the rights of a notary when appointing an examination of an electronic document, the lack of clear criteria for the requirements for the study and execution of an expert opinion, the algorithm for appointing an expert examination by a notary, the rights and obligations of an expert conducting an expert examination at the request of a notary, the evaluation of an expert opinion by a notary, in connection with which an unsolved problem is investigated - the authentication of evidence.

Ключевые слова: электронный документ, обеспечение доказательств, достоверность, аутентификация, идентификация.

Keywords: electronic document, providing evidence, reliability, authentication, identification.

Введение

В свете реформы гражданского законодательства актуальным является процесс информатизации, активно происходящий в правовой сфере и затрагивающий институт обеспечения доказательств, в частности, электронных документов, поскольку использование, фиксация и оценка достоверности доказательств - электронных документов представляет немалую проблему как для нотариата, так и для судов.

Работа судов и нотариата имеет достаточно много общего, их объединяет институт обеспечения доказательств. Сам процесс обеспечения доказательств представляет собой способ закрепления доказательств, их фиксации до того момента, как они будут исследованы в судебном заседании. К такому способу прибегают в том случае, если появляются основания считать дальнейшее представление таких доказательств в суде затруднительным или невозможным.

Правовая сущность электронного документа напрямую связана с его техническими характеристиками, и при их неверном истолковании меняется понимание природы электронного документа, что влечёт за собой проблему обеспечения достоверности электронного документа, на что указывает А.Н. Балашов [9, с. 57].

Электронный документ отличает среда его существования, которая определяет возможности документа, расширяя или сужая границы его применения. Например, электронный документ может существовать только в программно-технических средствах вычислительной техники, это его среда. в сравнении с бумажным документом электронный документ не существует в аналоговой среде, поэтому для электронного документа характерна зависимость от программно-технических средств.

Перечислим электронные документы, которые могут считаться электронными доказательствами, согласно классификации, которую предлагает А.В. Бегичев - документ, файл, электронное сообщение, сайт в сети Интернет, электронный журнал, сетевой адрес, электронная подпись, информационная система, доменное имя, база данных [10, с.42]. В связи с чем мы можем отметить важную деталь документа - среда существования документа является тем признакам, который дает

возможность различать между собой документы по формам - бумажный или электронный.

Определение электронного документа содержится в пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об информатизации, информационных технологиях и о защите информации» [5], а также в статье 6 Федерального закона «Об электронной подписи» [6]. Общий смысл определений сводится к тому, что это документированная информация или документ, который зафиксирован на материальном носителе.

Если обратиться к положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, то в указанном нормативном акте электронный документ определяется как информация, зафиксированная при помощи программных средств (статья 434 ГК Российской Федерации). В российском законодательстве электронные доказательства относятся к письменным доказательства, а в процессуальных отношениях, как отмечают Т.Т. Алиев и К.Д. Логвина, «очень важно уделять внимание материально-правовым требованиям, предъявляемым к формам документов при их использовании в качестве доказательств» [7, с. 10].

Электронный документ не привязан к материальному носителю, он бывает достаточно сложен для восприятия, доступен для различного рода изменений, которые могут быть в него внесены и характеризуется сложным процессом идентификации автора, создавшего данный электронной документ.

В связи с чем при обеспечении доказательств в гражданском процессе вышеперечисленные особенности такого рода документов важно учитывать, то есть у документа должна быть цифровая форма, он должен содержать сведения, которые будут входить в предмет доказывания и такой документ должен соответствовать определённым реквизитам, которые присущи электронному документу. Это цифровая подпись, которая подтверждает подлинность документа. Её определение содержится в пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об электронной подписи» [6] - это информация, которая закреплена в электронной форме, она представляет собой средство установления лица, подписывающего информацию. цифровая информация, которая удостоверена цифровой подписью, считается электронным документом.

Цифровая подпись даёт возможность сохранить общую целостность документа и предотвратить возможность внести в него изменения, а также быстро идентифицировать автора документа.

Как отмечает Т.А. Калентьева, достоверность электронного документа подтверждается идентификацией и аутентификацией, их можно считать «базовыми условиями при установлении достоверности доказательств» [12, с. 27].

В настоящее время существует немаловажная проблема, связанная с процедурой обеспечения доказательств нотариусами, когда доказательства представлены электронными документами. Согласно нормам статьи 103 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», у нотариуса нет права производить осмотр аудио- и видеозаписей, которые также являются электронными документами.

Например, суды не всегда однозначно воспринимают протоколы, составленные нотариусами по результатам осмотра интернет-страниц, которые содержат видео- и аудиозаписи. в частности, спорным является вопрос о праве нотариуса назначать экспертизу для определения владельцев осматриваемых интернет-страниц, чтобы определить лицо, имеющие техническую возможность на размещение статей в сети Интернет, на что указывают исследователи [13, с. 80].

Существуют такие проблемные вопросы, как права нотариуса при назначении экспертизы электронного документа, отсутствие чётких критериев к требованиям, предъявляемым к исследованию и оформлению экспертного заключения, сам алгоритм назначения экспертизы нотариусом, права и обязанности эксперта, проводящего экспертизу по обращению нотариуса, оценка экспертного заключения нотариусом.

Другая нерешенная проблема - аутентификация доказательства - только узкий специалист может определить, что в электронный документ были внесены изменения.

Законодательство о нотариате не содержит положений, которые бы чётко свидетельствовали о праве нотариуса назначать экспертизу электронного документа. Но поскольку запрета в законе нет, экспертное учреждение не может аргументированно отказать в проведении экспертизы, назначенной нотариусом. В

связи с чем считаем, что необходимо включить нотариусов в перечень тех лиц, которые имеют право назначать экспертизу при обеспечении достоверности доказательств. Данное положение целесообразно закрепить в «Основах законодательства Российской Федерации о нотариате».

Если обратиться к практике арбитражных судов Российской Федерации, то законодательно не определены критерии достоверности информации, которая была получена в форме электронного документа. Практика выработала основные критерии достоверности, к которым относятся следующие: читаемость, наличие достаточных и необходимых реквизитов, целостность и полнота электронного доказательства, комплиментарность в отношении иных доказательств по одному и тому же делу.

Арбитражные суды, как отмечает А.Х. Арутюнян, негативно относятся к электронной переписке, к электронным сообщениям, которые заявлены в виде электронных доказательств, апеллируя к пункту 4 статьи 11 Федерального закона от 27.07 2006 № 149-ФЗ Об информации, информационных технологиях и о защите информации [8, с. 67]. Согласно положениям указанной статьи документа, электронный документ должен быть заверен цифровой подписью, в противном случае подобное доказательство (электронное сообщение) без подписи рассматривается как ненадлежащее. Но практика международных судов показывает, что суды принимают факты использования сведений мессенджеров в качестве электронных доказательств, в отдельных актах арбитражных судов Российской Федерации также упоминаются WhatsApp, Viber, Skype.

Выводы

Таким образом, в гражданском и арбитражном процессах обеспечения доказательств - электронных документов - играет важную роль. Электронные документы в своих различных вариативных формах -электронная переписка, сообщения, аудио- и видеозаписи на Интернет-страницах, электронные цифровые изображения могут существенным образом повлиять на ход процесса, помочь отстоять правовую позицию одной из сторон при разрешении судебных споров. Развитие и совершенствование института использования доказательств обеспечения путем внесения дополнений в законодательные акты является

способом расширения возможностей по защите материальных и процессуальных прав сторон.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21–ФЗ // Российская газета. 11.03.2015. № 49.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ред. от 02.07.2021) // Российская газета. 13.03.1993. № 49.
5. Федеральный закон от 27.07. 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в актуальной редакции). // Собрание законодательства Российской Федерации. 31.07.2006. З 31. Ст. 3448.
6. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.06.2014) «Об электронной подписи» (в актуальной редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. 11.04.2011.№м15. Ст. 2036.
7. Алиев Т.Т., Логвина К.Д. Современные проблемы института доказательств и доказывания под влиянием цифровизации в арбитражном судопроизводстве РФ // Российская юстиция. 2021. № 5. С. 7-11.
8. Арутюнян А.Х. Проблемы обеспечения доказательств в арбитражном процессе // Промышленность и сельское хозяйство. 2019. № 12 (17). С. 66-68.
9. Балашов А.Н. Обеспечение электронных доказательств в гражданском судопроизводстве // Перспективы развития гражданского процессуального права. сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции. 2019. С. 56-58.
10. Бегичев А.В. Проблемы использования электронных технологий нотариусами при обеспечении доказательств // Нотариус. 2020. № 1. С. 41-43.

11. Габриелян А.А. Роль нотариуса в обеспечении электронных доказательств // Экономика и право: современные интеграционные процессы. Сборник научных трудов III Международной молодежной научно-практической конференции. Ставрополь, 2021.С. 92-95.
12. Калентьева Т.А., Карпухина А.А. Электронный документ как доказательство: проблема обеспечения достоверности // Актуальные проблемы правоведения. 2019. № 1 (61). С. 24-30.
13. Ульянова В.А., Земскова А.В. Нотариальное обеспечение доказательств, размещённых в сети «Интернет» // Роль небюджетного нотариата в гражданском обороте: оценка эффективности и перспективы развития. Материалы региональной научно-практической конференции. 2018. С. 78-82.

References

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on 01.07.2021) / / Collection of Legislation of the Russian Federation. 29.07.2002. No. 30. St. 3012.
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 11.2002 (as amended on 01.07.2021) / / Collection of Legislation of the Russian Federation. 18.11.2002. No. 46. St. 4532.
3. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation No. 21–FZ of March 08, 2015 // Rossiyskaya gazeta. 11.03.2015. № 49.
4. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries (ed. from 02.07.2021) / / Rossiyskaya gazeta. 13.03.1993. № 49.
5. Federal Law No. 149-FZ of 27.07.2006 "On Information, Information Technologies and Information Protection" (as amended). // Collection of legislation of the Russian Federation. 31.07.2006. 3 31. St. 3448.
6. Federal Law No. 63-FZ of 06.04.2011 (as amended on 28.06.2014) "On electronic signature" (in the current version) / / Collection of Legislation of the Russian Federation. 11.04.2011. No. m15. St. 2036.
7. Aliev T. T., Logvina K. D. Modern problems of the institute of evidence and proof under the influence of digitalization in arbitration proceedings of the Russian Federation / / Russian Justice. 2021. No. 5. pp. 7-11.

8. Harutyunyan A. H. Problems of providing evidence in the arbitration process / / Industry and agriculture. 2019. No. 12 (17). pp. 66-68.
9. Balashov A. N. Ensuring electronic evidence in civil proceedings / / Prospects for the development of civil procedural law. collection of articles based on the materials of the III International Scientific and Practical Conference. 2019. pp. 56-58.
10. Begichev A.V. Problems of using electronic technologies by notaries when providing evidence / / Notary. 2020. No. 1. pp. 41-43.
11. Gabrielyan A. A. The role of a notary in providing electronic evidence // Economics and Law: modern integration processes. Collection of scientific papers of the III International Youth Scientific and Practical Conference. Stavropol, 2021. pp. 92-95.
12. Kalentyeva T. A., Karpukhina A. A. Electronic document as proof: the problem of ensuring reliability / / Actual problems of jurisprudence. 2019. No. 1 (61). pp. 24-30.
13. Ulyanova V. A., Zemskova A.V. Notarial support of evidence posted on the Internet / / The role of a non-budgetary notary in civil turnover: efficiency assessment and development prospects. Materials of the regional scientific and practical conference. 2018. pp. 78-82.

© Калинина И.А., Федоренко Ю.В., 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.

Для цитирования: Калинина И.А., Федоренко Ю.П. Проблема обеспечения достоверности доказательства - электронного документа// Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.