Научная статья

Original article

УДК 343

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

REASONS AND GROUNDS FOR INITIATING A CRIMINAL CASE

Калинина Валентина Юрьевна, Студент-магистрант, Национальный Исследовательский Томский Государственный университет, Новосибирский Юридический Институт (филиал) ТГУ, Россия, г. Новосибирск

Kalinina Valentina Yurievna, student of magistracy, National Research Tomsk State University, Novosibirsk Law Institute (branch) TSU,Russia, Novosibirsk

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные вопросы практики и теории о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела. Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие правовые основания для возбуждения уголовного дела, а также специальная литература, материалы судебной и следственной практики. Целью написания статьи является определение значения и содержания поводов и оснований стадии возбуждения уголовного дела, а также изучение комплекса вопросов теоретического, прикладного и законодательного характера, которые непосредственно связаны с проблемами стадии возбуждении уголовного дела в Российской Федерации. Методологическую основу образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния

законодательства и правоприменительной практики по проблемам рассмотрения сообщений о преступлениях.

Результатами работы являются: установление перечня поводов и объема оснований для возбуждения уголовного дела, а также разработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. В статье рассмотрены понятие, сущность и значение института возбуждения уголовного дела, проведен анализ истории развития стадии возбуждения уголовного дела, рассмотрены поводы и основания возбуждения уголовного дела, изучен процессуальный порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела, выявлены проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела и определены особенности контроля данной стадии. Рассмотрена действующая редакция статьи 140 УПК РФ, содержащая на протяжении многих десятилетий такие поводы для возбуждения уголовного дела, как: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

S u m m a r y

The article deals with topical issues of practice and theory about the reasons and grounds for initiating a criminal case. The subject of the research is the norms of criminal procedure legislation that regulate the legal grounds for initiating a criminal case, as well as special literature, materials of judicial and investigative practice. The purpose of this article is to determine the meaning and content of the reasons and grounds for the stage of initiating a criminal case, as well as to study a set of theoretical, applied and legislative issues that are directly related to the problems of the stage of initiating a criminal case in the Russian Federation. The methodological basis is formed by the provisions of the general scientific dialectical method of cognition of social and legal processes and phenomena, which made it possible to analyze and assess the state of legislation and law enforcement practice on the problems of considering reports of crimes.

The results of the work are: the establishment of a list of reasons and the scope of grounds for initiating a criminal case, as well as the development of proposals for improving the current criminal procedure legislation. The article examines the concept, essence and significance of the institution of initiation of a criminal case, analyzes the history of the development of the stage of initiation of a criminal case, considers the reasons and grounds for initiating a criminal case, studies the procedural procedure for making a decision to initiate a criminal case, identifies problems that arise at the stage of initiating a criminal case and the specifics of the control of this stage have been determined. The current edition of Article 140 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, containing for many decades such reasons for initiating a criminal case as: a statement of a crime, a confession, a report about a committed or impending crime, obtained from other sources, is considered.

Ключевые слова: преступление, возбуждение уголовного дела, поводы, основания, стадия уголовного процесса, преследование.

Keywords: crime, initiation of a criminal case, reasons, grounds, stage of the criminal process, prosecution.

Чтобы продолжить процессуальную деятельность в отношении конкретного преступления, необходимо иметь основания и повод возбуждать уголовное дело. Отсутствие какой-либо части влечет за собой окончание разбирательства обстоятельств произошедшего, оформляемого постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Значение повода велико еще потому, что с ним связано возникновение уголовного судопроизводства по конкретному происшествию, которое предполагается преступлением. Повод, можно сказать, запускает механизм уголовного процесса, без него осуществление уголовно-процессуальной деятельности невозможно. Поэтому точное определение того, что является поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, является исключительно важным.

Итак, необходимо обратиться к тому, что же понимается под поводом для возбуждения уголовного дела, и какие существуют его разновидности. Следует сказать, что УПК РФ оперирует сразу двумя понятиями: повод и сообщение о преступлении. Так, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ говорится, что «дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении…». [1]

В соответствии с п. 43 ст. 5 УПК РФ сообщением о преступлении являются заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, которые одновременно являются поводами, указанными в ст. 140 УПК РФ. (Рис. 1)

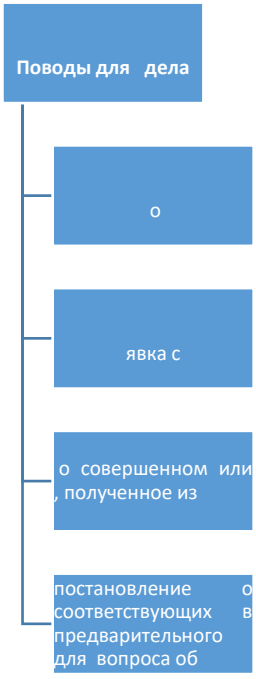


Рисунок 1 – Поводы для возбуждения уголовного дела

Заявление о преступлении и явку с повинной можно назвать самыми яркими поводами для начала процесса. Как импульс со стороны они побуждают правоохранительные органы к процессуальной деятельности. Как известно, такие заявления могут быть поданы обратившимся лицом как письменно, так и в устной форме, что влечет для должностного лица

обязанность оформить его документально. [6, с. 29] Поэтому форма заявления принципиального значения не имеет, за исключение одного момента. При подаче заявления о преступлении в устной форме лицо должно быть предупреждено об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, как этого предписывает ч. 6 ст. 141 УПК РФ, о чем делается отметка в протоколе.

Явка с повинной отличается от заявления о преступлении тем, что в ней лицом сообщается о совершенном им самим преступлении. Что касается содержания заявления, то в УПК РФ об этом умалчивается. Казалось бы, ответ на это вопрос достаточно прост - в заявлении должно быть указано преступление. Однако из содержания встречающихся в практике заявлений зачастую не понятно, является оно таковым или нет. Иногда там, где необходимо рассматривать заявление, именно как заявление о преступлении, правоохранительными органами дается формальный ответ об отсутствии уголовно-правовых отношений. Так, зачастую в органы дознания поступают заявления, в которых один хозяйствующий субъект ставит вопрос об обмане другим и причиненном в связи с этим имущественном ущербе. [10, с.73] Должностные лица, рассматривая подобные заявления как обращения, ограниваются формальными ответами о том, что якобы в данной ситуации имеют место гражданско-правовые отношения, которые должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства, совсем забывая, что вопрос заявителем ставится о совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ). Таких примеров встречается достаточно много. Во избежание подобных нарушений следует руководствоваться простым правилом: если в заявлении содержится хотя бы одна из двух нижеприведенных составляющих, то оно является заявлением о преступлении:

1) в заявлении содержится просьба привлечь кого-либо к уголовной ответственности,

2) в заявлении содержится указание на состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ.

Следующим поводом, предусмотренным законом, является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источ ников. [1] Далее в статье 143 УПК РФ говорится, что «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления». Поэтому в ст. 5 УПК РФ данное сообщение о преступлении именуется как рапорт об обнаружении преступления. Сообщение о преступлении, полученное из иного источника, можно считать универсальным поводом, призванным охватить различные сообщения, для которых невозможно в законе предусмотреть все их вариации .

В научной литературе говорят об этом поводе как о «свободном». Действительно, о признаках преступления правоохранительным органам может стать известно из медицинского учреждения, различных контролирующих органов, по средствам телефонной и иной связи и т.д. Тем не менее, следует учитывать, что рапорт – это процессуальная форма, которую приобретает иное сообщение о преступлении. До того момента, как это сообщение оформлено надлежащим должностным лицом, поводом оно являться не будет. В отличие от заявления о преступлении и явки с повинной, где инициаторами начала уголовного судопроизводства выступают граждане, в данном случае процесс по конкретному происшествию начинают сами правоохранительные органы. Рапорт должен быть составлен лицом, работающим в органе, который законом наделен функциями органа дознания либо по осуществлению предварительного расследования. Само лицо должно иметь на это соответствующие полномочия. [4, с.28].

Изучение правоприменительной практики составления рапортов в порядке ст. 143 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что огромный массив потенциальных преступлений таковым на самом деле не является. Следует учитывать, что подавляющее большинство поводов регистрируется в органах

внутренних дел. В некоторых случаях из содержания самого рапорта непонятно, о каком преступлении идет речь. Из содержания некоторых рапортов какие-либо признаки преступления усмотреть не представляется возможным вовсе. В тоже время к рапорту об обнаружении признаков преступления предъявляются более жесткие требования, чем к заявлению гражданина. Рапорт составляет специально обученное для этого лицо в силу занимаемой им должности. В нем должны содержаться три обязательные составляющие:

1) источник поступления информации;

2) краткая фабула предполагаемого преступления с описанием основных его признаков;

3) указание на предполагаемый состав преступления, предусмотренный особенной частью УК РФ.

Таким образом, видов поводов гораздо больше, нежели видов сообщений о преступлениях. В целом систему поводов для возбуждения уголовного дела можно признать достаточно универсальной. Все что выпадает за рамки конкретных, в достаточной степени определенных в законе поводов, всегда можно отнести к сообщению, полученному из иного источника, и оформить рапортом.

Исследователи вопросов системы поводов для возбуждения уголовного дела отмечают, что развитие системы поводов к возбуждению уголовного дела по пути конкретизации, а с другой стороны – ее универсальностью. С этим утверждением трудно не согласиться. В случае если сообщение о преступлении не подпадает в группу формально-определенных поводов, его всегда можно отнести к сообщению, полученному из иного источника. [9, с. 114]

Подводя итог оснований и поводов для возбуждения уголовного дела, следует отметить, что эти два понятия фактически являются равнозначными, несмотря на то, что перечень вторых в законе представлен гораздо шире. В случае если следователю поступает, к примеру, постановление прокурора,

являющееся поводом для возбуждения уголовного дела, то это не означает отсутствие обязанности начать проведение процессуальной проверки сообщения о преступлении. Оба рассматриваемых процессуальных акта порождают юридический факт, при этом основание служит условием для начала процессуальной деятельности, а наличие повода является обязательным требованием для возбуждения уголовного дела.

Представляется неверной практика, когда, по устному сообщению, о предполагаемом преступлении производится осмотр места происшествия, а по его результатам появляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Например, оперативный дежурный сообщает об обнаружении трупа следователю, который выезжает на осмотр, после чего, удостоверившись в насильственном характере смерти, составляет об этом рапорт. Любая процессуальная деятельность должна начинаться на основании сообщения о преступлении, надлежащим образом оформленного. Не представляется возможным согласиться с мнением, о том, что начало уголовно процессуальной деятельности обусловлено системным единством повода и основания.

По мнению некоторых авторов, только система «повод + основание» способна вызвать к жизни уголовный процесс. Представляется, что появление повода само по себе запускает механизм уголовного процесса по конкретному событию. С принятием и регистрацией сообщения о преступления возникают уголовно-процессуальные отношения между обратившимся и должностным лицом, принимающим заявление, которые продолжают развиваться в дальнейшем. [3, с. 37]

Как предписывает закон, уголовное дело может быть возбуждено при наличии оснований, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Вопрос о степени этой достаточности остается открытым и решается сотрудниками правоохранительных органов по своему собственному усмотрению. Поэтому зачастую в одних случаях, когда данных о преступлении недостаточно, уголовные дела возбуждаются, в других,

наоборот, при наличии явных оснований для возбуждения – принимаются решения об отказе.

Иногда в самом поводе содержится достаточно оснований для возбуждения уголовного дела. Особенно это может усматриваться из постановления прокурора с подтверждающими документами.

Чтобы определить границы оснований для возбуждения уголовного дела можно в качестве критериев отметить три составляющие:

1) в материалах сообщения о преступления должна быть определенная совокупность данных, подтверждающих одни и те же обстоятельства;

2) данные должны указывать на ряд признаков конкретного состава преступления;

3) данные не должны достоверно указывать на отсутствие хотя бы одного признака рассматриваемого состава преступления.

Решение о возбуждении уголовного дела, принятое в соответствии с предложенными критериями, может считаться законным.

Таким образом, в целях регулирования правоприменительной практики часть 2 статьи 140 УПК РФ нуждается в соответствующих изменениях.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001№174- ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. - Ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Багмет А.М. Трудность при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях // Законность. 2006. № 7. С. 35-41.
4. Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 11. С. 28-29.
5. Викулова И.С. Проблемы нормативной регламентации стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского

государственного университета экономики и сервиса. 2010. №2. С. 72 – 80.

6. Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2007. № 20. С. 28-32.
7. Григорьев В.Н. Постановление прокурора – новый повод для возбуждения уголовного дела? // Законность. 2011. № 8. С. 46.
8. Долгов М.Ш. Сообщения о преступлениях // Законность. 2005. № 1. С. 57-59.
9. Малинин В.Б. Поводы для возбуждения уголовного дела //Ленинградский юридический журнал. 2012. № 4. С. 112 – 116.
10. Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу // Российский следователь. 2009. № 17. С. 73-76.

Literature

1. 1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated 18.12.2001 (ed. dated 01.07.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2001. - No. 52. - Article 4921.
2. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-F3 (ed. of 01.07.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 25. - Article 2954.
3. Bagmet A.M. Difficulty in resolving statements and reports of crimes // Legality. 2006. No. 7. P. 35-41.
4. Budchenko V. Checking the reasons for initiating a criminal case // Legality. 2015. No. 11. P. 28-29.
5. Vikulova I.S. Problems of regulatory regulation of the stage of initiation of a criminal case in the modern Russian criminal process // Territory of new oPortunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service. 2010. No. 2. P. 72-80.

6. Gazetdinov N.I. On the legislative regulation of the reasons and grounds for initiating a criminal case // A Russian investigator. 2007. No. 20. P. 28-32.
7. Grigoriev V.N. Prosecutor's decision – a new reason for initiating a criminal case? // Legality. 2011. No. 8. p. 46.
8. Dolgov M.S. Reports on crimes // Legality. 2005. No. 1. P. 57-59.
9. Malinin, V.B. Reasons for initiating a criminal case //Leningrad Law Journal. 2012. No. 4. P. 112 - 116.
10. Rylkov D.V. The reason for the initiation of a criminal case as a necessary condition for the commencement of proceedings // A Russian investigator. 2009. No. 17. P. 73-76.

© Калинина В.Ю., 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.

Для цитирования: Калинина В.Ю., ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА// Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.