Научная статья
Original article
УДК 339.54.012+338.001.36

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФОРМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE MODERN FORM OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS AND THE INTERACTION OF THE INVESTIGATOR, THE HEAD OF THE INVESTIGATIVE BODY AND THE PROSECUTOR

Рябчиков Вадим Вячеславович, доцент кафедры публично - правовых дисциплин, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, 9040315660@mail.ru
Нуруллина Эльмира Дамировна, магистрант, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, elmiranuru55@mail.ru

Vadim V. Ryabchikov, Assistant Professor of Public Law Studies Department of VLI of the FPS of Russia, PhD (Law), 9040315660@mail.ru
Elmira D. Nyryllina, master's student, VLI of the FPS of Russia, elmiran-uru55@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам, связанным с историей формирования, развития и становления органов предварительного расследования. Постепенной систематизации, перераспределения подследственности между

органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры, переподчинения, централизации. Современному состоянию взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора и тенденциям развития данного института.

Annotation

The article is devoted to issues related to the history of the formation, development and formation of preliminary investigation bodies. Gradual systematization, redistribution of jurisdiction between the bodies of inquiry, preliminary investigation, prosecutor's office, reassignment, centralization. The current state of interaction between the investigator, the head of the investigative body and the prosecutor and the development trends of this institution.

Ключевые слова: Борьба с преступностью, расследованием преступлений, органы дознания,

Key words: Bringing a person to justice, taxes and fees, offense, crime, statute of limitations of criminal prosecution.

Во все времена борьба с преступностью была одной из главных функцией российского государства. Ее формы и методы менялись в зависимости от исторической обстановки и общественного развития, а успехи достигались упорной профессиональной работой специальных органов, занятых расследованием преступлений. Без сомнения – история органов следствия является неотъемлемой частью истории государства и права России.

Возвращаясь к началу прошлого века, необходимо сказать, что Октябрьская революция 1917 г. вместе с государственной машиной Российской империи в первую очередь ликвидировала судебную систему, следственный аппарат и органы дознания. Вместе с тем необходимость в реализации государственной функции расследования преступлений имелась, и весьма существенная. Большие социальные перемены повлекли значительный рост преступности, что, в свою очередь, потребовало

соответствующей реакции от органов государственного управления. Производство предварительного следствия возлагалось на судей. Одновременно создавалось большое число разнообразных следственных органов. Происходило смешение следственных и судебных функций, в отсутствие какого-либо централизованного подчинения.

Первым органом нового государства по борьбе с контрреволюцией, саботажем и преступностью стал Военно-революционный комитет (ВРК), образованный при Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов еще до Октябрьской революции. Именно в его составе была создана и начала действовать следственная комиссия. Первые годы советской власти были сопряжены с большими трудностями: это борьба с голодом, разруха, разгул преступности.

В 1922, а затем в 1923 году был принят уголовно-процессуальный кодекс, действовавший в сложные предвоенные годы, тяжелые годы войны и послевоенного восстановления страны.

Развитие системы органов предварительного расследования было весьма противоречивым. Начало формирования советской системы органов предварительного следствия и дознания ознаменовалось упразднением всего дореволюционного аппарата с возложением производства предварительного следствия на судей. Одновременно расширяется круг следственных органов, создававшихся бессистемно в отсутствие какого-либо централизованного подчинения. Дознание было возложено, прежде всего, на милицию. Тогда же были заложены и правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания [3, С 137]. В период с 1926 по 1927 год осуществлена передача военных и народных следователей в подчинение прокуратуры [6, С 60].

В годы войны следственный аппарат входил в органы прокуратуры, которые позже были преобразованы в органы военной прокуратуры. Милиция осуществляла расследование как орган дознания. Большинство

уголовных были подсудны военным трибуналам, расследование по которым требовалось закончить в течении пяти суток.

По окончании войны и послевоенный период следствие оставалось в органах прокуратуры. В результате чего вся следственная нагрузка по расследованию преступлений легла на следователей прокуратуры, однако прокурор мог поручить милиции провести расследование любого уголовного дела в полном объеме [7, С 10]. И только в конце пятидесятых годов: в 1958 году были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а в 1960 году принят УПК РСФСР, правом производства предварительного следствия наделялись и следователи прокуратуры, и органов госбезопасности. В 1963 г. УПК РСФСР были внесены изменения, в соответствии с которыми право производства предварительного расследования по уголовным делам предоставлялось еще и Министерству охраны общественного порядка, которое с 1968 г. было опять переименовано МВД СССР. С этого момента начался первый этап становления современного следственного аппарата органов внутренних дел.

Существенные изменения механизма взаимодействия дознания, следствия и прокуратуры внесла судебная реформа, направленная, в том числе, на расширение полномочий органов предварительного расследования.

Конституция РФ придала новый импульс развития процессуальной деятельности по взаимодействию органов прокуратуры и предварительного расследования. Несмотря на то, что УПК РСФСР, действовавший до июля 2002 года, по мнению В.В. Волкова, Э.Л. Панеях и др. «сформировал все практики, работающие до сих пор» [2, С. 6], прокурор управлял системой органов предварительного расследования. В этой связи В. М. Савицкий отмечал: «У нас принято писать и говорить, что прокурор осуществляет надзор и руководство, обычно подчеркивается, что не только надзирает за деятельностью следователя, но и руководит этой деятельностью» [5, С.106].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года не только сохранил, но и увеличил объем полномочий прокурора. Особенно это касалось

процессуального порядка возбуждения уголовного дела и выражалось в полномочии прокурора давать согласие дознавателю и следователю на возбуждение уголовного дела и ряде других положений.

Однако данная концепция показала свою нежизнеспособность и Федеральным законом от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ были перераспределены основные процессуальные полномочия прокурора и руководителя следственного органа, произошел отход от первоначальной модели процессуального положения прокурора и его отношений со следствием.

Обозначенный период явился временем зарождения и становления нового следственного органа, вышедшего из административного подчинения прокурору, но сохраняющего ведомственную принадлежность к надзорному органу (2007-2010), и образованием самостоятельного следственного органа - Следственного комитета Российской Федерации - с 15 января 2011 года [4, С 76]. Дальнейшее развитие современной формы досудебного производства и взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора требовало обсуждения и принятия ряда федеральных законов [9], а также нормотворчества Генеральной прокуратуры России.

По мнению О. А Андреевой следственная деятельность во все периоды истории относится к диссипативной системе, т. е. далекой от равновесия. Эта деятельность находится в постоянном становлении и эволюционирует с возникающими изменениями в государстве и обществе благодаря механизмам отбора. Как бы ни менялась деятельность правоохранительных органов от эпохи к эпохе, ее общие начала присутствуют в основе всех правовых систем, поскольку борьба с преступностью всегда была и остается одной из функций государства [1, С.117].

В настоящее время правоприменение в стадиях досудебного производства построено на балансе полномочий органов следствия, прокуратуры и суда, что должно создать систему сдержек и противовесов, гарантировать законность и соблюдение основных прав и свобод участников уголовного процесса.

Сформированный путем проб и ошибок механизм досудебного производства требует дальнейшего совершенствования правового регулирования. На уровне теории необходимо определиться с выбором модели досудебного производства и учитывая полученный опыт заложить это в новую концепцию взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора.

Литература

1. Андреева О. А, Фисаков М. Ю. Реформирование Российских следственных органов XIX в.: динамика смены моделей деятельности // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 2 (50). С. 112—118.
2. Волков В. В. Как обеспечить независимость судей в России //Авторский коллектив: Волков В. В. и др. СПБ., 2012. С.28.
3. Нечаев В.В., Кикотя В.Я. Становление системы органов предварительного расследования в советский период // Закон и право 2021 современности: наука и общество. – 2021. – № 6. – С. 134-137.
4. Расчётов В. А. Зарождение, формирование и развитие отечественных следственных органов: периодизация исторического процесса // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 4. – С. 68-82.
5. Савицкий В. М. Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия / Под ред. чл.- кор. Акад. наук СССР М. С. Строговича и государственного советника юстиции 3-го класса Г. Н. Александрова; Прокуратура СССР. Метод. совет. Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. М., 1959. С. 262.
6. Смирнов А. В. Эволюция исторической формы советского уголовного процесса и предварительное расследование. // Государство и право. 1990. № 12. С. 60.
7. Шинин Ю.М. Органы предварительного следствия в системе МВД России на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 7. – С. 9-13.

8. Федеральным законом от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ (в ред. от 28.12.2010 № 404-ФЗ) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007
9. Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 49, ст. 5724; Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1, ст. 16; Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013).

Refences

1. Andreeva O. A., Fisakov M. Yu. Reformation of Russian investigative bodies of the XIX century: dynamics of changing models of activity // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. №. 2 (50). pp. 112-118.
2. Volkov V. V. How to ensure the independence of judges in Russia //Author's collective: Volkov V. V. et al. St. Petersburg, 2012. p.28.
3. Nechaev V.V., Kikotya V.Ya. Formation of the system of preliminary investigation bodies in the Soviet period // Law and Law 2021 of modernity: science and society. - 2021. - №. 6. - pp. 134-137.
4. Calculations V. A. The origin, formation and development of domestic investigative bodies: periodization of the historical process // Genesis: historical research. - 2017. - №. 4. - pp. 68-82.
5. Savitsky V. M. Prosecutor's supervision over the observance of legality in the activities of the bodies of inquiry and preliminary investigation / Ed. chl.- cor. Academy of Sciences of the USSR M. S. Strogovich and State Adviser of Justice of the 3rd class G. N. Alexandrov; Prosecutor's Office of the USSR.

Method. advice. Academy of Sciences of the USSR. Institute of Law named after A. Ya. Vyshinsky. M., 1959. p. 262.

6. Smirnov A.V. Evolution of the historical form of the Soviet criminal process and preliminary investigation. // State and Law. 1990. № 12. P. 60.
7. Shinin Yu.M. Bodies of preliminary investigation in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia at the present stage // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2013. - № 7. - pp. 9-13.
8. Federal Law № 87-FZ of June 5, 2007 (as amended on December 28, 2010 N 404-FZ) "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2007
9. Federal Law No. 226-FZ of 02.12.2008 "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2008. № 49, Article 5724; Federal Law № 404-FZ of December 28, 2010 (as amended on December 31, 2017) "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the Improvement of the activities of preliminary investigation bodies" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2011. № 1, Article 16; Federal Law No. 23-FZ of 04.03.2013 (as amended on 28.12.2013).

© Рябчиков В.В., Нуруллина Э.Д. , 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.

Для цитирования: Рябчиков В.В., Нуруллина Э.Д. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФОРМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.