Научная статья
Original article
УДК 343.432

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

PROBLEMATIC ISSUES RELATED TO ILLEGAL DEPRIVATION OF LIBERTY

Шарипова Алия Рашитовна, майор полиции, преподаватель кафедры профессиональной подготовки, Уфимский юридический институт МВД РФ
alijsharipova@mail.ru

Sharipova Aliya Rashitovna, Police Major, Teacher of the Department of Professional Training, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
alijsharipova@mail.ru

Аннотация. Уголовный Кодекс Российской Федерации в целях защиты и охраны прав человека на свободу и личную неприкосновенность в главе 17 УК РФ закрепил нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против свободы, чести и достоинства личности. Анализ судебной и следственной практики указывает на отсутствие единообразного толкования отдельных признаков незаконного лишения свободы, что обусловливает необходимость соотношения теоретических положений уголовного права с практикой применения уголовного закона. Незаконное лишение свободы – длящееся преступление. В связи с этим возникает проблема квалификации действий лица, использующего незаконное лишение свободы в процессе совершения другого преступления. Заслуживает внимания также вопрос об определении продолжительности ограничения свободы,

достаточной для признания деяния, выходящим за рамки способа совершения преступления и требующим дополнительной квалификации по ст.127 УК РФ. На практике применительно к незаконному лишению свободы определенную трудность представляет проблема определения малозначительного деяния. В настоящей статье анализируются основные проблемы, связанные с незаконным лишением свободы.

Abstract. The Criminal Code of the Russian Federation, in order to protect and protect human rights to freedom and personal inviolability, in Chapter 17 of the Criminal Code of the Russian Federation, established norms providing for criminal liability for crimes against freedom, honor and dignity of the individual. The analysis of judicial and investigative practice indicates the lack of a uniform interpretation of certain signs of unlawful deprivation of liberty, which necessitates the correlation of theoretical provisions of criminal law with the practice of applying criminal law. Illegal deprivation of liberty is a continuing crime. In this regard, there is a problem of qualification of the actions of a person using illegal deprivation of liberty in the process of committing another crime. The issue of determining the duration of restriction of freedom sufficient to recognize an act that goes beyond the method of committing a crime and requires additional qualification under Article 127 of the Criminal Code of the Russian Federation also deserves attention. In practice, in relation to unlawful deprivation of liberty, the problem of determining a minor act presents a certain difficulty. This article analyzes the main problems associated with illegal deprivation of liberty.

Ключевые слова: незаконное лишение свободы, удержание, похищение человека, захват, преступление, квалификация.

Keywords: illegal deprivation of liberty, detention, kidnapping, seizure, crime, qualification.

Право человека на жизнь, свободу и личную неприкосновенность приобрело наибольшую ценность сравнительно недавно, и стремительно было закреплено во многих главенствующих законодательных документах человечества. К таким относятся как Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной

Ассамблеей Организации Объединенных Наций еще 10 декабря 1948 года (ст. 3 «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность»), так и основные законы большинства государств. В России это право нашло свое отражение в статье 22 Конституции Российской Федерации, в которой прямо прописано: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Нарушение кем-либо этого естественного права влечет за собой уголовную ответственность, которая предусмотрена особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако, следует понимать, что нарушить право на свободу можно разными способами и при разных обстоятельствах, из-за чего и уделяется пристальное внимание правильной квалификации того или иного деяния с целью избежать совершения грубейшей процессуальной ошибки и правильного правоприменения.

По своей конструкции состав незаконного лишения свободы является длящимся преступлением, под которым в теории уголовного права понимается такое «преступление, при совершении которого действие или бездействие сопряжено с последующим более или менее продолжительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного наказания»[1]. Незаконное лишение свободы, как уже было отмечено, окончено с момента осознания потерпевшим, что он лишен свободы, либо с момента фактического лишения свободы независимо от длительности нахождения потерпевшего в неволе. Но прекращено оно будет только в том случае, когда лицо явится с повинной либо будет задержано правоохранительными органами, либо когда отпадет обязанность, которую не выполняет виновное лицо — в данном случае, например, в связи со смертью потерпевшего, незаконно лишенного свободы. Обязанность, о которой идет речь, заключается в том, чтобы не препятствовать потерпевшему распоряжаться своей свободой передвижения, гарантированной ему государством.

[1] Кишиева Г.Б., Трефилова Е.Г. К вопросу о необходимости законодательного закрепления понятий «продолжаемое преступление» и «длящееся преступление» // Colloquium-journal. 2020. № 10-10 (62). С. 18-21.

Очень часто возникают проблемы при квалификации незаконного лишения свободы, связанного с совершением других преступлений. Основная проблема в правоприменительной практике - разграничение незаконного лишения свободы и похищения человека. Критерии такого разграничения отражены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 года № 58.

Сначала определим сходство. Исходя из структуры УК РФ, в качестве родового объекта и того и другого преступления выступает личность, а в качестве видового — свобода, честь и достоинство личности. Также в обоих случаях основным объектом посягательства является личная свобода человека, а к дополнительным можно отнести здоровье, жизнь, половую неприкосновенность, собственность и другое. Потерпевшим в обоих случаях может быть физическое лицо любого пола, возраста, гражданства и так далее. Также и для того, и для другого состава преступления характерен прямой умысел, при котором виновный осознает, что ограничивает личную свободу другого человека и ради достижения своих целей желает совершить похищение и удержание.

Теперь рассмотрим отличия. Во-первых, указанные преступления различаются по объективной стороне состава. Общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 126 УК РФ, содержит три обязательных действия: захват, перемещение, удержание. Преступление считается оконченным с момента захвата лица и начала его перемещения хотя бы на непродолжительное время в другое место, при этом на квалификацию преступления не влияет дальность перемещения потерпевшего и длительность его удержания. Незаконные захват, перемещение и последующее удержание могут быть осуществлены путем обмана или введения в заблуждение лица. В таком случае преступление считается оконченным с момента захвата и принудительного перемещения лица или же с момента захвата и удержания лица, если оно более не перемещалось. Действия лица, удерживающего потерпевшего, ранее похищенного другими лицами, с которыми он не состоит в сговоре, образуют состав незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ).

Во-вторых, указанные преступления следует разграничивать также по месту осуществления удержания. Так, при разграничении похищения человека от

незаконного лишения свободы следует обращать внимание на обстоятельства, при которых осуществлено перемещение потерпевшего. Было ли лицо перемещено в другое место путем обмана, введения в заблуждение, путем угроз или применения насилия, или оно оставалось и удерживалось в месте своего изначального нахождения. В первом случае содеянное следует квалифицировать как похищение человека, а во втором – как незаконное лишение лица свободы. Таким образом, если виновное лицо удерживает человека без намерения переместить его в другое место, то содеянное подлежит квалификации по ст. 127 УК РФ. По ст. 127 УК РФ следует квалифицировать также удержание потерпевшего в неволе, если этому не предшествовало перемещение его в другое место.

В-третьих, субъект преступлений, предусмотренных ст. 127 и 126 УК РФ, – общий. Вместе с тем согласно ст. 20 УК РФ в отличие от незаконного лишения свободы возрастом уголовной ответственности за похищение человека является четырнадцатилетний возраст.

Как правило, действия виновного направлены на то, чтобы потерпевший, лишенный свободы, согласился на выполнение предъявленного ему преступного требования, выполнение незаконно навязываемых ему работ, чтобы: не помешать преступнику, выполнить противоправное действие; не предупредить кого-либо о противоправном действии преступника; шантажировать путем его удерживания, других лиц; отомстить или унизить, обидеть, наказать за что-либо. Поэтому обычно такие преступления не имеют самостоятельной подоплеки для незаконного удержания, а связаны с другими, более тяжкими преступлениями.

При незаконном удержании человека и применении к нему физической силы ему могут быть нанесены побои или случайные травмы, которые влекут дополнительную квалификацию по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Представляется спорной позиция законодателя, который не закрепил поощрительную норму в виде освобождения от уголовной ответственности виновного лица, несмотря на наличие соответствующего примечания к ст. 126 УК РФ.

На основании вышеизложенного можно сделать обоснованный вывод о том, что основное отличие двух рассмотренных составов преступления состоит в их объективной стороне, а одной из основных проблем квалификации по одной или другой статье УК РФ является отсутствие описательных диспозиций. Учитывая, что степень общественной опасности незаконного лишения свободы относительно ниже степени общественной опасности похищения, отсутствие такой поощрительной нормы в ст. 127 УК РФ представляется не вполне оправданным, в связи с чем считаем необходимым внести соответствующие изменения в уголовный закон.

Литература

1. Воронин В. Н. Уголовная ответственность за похищение // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14. № 3. С. 68-72.
2. Карпелянская Н.Н. Незаконное лишение свободы и похищение человека // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4. № 11-2. С. 80-84.
3. Ковалев А. А. Разграничение похищения человека и незаконного лишения свободы // Отечественная юриспруденция. 2018. № 6 (31). С. 13-15.
4. Никулов Д.И. Состояние и перспективы уголовно-правовой защиты свобод личности в Российской Федерации // Уголовная политика на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 136-140.
5. Нуруллин А.А. Ответственность за похищение человека и незаконное лишение свободы по УК РФ // Вестник Нижегородской правовой академии. 2017. № 12 (12). С. 42-43.
6. Огородова Е.Ю. Похищение человека и незаконное лишение свободы: проблемы квалификации и разграничения // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 48-4. С. 51-54.
7. Панина Ю.А., Горячих С.А. Сравнительно-правовой анализ правовых норм РФ и США, связанных с похищением человека и незаконным лишением свободы // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. сборник

научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ. 2019. С. 251-255.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [Электронный ресурс]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426/ (дата обращения: 19.10.2021).
9. Сокова Г.Е. Конструирование санкций в особо квалифицированных составах преступления (на примере ст. 126 и 127 УК РФ) // Via scientiarum - Дорога знаний. 2018. № 1. С. 197-200.
10. Токарева В.О. Ответственность за похищение человека и незаконное лишение свободы по законодательству России и зарубежному законодательству // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции. В 2-х томах. Редколлегия: А.А. Горохов (отв. ред.). 2020. С. 401-404.

References

1. Voronin V. N. Criminal responsibility for abduction // Bulletin of the Omsk Law Academy. 2017. Vol. 14. No. 3. pp. 68-72.
2. Karpelyanskaya N.N. Illegal deprivation of liberty and kidnapping // Bulletin of the Student Scientific Society of the Donetsk National University. 2019. Vol. 4. No. 11-2. pp. 80-84.
3. Kovalev A. A. Differentiation of kidnapping and illegal deprivation of liberty // Domestic jurisprudence. 2018. No. 6 (31). pp. 13-15.
4. Nikulov D.I. The state and prospects of criminal and legal protection of individual freedoms in the Russian Federation // Criminal policy at the present stage: state, trends, prospects. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. 2019. pp. 136-140.
5. Nurullin A.A. Responsibility for kidnapping and unlawful imprisonment under the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of the Nizhny Novgorod Law Academy. 2017. No. 12 (12). pp. 42-43.

6. Ogorodova E.Y. Kidnapping and illegal deprivation of liberty: problems of qualification and differentiation // Trends in the development of science and education. 2019. No. 48-4. pp. 51-54.
7. Panina Yu.A., Gorykh S.A. Comparative legal analysis of the legal norms of the Russian Federation and the USA related to kidnapping and illegal deprivation of liberty // Evolution of the state and law: problems and prospects. collection of scientific papers of the International Scientific Conference dedicated to the 55th anniversary of the Southern State University. 2019. pp. 251-255.
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 58 dated December 24, 2019 "On judicial practice in cases of kidnapping, illegal deprivation of liberty and human trafficking" [Electronic resource]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426 / (date of appeal: 19.10.2021).
9. Sokova G.E. Constructing sanctions in specially qualified elements of a crime (on the example of Articles 126 and 127 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Via scientiarum - The Road of knowledge. 2018. No. 1. pp. 197-200.
10. Tokareva V.O. Responsibility for kidnapping and illegal deprivation of liberty under the legislation of Russia and foreign legislation // State and law: problems and prospects for improvement. Collection of scientific papers of the 3rd International Scientific Conference. In 2 volumes. Editorial Board: A.A. Gorokhov (ed.). 2020. pp. 401-404.

© Шарипова А.Р. 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.

Для цитирования: Шарипова А.Р. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2021.