Научная статья
Original article
УДК 339.54.012+338.001.36

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОТКАЗОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ОТ ОБВИНЕНИЯ, НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

SEPARATE ISSUES RELATED TO THE REFUSAL OF THE PUBLIC PROSECUTOR TO CHARGE AT THE STAGE OF THE TRIAL IN A CRIMINAL CASE

Рябчиков Вадим Вячеславович, Доцент кафедры публично-правовых дисциплин, факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), тел.8(904)031-56-60,
E-mail: 9040315660@mail.ru

Бабаев Эмран Зейналович, магистрант, ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), E-mail: emran.2017@mail.ru

Ryabchikov Vadim V., Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines, Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E)

Babaev Emran Z., Master's student, of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E)/

Аннотация

В статье рассмотрены особенности участия государственного обвинителя на стадии судебного разбирательства по уголовному делу. Изучены и проанализированы способы и условия изменения обвинения на стадии судебного разбирательства по уголовному делу. Выявлены проблемы и предложены решения в этой области.

Abstract

The article discusses the features of the participation of the public prosecutor at the stage of the trial in a criminal case. The methods and conditions of changing the charge at the stage of trial in a criminal case have been studied and analyzed. Problems have been identified and solutions have been proposed in this area.

Ключевые слова: судебное разбирательство, государственный обвинитель, обвинение.

Keywords: trial, public prosecutor, prosecution.

Назначением уголовного судопроизводства, в соответствии со ст. 6 УПК РФ, является не только защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения. Отказ от уголовного преследования невиновных в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и назначение виновным справедливого наказания.

На досудебных стадиях решение об отказе от уголовного преследования может принять следователь (дознаватель). При рассмотрении поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением прокурор, в соответствии со ст. 221 УПК РФ, не принимает решение о прекращении уголовного дела, в отличии от обвинительного акта, обвинительного постановления, где прокурор правомочен принять такое решение. На судебных стадиях решение об отказе от уголовного преследования принимает государственный обвинитель — прокурор, согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель, отказывается от обвинения и излагает суду

мотивы отказа (если в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение). Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части. В соответствии с ч.6 ст.5 УПК РФ государственный обвинитель — это поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры.

По мнению К.А. Талалаева понятие «отказ от уголовного преследования» вызывает затруднение у процессуалистов-теоретиков, потому что законодательно закрепленного определения нет, а в научной литературе нет единого понимания этой категории. [3].

Сопоставив ч. 7 ст. 246 УПК РФ и ч.6 ст.5 УПК РФ, возникает вопрос от чего отказывается государственный обвинитель? От обвинения или от поддержания обвинения?

Необходимость раскрытия основных понятий уголовно-процессуального права отмечает П.В. Фадеев. Он полагает, что «от правильного понимания сущности того или иного термина зависит в том числе и законность реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства [4].

Отсутствие определенной ясности в терминологии порождает ряд вопросов, например, что порождает отказ от поддержания обвинения? Означает ли это отсутствие только поддержки от государственного обвинителя уже предъявленного подсудимому обвинения, поскольку судебное следствие (ч. 1 ст. 273 УПК РФ) начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения (и оно объективно предъявлено и существует), а отказ от поддержания обвинения возможен только после исследования в ходе судебного следствия представленных доказательств, которые, по мнению государственного обвинителя, не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Проблема изменения обвинения прокурором, выступающим в суде в качестве государственного обвинителя, обсуждается многими исследователями [1].

По мнению О. В. Воронина «поддержание государственного обвинения представляет собой отдельную функцию прокуратуры, но, в отличие от уголовного преследования, имеет производный от него характер» [2].

Отказ государственного обвинителя от обвинения означает наличие существенного расхождения его позиции с позицией, выраженной в утвержденном прокурором обвинительном заключении (акте, постановлении).

Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 №376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» в пункте 1.6 гласит: «Считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя, исходя из законности и обоснованности предъявленного обвинения, своевременно решать вопрос о замене обвинителя либо лично поддерживать обвинение» [5]. Здесь опять же речь идет о поддержании предъявленного обвинения и было бы уместно предположить, что отказ от поддержания предъявленного обвинения не должен является для суда определяющим, судебное решение может быть основано лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы судом в судебном заседании (ст. 240 УПК РФ), а мнение государственным обвинителем об отказе от поддержания обвинения должно являться лишь мнением одной из сторон.

Итоговое решение должен принимать судья с учетом принципа оценки доказательств, по внутреннему убеждению, (ст. 17 УПК РФ). Принцип состязательности сторон, по нашему мнению, в данном случае не будет нарушен, поскольку суд (ч.3 ст. 15 УПК РФ) не является органом уголовного

преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Литература

1. Борисенко И.В. Актуальные проблемы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2016. № 4. С. 172–175.
2. Воронин О. В. К вопросу о признании поддержания государственного обвинения в качестве отдельной функции российской прокуратуры // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. №2(8). С.35-42.
3. Талалаев К.А. Отказ от уголовного преследования» и «прекращение уголовного преследования»: проблема соотношения понятий // Основы экономики, управления и права. 2020. №4(23) С. 45-48.
4. Фадеев П.В. Проблемы формирования понятий уголовно-процессуального права и их влияние на правоприменительную практику // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 104-108.
5. Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 №376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

References

1. Borisenko I.V. Actual problems of the prosecutor's participation in the consideration of criminal cases by courts // Bulletin of the Pskov State University. Series: Economics. Right. Management. 2016. No. 4. pp. 172-175.
2. Voronin O. V. On the issue of recognizing the maintenance of public prosecution as a separate function of the Russian Prosecutor's Office // Bulletin of Tomsk State University. Right. 2013. No.2(8). pp.35-42.
3. Talalaev K.A. Refusal of criminal prosecution" and "termination of criminal prosecution": the problem of correlation of concepts // Fundamentals of Economics, Management and Law. 2020. No. 4(23) pp. 45-48.

4. Fadeev P.V. Problems of formation of concepts of criminal procedural law and their influence on law enforcement practice // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2017. No. 6. pp. 104-108.
5. Order of the Prosecutor General's Office of Russia dated 30.06.2021 No. 376 "On the participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings"

© Рябчиков В.В., Бабаев Э.З, 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №11/2021.

Для цитирования: Рябчиков В.В., Бабаев Э.З. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОТКАЗОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ОТ ОБВИНЕНИЯ, НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №11/2021.