Научная статья
Original article
УДК 347.94

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ (АРС): ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION (ADR): CONCEPT, GENERAL CHARACTERISTICS, HISTORY OF ORIGIN AND DEVELOPMENT

Калинина Инна Анатольевна, магистрант 3 курса РГЭУ (РИНХ) Ростовский Государственный Экономический университет (344002, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69, к.413), тел. (863) 240 13 04, ORCID: http://abit.rsue.ru/, inna-kalinka95@mail.ru

Федоренко Юлия Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса РГЭУ (РИНХ) Ростовский Государственный Экономический университет (344002, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69, к.413), тел. (863) 240 13 04, ORCID: http://abit.rsue.ru/, yuliafedorenko1708@gmail.ru.

Kalinina Inna Anatolyevna, 3rd year Master's student of the Russian State Economic University (RINH) Rostov State University of Economics (Rostov Region, Rostov-on-Don, 69 Bolshaya Sadovaya str., room 413, 344002), tel. (863) 240 13 04, ORCID: http://abit.rsue.ru /, inna-kalinka95@mail.ru

Fedorenko Yulia Vyacheslavovna, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Russian State University of Economics (RINH) Rostov State University of Economics (Rostov Region, Rostov-on-Don, 69 Bolshaya

Sadovaya str., room 413, 344002), tel. (863) 240 13 04, ORCID: http://abit.rsue.ru /, yuliafedorenko1708@gmail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены понятие с отражением множественности монологических трактовок защиты прав и законных интересов сторон путем мирного, не карательного разрешения возникающих в гражданско-правовых споров и история, как самого названия, так и развития способа альтернативного разрешения спора, хронология которого насчитывает несколько десятков лет в Европе и России. Различия в правовых системах способствовали неоднозначному подходу к принятию различными странами способов и приемов альтернативного разрешения споров, в связи с чем исследованы особенности медиации в США и странах Европы, специфика законодательного закрепления альтернативных способов разрешения споров в Италии и Франции. Проведено сравнение с применением примирительных процедур в российском законодательстве, рассмотрены применяемые формы альтернативного разрешения споров – медиация, переговоры, третейское разбирательство, третейское разбирательство с необязательным решением, арбитражное разбирательство с окончательным предложением, а также различные комбинации альтернативного разрешения правовых споров, когда привлекаются посредники-арбитры, используется мини-суды, третейские суды.

Annotation. The article considers the concept reflecting the multiplicity of monological interpretations of the protection of the rights and legitimate interests of the parties through peaceful, non-punitive resolution of civil disputes arising in civil law and the history of both the name itself and the development of an alternative dispute resolution method, the chronology of which dates back several decades in Europe and Russia. Differences in legal systems have contributed to an ambiguous approach to the adoption of alternative dispute resolution methods and techniques by different countries, in connection with which the features of mediation in the USA and European countries, the specifics of legislative consolidation of alternative dispute resolution methods in Italy and France have been studied. A comparison is made with the use of conciliation procedures in Russian legislation, the forms of alternative

dispute resolution used are considered - mediation, negotiations, arbitration, arbitration with a non-binding decision, arbitration with a final offer, as well as various combinations of alternative dispute resolution when intermediaries-arbitrators are involved, mini-courts, arbitration courts are used.

Ключевые слова: спор, альтернативное разрешение споров, переговоры, третейский суд, медиация.

Keywords: dispute, alternative dispute resolution, negotiations, arbitration court, mediation.

Введение

В свете реформы гражданского законодательства актуальным является поиск «мирных» способов разрешения возникающих споров в гражданско-правовых отношениях. Несмотря на то, что большинство норм, связанных с разрешением противоречий, являются диспозитивными, тем не менее, вопросы бесконфликтного и досудебного разрешения споров вызывают много дискуссий и споров, что создает почву для развития эффективных процедур урегулирования споров, к которым относятся способы альтернативного разрешения конфликтных споров и сложных моментов (АРС).

Термин «альтернативное разрешение споров» не имеет однозначного определения в российском законодательстве, понятие характеризуется комплексом «законных негосударственных процедур» [7, с. 169], при помощи которых стороны регулируют возникшие правовые конфликты.

В научной литературе используются такие термины, как несудебные формы разрешения споров [3, с. 52], частные и публичные процедуры урегулирования споров во внесудебном характере [4, с. 28], разрешение споров с позицией обоюдного интереса сторон споры, решение которых основано на добровольном волеизъявлении сторон [5, с. 33]. Несмотря на множественность монологических трактовок, альтернативное разрешение споров преследует цель, которая заключается в защите прав и законных интересов сторон путем мирного, не карательного разрешения возникающих в гражданско-правовых споров.

Термин альтернативное разрешение споров переводной, изначально эта трактовка звучала как Alternative Dispute Resolution и использовалась в законодательстве Соединённых Штатов Америки, а также в теории права [6. с. 51]. Именно в Соединенных Штатах Америки впервые стали использовать альтернативные способы разрешения споров, разрабатывая программы с целью облегчить нагрузку на правоохранительную систему и сделать процедуру урегулирования споров простой и прозрачной.

Первыми инициаторами таких программ явились религиозные и общественные организации, первые опыты относятся к началу 1970-х годов. В последующем отдельные штаты поддержали данные программы и они были перенесены в судебную систему. Медиация в Соединённых Штатах Америки прошла три этапа:

- развивалась как альтернатива судебному процессу;
- появилась методология, АРС был включен в теорию в политологии и юриспруденции;
- АРС стал профессиональным институтом посредническим.

В дальнейшем страны с англосаксонской правовой системой переняли опыт альтернативного разрешения споров, разработанные в Соединённых Штатах Америки. Например, концепция посредничества впервые была закреплена в Индии В Акте о промышленных спорах [10, с. 72].

Но страны Западной Европы несколько позже - уже в 1990-х годах стали законодательно закреплять альтернативные способы разрешения споров - по такому пути пошла Италия, Франция. В противоположность Германии, где долгое время не было интереса к альтернативному способу разрешения споров.

В настоящее время в Европейских странах набирает популярность внесудебное урегулирование потребительских споров через Интернет. Для чего работает онлайн-платформа ODR **(** онлайн-разрешение споров**).** В настоящее время в 17 государствах-членах ЕС используется такая платформа. Органы по разрешению споров могут специализироваться в определенных секторах, например, в Австрии существует посреднический орган для банковского сектора

(Gemeinsame Schlichtungsstelle der Österreichischen Kreditwirtschaft), посредничество в области радио и телекоммуникаций осуществляется другим органом (Rundfunk & Telekom Regulierungs-GmbH) [5, с. 79].

На практике разрешение споров в режиме онлайн выглядит следующим образом:

− потребитель заполняет форму жалобы, она через платформу отправляется другой стороне спора. На этом этапе обе стороны могут решить, какой орган по разрешению споров будет рассматривать дело. Это может занять 30 дней;

− если обе стороны согласны, жалоба отправляется в орган для рассмотрения. При отсутствии согласия органа, рассматривающего дело, жалоба не рассматривается;

− у органа по разрешению споров есть три недели, чтобы решить, входит ли это в его компетенцию. Орган может запросить дополнительную информацию;

− разбирательство обычно длится 90 дней. По его окончании орган по разрешению споров информирует стороны о результатах разбирательства.

Положительный зарубежный опыт свидетельствует об эффективности альтернативных способов разрешения споров.

В российском законодательстве примирительные процедуры не являются новацией. Система мировых судей существовала еще в дореволюционной России, и основной метод их работы состоял в примирении сторон.

В Советский период также использовались формы примирительного посредничества, примерами могут являться комиссии по трудовым спорам, различного рода товарищеские суды и примирительная процедура при разводе в суде, которая была обязательной для сторон. Но можно отметить идеологический характер примирительных процедур в советском обществе, поскольку сам термин «конфликт» практически не упоминался, а причины споров характеризовались не свойственными социалистическому обществу. Поэтому в настоящее время развитие института альтернативных способов

разрешения споров являет собой продолжение традиции примирительного урегулирования, которая присуща российскому праву.

В настоящее время в Российской Федерации существует нормативно-правовая база, регулирующая данный вид разрешения споров - это Федеральный закон № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [1] и Федеральный закон № 382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [2]. Также в выносимых постановлениях суды апеллируют к отдельным нормам ГПК Российской Федерации - п. 5 части 1 статьи 150 и статьи 138 АПК Российской Федерации.

Существует несколько форм альтернативного разрешения споров.

Посредничество или медиация является эффективным способом урегулирования спора между сторонами, который, при помощи участия в споре третьего лица – посредника, нацелен на принятие соглашения, которое удовлетворит обе стороны. При этом у третьего лица нет полномочий, которые бы позволили ему участвовать в принятии решения. Особенности медиации: добровольность (все стороны, участвующие в медиации, должны согласиться на медиацию), автономия сторон (стороны сами выбирают способ разрешения спора), конфиденциальность разбирательства, приемлемость, беспристрастность и нейтралитет посредника, скорость разбирательства. Посредничество практиковалось в период пандемии [8, с. 33].

Второй вид - это переговоры. В переговорах, как правило, участвуют две спорящие стороны, результаты также приводят к выработке соглашения о действиях обеих сторон. Обычно при переговорах стараются найти приемлемые компромиссы и удовлетворяющие обе стороны решения без привлечения посредников.

Третий вид - третейское разбирательство с обязательным решением, в этом случае гражданско-правовые споры разрешаются путем добровольного волеизъявления сторон на выбор нейтральных лиц, которые являются

третейскими судьями. В такой ситуации сами стороны определяют процедуру разрешения спора.

Существует и такой вид, как третейское разбирательство с необязательным решением. В этом случае решения выносятся судами ad hoc. Это вид третейских судов, цель создания которых - возможность разрешить один, определенный спор, после чего такой суд прекращает свою деятельность. Вынесенное судом ad hoc решение будет иметь консультативный характер без применение принудительных действий со стороны государства.

Также существует арбитражное разбирательство с окончательным предложением, когда от спорящих сторон выносятся предложения по урегулированию споров на суд арбитра. Такой вид разбирательства отличается от обычного арбитража тем, что третья сторона вправе выбирать выносимые предложения. Арбитраж с окончательным предложением существует с целью создания рискованных ситуаций для спорящих сторон, чтобы подстегнуть и их улаживать проблемы без вмешательства третьих сторон. Такой вид арбитража достаточно результативен, стороны идут на значительные уступки.

Арбитраж может использоваться для разрешения споров о правах собственности или споров о неимущественных правах, по которым возможно заключение судебного урегулирования, актуальность такая форма разбирательства приобретает в эпоху цифровизации [9, с. 54].

В качестве наиболее распространенного способа разрешения споров являются переговоры, в результате стороны приходят к компромиссным решениям, которые удовлетворяют стороны.

Поскольку процедура разрешения споров совершенствуются, то в настоящее время существуют различные комбинации альтернативного разрешения правовых споров, когда привлекаются посредники-арбитры, используется мини-суды, третейские суды.

Выводы

Таким образом, альтернативное разрешение споров позволяет сторонам достичь удовлетворительного решения в конфликте быстрее и дешевле, в

сравнении с судебным разбирательством, при этом дополняя и оказывая помощь часто «перегруженной» системе правосудия. История развития АРС насчитывает несколько десятков лет в Европе и России, совершенствуясь и «вбирая» мировой опыт. Понятие альтернативного способа разрешения правовых споров включает в себя комплекс приемов и способов, используемых при разрешении правовых споров в гражданских правоотношениях, призванных решить дискуссионные вопросы обеих сторон без привлечения государственных органов. Эти методы очень популярны как из-за гибкости их правил, так и из-за свободы сторон определять процедуру разрешения споров, являясь эффективным инструментом правовой защиты интересов граждан. Хотя судебный процесс по-прежнему остается исключительным вариантом в случае невозможности разрешить спор иным образом или в случае необходимости контроля достигнутых договоренностей.

Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4162.
2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 2.
3. Белоусов Ю.В., Бек Ю.Б., Дыминская Е.Ю. и др. Гармонизация договорного права. Минск, 2016. 267 с.
4. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». М.: Статут, 2015. 157 с.
5. Гайденко Шер Н.И. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров. М.: ИНФРА-М, 2015. 175 с.
6. Дьяконова М.О. Альтернативные способы разрешения споров с участием потребителей // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6. С. 42 - 65.

7. Кивленок Т.В. Роль медиации в урегулировании правовых конфликтов // Вестник гражданского процесса. 2020. № 4. С. 167 - 177.
8. Колесникова Е.А. Альтернативные механизмы разрешения трудовых споров в условиях карантина: к постановке проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 32 - 35.
9. Цирина М.А. Основные направления создания электронной системы альтернативных механизмов разрешения споров // Административное право и процесс. 2019. № 4. С. 53 - 56.
10. Шамликашвили Ц.А. Медиация как альтернативная процедура урегулирования споров: что необходимо знать судье, чтобы компетентно предложить сторонам обращение к процедуре медиации. М.: Право, 2018. 160 с.

References

1. Federal Law No. 193-FZ of 27.07.2010 (as amended on 26.07.2019) "On alternative dispute settlement procedure with the participation of an intermediary (mediation procedure)" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 02.08.2010. No. 31. St. 4162.
2. Federal Law No. 382-FZ of 29.12.2015 (as amended on 27.12.2018) "On Arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 04.01.2016. No. 1 (part I). Article 2.
3. Belousov Yu.V., Bek Yu.B., Dyminskaya E.Yu. et al. Harmonization of contract law. Minsk, 2016. 267 p.
4. Valeev D.H. Commentary to Federal Law No. 102-FZ of July 24, 2002 "On Arbitration courts in the Russian Federation". Moscow: Statute, 2015. 157 p.
5. Gaidenko Sher N.I. Formation of a system of alternative dispute resolution mechanisms. Moscow: INFRA-M, 2015. 175 p.
6. Diakonova M.O. Alternative ways of dispute resolution with the participation of consumers // Bulletin of Civil Procedure. 2020. No. 6. pp. 42-65.
7. Kivlenok T.V. The role of mediation in the settlement of legal conflicts // Bulletin of Civil Procedure. 2020. No. 4. pp. 167 - 177.

8. Kolesnikova E. A. Alternative mechanisms for the resolution of employment disputes in the context of quarantine: problem statement // Arbitration and civil procedure. 2020. No. 7. P. 32 - 35.
9. Cyrina M. A. the Main directions of creating an electronic system of alternative dispute resolution mechanisms // Administrative law and process. 2019. No. 4. P. 53 - 56.
10. Tsisana Shamlikashvili Mediation as an alternative dispute resolution procedure: what a judge needs to know in order to competently offer the parties an appeal to the mediation procedure. Moscow: Pravo, 2018. 160 p.

© Калинина И.А., Федоренко Ю.В., 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №11/2021.

Для цитирования: Калинина И.А., Федоренко Ю.В. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ (АРС): ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» № 11/2021