Научная статья
Original article
УДК 342.9

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛАХ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ

SEPARATE ISSUES OF THE PROOF PROCESS IN ADMINISTRATIVE CASES ON CHALLENGING THE RESULTS OF DETERMINING THE CADASTRAL VALUE

Трубчиков Антон Павлович, студент, Крымский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный университет правосудия", (Россия, 295000, г. Симферополь, ул. Павленко, 5), тел. 7(978) 736-30-10, anton@trubchikov.com

Anton P.Trubchikov, student, Federal state budgetary educational institution of higher education Russian state university of justice Crimean branch (5 Pavlenko st., Simferopol, 295000, Russia), tel. 7(978) 736-30-10, anton@trubchikov.com

Аннотация. В настоящей публикации автором освещены вопросы, связанные с особенностями процесса доказывания в административных делах об оспаривании кадастровой стоимости. Автор обращает внимание на распределение бремени доказывания и требования к доказательствам. В частности, на основании анализа судебной практики автором отмечена важность экспертизы в подобных делах. Обращается внимание на вопросы

эксперту, формулировка которых в некоторой степени обуславливает результаты экспертизы.

Abstract. In this publication, the author highlights issues related to the peculiarities of the proof process in administrative cases of contesting cadastral value. The author draws attention to the distribution of the burden of proof and the requirements for evidence. In particular, based on the analysis of judicial practice, the author noted the importance of expertise in such cases. Attention is drawn to the questions to the expert, the wording of which to some extent determines the results of the examination.

Ключевые слова: доказывание, оспаривание, кадастровая стоимость, экспертиза, отчет об оценке, рыночная стоимость.

Keywords: proving, challenging, cadastral value, examination, assessment report, market value.

Производство по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости регулируется положениями статьями 245-249 Главы 25 КАС РФ [1].

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", разработал Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости" (далее по тексту – Постановление №28) [4].

Как указано в пункте 23 вышеупомянутого Постановления №28, в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, определяя круг вопросов,

подлежащих разрешению при ее проведении (статьи 79, 80 ГПК РФ, статьи 77, 78 КАС РФ) [4]. Здесь в очередной раз проявляется активная роль суда в административном судопроизводстве – суд назначает экспертизу по собственной инициативе, даже если стороны не ходатайствуют об этом.

Учитывая тот факт, что итоговым показателем оценки является рыночная стоимость объекта недвижимого имущества, назначаемая судом экспертиза должна быть направлена не только на установление рыночной стоимости, но также включать вопрос о соответствии отчета требованиям законодательства в области оценки.

Таким образом, в поставленных судом эксперту вопросах, могут содержаться требования проведения исследования отчета об оценке на предмет:

- нарушений требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки, а также иных нарушений, влияющих на определение итоговой величины рыночной стоимости,
- правильности установления факторов, влияющих на стоимость объекта недвижимости,
- наличия ошибок при выполнении математических действий,
- проверки информации, использованной оценщиком на предмет ее достоверности, достаточности и проверяемости [4].

Как правило, суд при назначении экспертизы ставит перед экспертом два вопроса, с разными объектами исследования. В одном из них исследуется отчет об оценке, составленный оценщиком, на предмет его соответствия требованиям законодательства об оценочной деятельности, а во втором устанавливается рыночная стоимость объекта недвижимости.

Назначение и проведение экспертизы регулируется статьями 77-83 Главы 6 КАС РФ [1], а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ

"О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [2].

Суды формулируют вопросы в определении о назначении экспертизы различным образом.

В определении Севастопольского городского суда по административному делу №3А-6/2019 (М-48/2018) от 24.04.2019 г. о назначении судебной оценочной экспертизы, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Какова рыночная стоимость земельного участка, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Пролетарская, 57 (г. Севастополь, Гагаринский район, Камышовое шоссе, ГСК «Гавань») с кадастровым номером 91:02:001004:1540, площадью 47204,00 кв.м, вид разрешенного использования – 2.7.1, по состоянию на 01 января 2018 года?

Соответствует ли Отчет об оценке №120/11/18-3 от 25.11.2018, изготовленный ИП Халиловым Д.Э., требованиям Федерального закона от 29.06.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральным стандартам оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости объекта оценки, если нет, то могли ли нарушения повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости земельного участка?»

В определении Севастопольского городского суда по административному делу №3а-26/2020 (М-13/2020) от 29.04.2020 г. о назначении судебной оценочной экспертизы, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Какова рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 91:02:005003:652 площадью 7493 кв.м, расположенного по адресу: г. Севастополь, Камышовое шоссе, 69 по состоянию на 01 января 2019 года?

Соответствует ли Отчет об оценке №124-10/2018 от 01.10.2019 года составленный экспертом-оценщиком АНО «Эксперт-Сервис», требованиям Федерального закона от 29.06.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в

Российской Федерации и Федеральным стандартам оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости объекта оценки, если нет, то могли ли нарушения повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости земельного участка и правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости?»

В определении Севастопольского городского суда по административному делу №3а-50/2020 от 05.08.2020 г. о назначении судебной оценочной экспертизы, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Какова рыночная стоимость земельного участка, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул.Челюскинцев, 113, с кадастровым номером 91:04:011001:181, площадью 1,9576 га, по состоянию на 01 января 2018 года?

Соответствует ли Отчет об оценке рыночной стоимости земельного участка №18о/07-19 от 25.12.2019 г., изготовленный ООО «Оценочная компания «Эдвайс», оценщик – Шаруба М.А., требованиям Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации и Федеральным стандартам оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости объекта оценки, если нет, то могли ли нарушения повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости земельного участка?»

В определении Севастопольского городского суда по административному делу №3а-58/2020 (М-71/2020) о назначении судебной оценочной экспертизы, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Соответствует ли Отчет оценщика АНО «Эксперт-Сервис» №167-12/18 от 12 октября 2019 года требованиям Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации и Федеральным стандартам оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости

объекта оценки, если нет, то могли ли выявленные нарушения повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости земельного участка?

Какова рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 91:03:003005:108, площадью 0,4721 га, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Шабалина, 27, категория земель – земли населенного пункта, вид разрешенного использования – для строительства производственной базы, по состоянию на 28.01.2019 года?»

В определении Севастопольского городского суда по административному делу №3а-42/2020 от 04.09.2020 г. о назначении судебной оценочной экспертизы, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Какова рыночная стоимость земельного участка площадью 20 403 кв.м, расположенного по адресу г. Севастополь, урочище Ласпи с кадастровым номером 91:01:058002:548 по состоянию на 27.05.2019 года?

Соответствует ли Отчет об оценке, составленный оценщиками Общества с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Эдвайс» №20о/12-18 от 12.12.2019 года требованиям Федерального закона от 29.06.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральным стандартам оценки, в том числе допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки, и иные нарушения, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, в том числе правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости, допускались ли ошибки при выполнении математических действий, является ли информация, использованная оценщиком, достоверной, достаточной, проверяемой?»

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в целом суды формулируют вопросы в соответствии с абзацем 3 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 [4].

В одном из вопросов эксперту предписывается определить рыночную стоимость объекта исследования на определенную дату. В таком вопросе объектом исследования является объект недвижимости, рыночная стоимость которого подлежит определению. Формулировка данного вопроса, как правило, неизменна и содержит сведения об объекте недвижимого имущества и дате, на которую эксперту надлежит определить рыночную стоимость. Необходимо отметить, что сведения об объекте должны позволять идентифицировать его эксперту: содержать общие данные о названии объекта, кадастровом номере, площади, а также дополнительные сведения, существенные для идентификации объекта. Дополнительные сведения в вопросе могут содержать обстоятельства, установленные судом в процессе рассмотрения дела, такие как техническое состояние объекта, наличие ограничений (для земельного участка), степень готовности (для объекта незавершенного строительства) и прочее.

В другом вопросе объектом исследования является отчет об оценке стоимости объекта недвижимого имущества, предоставленный истцом. Предметом исследования является степень его соответствия требованиям Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [3] и Федеральным стандартам оценки в части формы и содержания отчета, описания объекта оценки, методов расчета рыночной стоимости объекта оценки, информации используемой оценщиком для расчета, правильности определения факторов, влияющих на стоимость объекта недвижимости, наличия ошибок в математических действиях и иных нарушений.

Вопросы ставятся параллельно, ответ на один не обуславливает необходимость ответа на другой. В судебной практике встречается «взаимообуславливающая» формулировка, когда ответ на один вопрос обуславливает необходимость ответа на другой. Например: «Соответствует ли Отчет оценщика требованиям Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации и Федеральным

стандартам оценки, предъявляемым к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости объекта оценки, если нет, то какова рыночная стоимость?». Тем самым суд сводит результаты экспертизы только к проверке отчета об оценке на соответствие требованиям законодательства и определение рыночной стоимости объекта недвижимости только в случае выявленных нарушений. При таком варианте не возникает случаев, когда отчет соответствует требованиям законодательства, а рыночная стоимость, определенная экспертом, значительно отличается от определенной в отчете об оценке.

Следует отметить, что даже неукоснительное исполнение требований законодательства в области оценочной деятельности, может привести к бесчисленному множеству вариантов рыночной стоимости, в особенности это касается слаборазвитых сегментов рынка.

Вероятностный характер рыночной стоимости закреплен в законодательстве об оценочной деятельности. Согласно ст.3 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается «наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке». В Федеральных стандартах оценки, в частности в п. 30 ФСО №7 указано, что оценщик «приводит свое суждение о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость...» , а в п. 26 ФСО №1 отмечается, что оценщик «имеет право приводить свое суждение о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость» [3]. Следовательно, вероятностная природа оценки, разнообразие предусмотренных законов методов и подходов к проведению оценки, свидетельствует о том, что незначительная погрешность - это неотъемлемая характеристика любого итога определения рыночной стоимости.

Как указал в п 4.1. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу

о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» [5] обращаясь к анализу правоотношений по поводу кадастровой оценки объектов недвижимости, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2016 года N 15-П [7] сформулировал ряд правовых позиций, в силу которых кадастровая стоимость как таковая представляет собой не объективно существующую безусловную величину, установленную (исчисленную и проверенную) в качестве действительной цены, обязательной для любых сделок с объектами недвижимости, а их предполагаемую (условную) стоимость, установленную в ходе корректного исполнения законных процедур государственной кадастровой оценки, которая считается достоверной, пока не пересмотрена по правилам оценочной деятельности с установлением в итоге столь же законной рыночной стоимости этих объектов; при этом для целей налогообложения имеется преимущество в применении кадастровой стоимости объектов недвижимости, равной рыночной стоимости, перед их кадастровой стоимостью, установленной по результатам государственной кадастровой оценки, поскольку соответствующая рыночная стоимость получена в результате индивидуальной оценки конкретного объекта недвижимости; в то же время рыночная стоимость также представляет собой лишь наиболее вероятную, т.е. в любом случае приблизительную и не безусловную, цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на цене сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Исходя из этого Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что как кадастровая стоимость, так и рыночная стоимость, будучи

условными, считаются достоверными и подлежат признанию не в силу состоявшегося согласования или доказанного факта уплаты цены по известной реальной сделке, а в силу закона, поскольку их величина исчислена и обоснована в отчете оценщика по законно установленным правилам и не опровергнута (не пересмотрена, не исправлена) впоследствии законными же средствами; имеющиеся же допустимые различия в методах оценки делают неизбежными не только несовпадение установленной на основании отчета оценщика стоимости с реальной ценой состоявшейся сделки, но и определенные расхождения между результатами разных оценок в отношении одного объекта недвижимости, притом что и тот и другой результаты считаются достоверными постольку, поскольку они законно получены либо в процедурах массовой государственной кадастровой оценки, либо в порядке приведения кадастровой стоимости объекта к его рыночной стоимости на основании индивидуальной оценки.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2014 года N 1555-О [6], установление кадастровой стоимости равной рыночной, будучи законным способом уточнения одной из основных экономических характеристик объекта недвижимости, в том числе в целях налогообложения, само по себе не опровергает предполагаемую достоверность ранее установленных результатов государственной кадастровой оценки. Именно поэтому Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" связывает понимание кадастровой стоимости с соблюдением методических указаний о государственной кадастровой оценке, в ходе которой формируется соответствующая стоимостная характеристика объекта недвижимости, а также с использованием как рыночной, так и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования такого объекта (пункт 2 части 1 и часть 2 статьи 3). Проведение государственной кадастровой оценки объектов недвижимости на основе закрепленных статьей 4 названного Федерального закона принципов единства методологии определения

кадастровой стоимости, непрерывности актуализации сведений, необходимых для определения кадастровой стоимости, независимости и открытости процедур государственной кадастровой оценки на каждом этапе их осуществления, экономической обоснованности и проверяемости результатов определения кадастровой стоимости призвано подтвердить достоверность кадастровой стоимости, оценка которой должна быть не произвольной и обеспечивать соотносимость (приближенность), насколько это возможно, результатов определения кадастровой стоимости с существующими рыночными реалиями, но и не исключает вариативности оценок кадастровой стоимости, обусловленной объективными факторами, включая особенности применяемой методологии кадастровой оценки и возможности различной профессиональной интерпретации имеющихся экономических и иных значимых данных.

Соответственно, достоверность кадастровой стоимости объекта недвижимости предполагается в отношении результата ее определения, укладывающегося в разумный диапазон возможных значений, которые могут быть получены в рамках соблюдения законной процедуры кадастровой оценки на основе имеющейся информации об объекте недвижимости с учетом профессионального усмотрения. В связи с этим Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, как и законодательство о государственной кадастровой оценке, различает в качестве самостоятельных оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, и установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость (часть 1 статьи 248).

Исходя из общего анализа правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что превышение кадастровой стоимости над рыночной в 2 и более раза может трактоваться как существенное. Причинами подобного

расхождения в итоговых результатах кадастровой и рыночной оценки могут быть:

- некорректный выбор факторов, обуславливающих рыночную стоимость;
- неверная трактовка конкретных фактов, влияющих на итоговый результат;
- необоснованный выбор того или иного способа расчета в рамках выбранной методологии;
- математические ошибки в расчетах.

В качестве выводов по вышеизложенному материалу нелишним будет в очередной раз подчеркнуть значимость результатов экспертизы в делах об оспаривании результатов кадастровой стоимости. Именно по результатам экспертного исследования судом выносится решение. Следует более тщательно подходить к выбору кандидатуры эксперта и выносить на обсуждение вопросы, касающегося его квалификации, опыта, способности дать обоснованный ответ на вопросы исследования, еще до его назначения, дабы снизить вероятность отвода эксперта или назначения повторных экспертиз в дальнейшем.

Список использованных источников

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. – 2015. – 11 марта;
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"// Российская газета №0(2718). – 2001. – 05 июня;
3. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"// Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2003, N 2;
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об

оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181899/ (дата обращения: 25.11.2021 г.).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения "Российский сельскохозяйственный центр" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220147/ (дата обращения: 25.11.2021).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 N 1555-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Производственная компания "Возрождение" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156273/6f5388c23284a43e29dde30c48025ccef23c721e/ (дата обращения: 25.11.2021).
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2016 N 15-П "По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201111/ (дата обращения: 25.11.2021).

List of sources used

1. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation dated March 8, 2015 No. 21-FZ // Rossiyskaya Gazeta. - 2015 .-- March 11;
2. Federal Law of May 31, 2001 N 73-FZ "On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta # 0 (2718). - 2001. - June 05;
3. Federal Law of July 29, 1998 N 135-FZ (as amended on July 2, 2021) "On appraisal activities in the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation, 1998, N 31, Art. 3813; 2003, No. 2;
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 30, 2015 N 28 "On some issues arising in the consideration of cases by courts challenging the results of determining the cadastral value of real estate objects" // [Electronic resource]. - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181899/ (date of access: 25.11.2021).
5. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 11, 2017 N 20-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of Article 111, part 5 of Article 247 and paragraph 2 of part 1 of Article 248 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, parts 1 and 2 of Article 110 of the Arbitration Procedure Code Of the Russian Federation in connection with the complaints of citizen NB Slobodyanik and the federal state budgetary institution "Russian Agricultural Center" // [Electronic resource]. - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220147/ (date of appeal : 11/25/2021).
6. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 03.07.2014 N 1555-O "On refusal to accept for consideration the complaint of the limited liability company" Vozrozhdenie "Production Company for violation of constitutional rights and freedoms by the provision of paragraph 1 of Article 391 of the Tax Code of the Russian Federation" // [Electronic resource] - Access mode:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156273/6f5388c23284a43e29dde30c48025ccef23c721e/ (date of access: 25.11.2021).

7. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 05.07.2016 N 15-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of part one of Article 24.18 of the Federal Law" On appraisal activities in the Russian Federation "in connection with the complaint of the administration of the municipal formation of the city of Bratsk" // [Electronic resource]. - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201111/ (date of access: 25.11.2021).

© Трубчиков А.П., 2021 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №11/2021.

Для цитирования: Трубчиков А.П. Отдельные вопросы процесса доказывания в административных делах об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости// Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №11/2021.