Научная статья
Original article
УДК 347.91/.95

СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ВОПРОСЫ ИЗМЕНЕНИЯ ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА

PARTIES IN CIVIL PROCEEDINGS AND ISSUES OF CHANGING THEIR PROCEEDING STATUS

Ооржак Шенне Макаровна, магистрант 3 курса, направления 40.04.01«Юриспруденция», группы ЮГ_419, юридического факультета ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» (667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 36), +79233296717, wenne_oorwak@mail.ru

Маады Алла Ивановна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 36), +79833680531, ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6427-1817,

Oorzhak Shenne Makarovna, 3rd year undergraduate, direction 40.04.01 "Jurisprudence", group YUG_419, Faculty of Law, Tuva State University (667000, Republic of Tyva, Kyzyl, Lenina St., 36), +79233296717, wenne_oorwak@mail.ru

MaadyAlla Ivanovna, Senior Lecturer of the Department of Civil Law and Procedure, Tuva State University 667000, Republic of Tyva, Kyzyl, st.Lenina, 36), +79833680531, ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6427-1817, almaady17@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы возникающие при определении процессуального статуса сторон, связанные с применением норм процессуального права и касающиеся замен сторон в судебном процессе.

Annotation. The article deals with problematic issues that arise when determining the procedural status of the parties, related to the application of the rules of procedural law and related to the replacement of the parties in the trial.

Ключевые слова. Гражданское судопроизводство, гражданский процесс, стороны, истец, ответчик, суд, лица, участвующие в деле, процессуальное положение, ненадлежащая сторона.

Keywords. Civil proceedings, civil process, parties, plaintiff, defendant, court, persons participating in the case, procedural position, improper party.

Конституция Российской Федерации закрепляет и гарантирует право граждан на судебную защиту в части обеспечения ею личных имущественных и неимущественных прав (статья 46) [1]. право на судебную защиту находит продолжение с гражданском процессуальном законодательстве, определяя, в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса (далее -ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. [2].

Проблемы связанные с применением гражданско-процессуальных норм преобразования процессуального статуса одной из сторон или третьих лиц, о замене ненадлежащей стороны в гражданском процессе традиционно обсуждаются юристами-учеными и практиками и, наряду с другими проблемными вопросами гражданского судопроизводства, тем не менее, остаются довольно актуальными . Связано это, прежде всего, с тем, что суды

продолжают допускать ошибки при применении норм о замене ненадлежащей стороны, самостоятельно, без согласия сторон изменяют процессуальный статус участников процесса и, в итоге - делают ошибочные выводы в своих решения, которые затем подвергаются изменениям и отменам в вышестоящих инстанциях. В связи с чем и возникла необходимость провести анализ как норм гражданского процессуального законодательства о замене ненадлежащей стороны, так и практику их применения.

Итак, согласно ГПК РФ сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик (статья 38 ГПК РФ).

Истцом именуется лицо, которое обращается в суд для защиты своих, (как он полагает) нарушенных или оспариваемых субъективных, материальных прав или охраняемых законом интересов. Ответчик – лицо, которое привлекается судом по заявлению истца, полагающего, что ответчик является нарушителем его субъективных, материальных прав или охраняемых законом интересов. Стороной в гражданском процессе может быть любое физическое, юридическое лицо, муниципальное образование, государство в лице заинтересованного ведомства или его подведомственные структуры.

Важнейшим моментом и предпосылкой возбуждения гражданского судопроизводства и участия в нем истца и ответчика, несомненно, является спор о праве. Например, лицо заблуждаясь, подает заявление в порядке особого производства о признании факта владения недвижимым имуществом, но при рассмотрении дела выясняется, что дом является самовольной постройкой, следовательно, усматривается спор о праве и заявление может быть рассмотрено исключительно в порядке искового производства. Суд отказывает в рассмотрении заявления и разъясняет о праве заявителя подать исковое заявление, в результате происходит трансформация заявителя в истца, а заинтересованное лицо может стать ответчиком.

Истец и ответчик являясь основными процессуальными участниками гражданского процесса, имеют противоположные правовые позиции, они выступают противниками. Истец и ответчик, как стороны обладают следующими признаками: во-первых, каждая из сторон заинтересована в разрешении дела с материально-правовой позиции (гражданско-правовая заинтересованность), во-вторых, они в одинаковой степени обладают процессуальной заинтересованностью в вынесении выгодного для себя решения, в -третьих, на стороны в травной степени распространяется материально-правовая сила судебного решения, и, в-четвертых, стороны несут судебные расходы в установленном законом порядке.

Несомненно, стороны объединяет обладание равными процессуальными правами и несение равных процессуальных обязанностей в соответствии со ст. 38 ГПК РФ, но несмотря на это, каждая из сторон обладает в силу своего процессуального положения присущими только ей правами. Так, например, право изменить предмет и (или) основание иска, право отказаться от иска или изменить размер исковых требований, принадлежат только истцу. И только ответчику принадлежит право признавать или не признавать иск, а так же право предъявления встречного иска. А некоторые права могут быть осуществлены только при обоюдном согласии и совместными действиями сторон (например, право заключения мирового соглашения).

Как справедливо отмечает Фомина О. Ю., гражданский процессуальный кодекс РФ регламентирует возникновение только первичного процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Необходимость имманентной трансформации процессуального положения может обусловливаться как объективными, так и субъективными причинами. Для начала уточним, что под указанным преобразованием предлагается понимать изменение под воздействием субъективных и (или) объективных факторов процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве на иной формальный процессуальный статус,

соответствующий истинной направленности юридического интереса, детерминированного природой и развитием материальных правоотношений. [3].

Следовательно, в уже начатом судебном процессе под влиянием как субъективных, так и объективных причин может возникнуть необходимость изменения одного статуса лица в процессе на другой. Объективные предпосылки можно разделить на процессуально-правовые и материально-правовые (например изменение, связанное с материальным правопреемством). В объективных предпосылках возникновения необходимости изменить положение лица, участвующего в деле, выражается влияние материальных норм на процессуальные отношения. Поскольку процессуальное правопреемство возникает исключительно при изменении материального правоотношения, изменение процессуального статуса может произойти как у истца, таки у ответчика. Несомненно, наиболее распространенным случаем является замена ненадлежащего ответчика, может произойти его трансформация в третье лицо, заявляющее или не заявляющее самостоятельных требований на стороне ответчика.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» дается разъяснение, что если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с ч. 1 ст. 41 ГПК РФ или ч. 1, 2 ст. 47 АПК РФ допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом бывший правообладатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика [4].

Однако нельзя забывать, что в силу статьи 41 ГПК РФ замена ненадлежащего ответчика производится по ходатайству самого истца или по инициативе суда и исключительно с согласия истца. Но истец в силу субъективных причин может заблуждаться и не согласиться с судом о необходимости замены ненадлежащего ответчика на надлежащего, в этом случае, суд рассматривает дело по предъявленному иску. следовательно, суд самостоятельно, без согласия истца, не вправе заменить ненадлежащего ответчика. Тем не менее практика показывает, что суды продолжают производить такие процессуальные ошибки и производить замену ответчиков. так Определением Верховного суда Республики Тыва отменено решение Кызылского городского суда в части удовлетворения иска к одному из ответчиков, поскольку суд необоснованно заменил соответчика.[5]

Таким образом, на изменение процессуального статуса сторон влияют как объективные, так и субъективные причины, зависящие от них или не зависящие, тем не менее, спорные неразрешенные вопросы остаются как на теоретическом уровне, так и в практике правоприменения.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 28.01.2022)
3. Фомина, О. Ю. Объективные и субъективные предпосылки преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле / Фомина О.Ю. - Текст электронный: // https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-i-subektivnye-predposylki-

preobrazovaniya-protsessualnogo-polozheniya-lits-uchastvuyuschih-v-dele/viewer (дата обращения: 30.01.2022)

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 28.01.2022)
5. Определение Верховного суда Республики Тыва по гражданском у делу № 33-1163/2018 // URL: https://vs--tva.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=740892&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 28.01.2022)

Bibliography:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) (subject to amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 N 6-FKZ, of December 30, 2008 N 7-FKZ, of February 5, 2014 N 2 -FKZ, dated 07/01/2020 N 11-FKZ) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 07/01/2020, N 31, art. 4398.
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 N 138-FZ (as amended on December 30, 2021) (as amended and supplemented, entered into force on January 10, 2022) // ConsultantPlus: reference and legal system [Official . site]. URL: http://www.consultant.ru/ (date of access: 01/28/2022)
3. Fomina, O. Yu. Objective and subjective prerequisites for the transformation of the procedural position of persons involved in the case / Fomina O. Yu. - Electronic text: // https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-i-subektivnye-

predposylki-preobrazovaniya-protsessualnogo-polozheniya-lits-uchastvuyuschih-v-dele/viewer (date of access: 01/30/2022)

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated April 29, 2010 No. 10/22 “On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other property rights” (as amended by Decrees of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 23, 2015 N 25) // ConsultantPlus: reference and legal system [Official. site]. URL: http://www.consultant.ru/ (date of access: 01/28/2022)
5. Ruling of the Supreme Court of the Republic of Tuva in civil case No. 33-1163/2018 // URL: https://vs--tva.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=740892&delo_id=5&new= 5&text_number=1 (date of access: 01/28/2022)

© Ооржак Ш.М., Маады А.И. Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» № 2/2022.

Для цитирования: Ооржак Ш.М., Маады А.И. СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ВОПРОСЫ ИЗМЕНЕНИЯ ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №2/2022.