Научная статья
Original article
УДК: 343.2

РЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ И НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

REHABILITATIVE AND NON-REHABILITATION GROUNDS FOR TERMINATION OF A CRIMINAL CASE AND CRIMINAL PROSECUTION: CURRENT ISSUES OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Казарин Даниил Максимович, студент факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России, Владимирский юридический институт ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), тел.8(960)728-36-98, E-mail: kazarin_daniil@mail.ru

Рябчиков Вадим Вячеславович, доцент кафедры публично-правовых дисциплин, факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России, доцент (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), тел. 8(904)031-56-60, E-mail: 9040315660@mail.ru

Kazarin Daniil Maksimovich, student of the Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E), tel. 8(960)728-36-98, E-mail: kazarin_daniil@mail.ru

Ryabchikov Vadim Vyacheslavovich, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines, Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Associate Professor (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E), tel. 8(904)031-56-60, E-mail: 9040315660@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные вопросы, касающиеся законодательной регламентации прекращения уголовного дела и уголовного преследования, анализируется соотношение реабилитирующих и нереабилитирующих оснований, изложенных в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, предложены возможные пути реформирования института прекращения уголовного преследования путем внутреннего согласования правовых норм и правоприменительной деятельности органов следствия, прокуратуры и суда.

Annotation. The article deals with certain issues related to the legislative regulation of the termination of criminal proceedings and criminal prosecution, analyzes the ratio of rehabilitating and non-rehabilitating grounds set out in criminal and criminal procedure legislation, suggests possible ways to reform the institution of termination of criminal prosecution through internal coordination of legal norms and law enforcement activities of investigative bodies, the prosecutor's office and the court.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела и уголовного преследования, реабилитирующие и нереабилитирующие основания, уголовное судопроизводство.

Key words: termination of a criminal case and criminal prosecution, rehabilitating and non-rehabilitating grounds, criminal proceedings.

Последние десятилетия развития отечественной правовой системы ознаменованы расширением практики применения института освобождения от уголовной ответственности. Эта тенденция, с одной стороны, является следствием общей гуманизации правоотношений и уменьшения

репрессивности правоприменительной практики, с другой, основана на утилитарном подходе, выражающемся в стремлении сократить бюджетные расходы на содержание исправительных учреждений, снизить служебную нагрузку органов предварительного следствия и суда.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует об активном использовании норм уголовного закона, регламентирующих порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Так, в 2020 году в судах прекращено почти 230000 уголовных дел, в том числе в связи с деятельным раскаянием – 10453, примирением с потерпевшим – 102451, применением принудительных мер воспитательного воздействия – 1879, с назначением судебного штрафа – 41505, что составляет почти 30%. За предшествующие годы при общем уменьшении количества рассмотренных в суде дел с 982145 в 2016 году до 721461 в 2020 году, уменьшилась также доля осужденных лиц с 75,5 % до 73,6 % [2].

В этот период были внесены значительные изменения в законодательную базу, регламентирующую основания прекращения уголовного преследования. Так Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ юридически закреплена возможность прекращения уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести с назначением судебного штрафа.

Не уходит из сферы внимания законодателей вопрос о расширении оснований освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления, на рассмотрении в Государственной Думе находятся законопроекты об уголовном проступке и расширении применения судами норм, регламентирующих прекращение уголовного преследования

В общей сложности в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) включено почти два десятка статей, содержащих нормы об освобождении от уголовной ответственности и порядок их реализации. Основания для прекращения уголовного дела перечислены в статьях 24, 25 УПК, основания прекращения уголовного преследования – статьях 27, 28 УПК РФ.

При этом законодатель устанавливает разграничения между основаниями их применения, подразделяя их на реабилитирующие и нереабилитирующие.

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела и уголовного преследования относятся нормы, определяющие право на реабилитацию подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, то есть восстановление в правах, возмещение имущественного вреда и устранение последствий причинения морального вреда.

Реабилитирующие основания можно разделить на безусловно применяемые, например, отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, наличие вступившего в силу приговора в отношении обвиняемого по тому же обвинению, наличие судебного определения или постановления о прекращении уголовного дела по этому же обвинению, и применяемые с условием, например, при отсутствии согласия на возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц, имеющих особый юридический статус: депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, судей и др.

К нереабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела или уголовного преследования законодатель относит истечение срока давности, издания акта об амнистии, недостижение возраста уголовной дееспособности и др.

Данные основания не дают право на реабилитации, так как прекращение уголовного преследования не связано с какими-либо противозаконными или

необоснованными действиями со стороны государственных органов в отношении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Актуальность проблемы классификации оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования и их практического использования обусловлена, прежде всего, характером последствий для участников правоотношений, возникающих в результате их применения. Кроме того, это является основой формирования одного из механизмов правосудия и защиты прав человека.

При этом, несмотря на активный законодательный процесс расширения и упорядочения правовых норм по применению института прекращения уголовного преследования, остаются неурегулированными ряд вопросов.

Прежде всего, следует отметить правовую неопределенность соотношения самих понятий прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. В силу сходности оснований применения законодатель фактически поставил между ними знак равенства, но процессуальные различия в последствиях применения нуждаются в правовой регламентации. Это вполне логично было сделать, дополнив ст. 5 УПК РФ в части определения понятия уголовного дела, как собрания процессуальных документов и доказательств по материалам расследования преступления; прекращения уголовного дела как прекращения производства по уголовному делу на основе вынесенного мотивированного решения об окончании процессуальной деятельности; прекращения уголовного преследования как прекращения производства в отношении конкретного лица.

По мнению С.И. Лобановой конкретизация правового содержания этих понятий позволит избежать непонимания их сути со стороны сотрудников следственных органов и неправильного применения оснований для их применения [1, с.87].

Назрела необходимость обеспечить единые подходы к пониманию используемых в УК РФ и УПК РФ терминов: основания, порядок, условия,

случаи прекращения уголовного дела, поскольку это препятствует единообразному применению соответствующих норм.

Несовершенство уголовного законодательства проявляется и в наличии определенной внутренней несогласованности применяемых позиций в отношении прав обвиняемого, поскольку в УПК РФ не отражено его право ходатайствовать о прекращении уголовного дела и, соответственно, обязанность обвинения разъяснять порядок его реализации (по аналогии с установленной обязанностью следователя разъяснять обвиняемому его право на выбор формы судопроизводства на стадии ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела).

Нуждается во всестороннем анализе практика применения норм об освобождении от уголовной ответственности на досудебной стадии. Незначительный процент прекращения уголовных дел следственными органами в сравнении с количеством вынесенных судебных решений объясняется по мнению Ю.Е. Пудовочкина неунифицированностью процедуры освобождения от уголовной ответственности, поскольку ст. 75,76 УК РФ указывают на возможность освобождения от уголовной ответственности, а ст. 76.1, 78, примечания к статьям Особенной части – императивно определяют обязательность освобождения. При этом даже при наличии независящей от усмотрения ситуации на практике превращается в реализацию позиции «лицо освобождается от уголовного преследования – в смысле: может быть освобождено» [3, с. 70].

В целях обеспечения защиты прав граждан необходимо нормативно закрепить обязанность всестороннего анализа имеющихся для прекращения дела оснований и выбора того, который в наибольшей степени отражающего интересы участников правоотношений. Речь идет о конкуренции оснований, когда выбор правоохранителями нереабилитирующего основания, например, изложенного в ст. 25 УК РФ, прекращения уголовного дела в виду примирения сторон, имеет нереабилитирующие последствия, в то время как квалификация отсутствия состава преступления при отсутствии заявления потерпевшего по

делам частного обвинения, переводит основание в категорию реабилитирующих [4, с.46].

Одним из основных механизмов реализации прав граждан должно стать эффективное взаимодействие следственных органов, прокуратуры, суда по вопросам прекращения уголовного дела и уголовного преследования, повышения роли прокуратуры в надзоре за соблюдением процессуальных норм, упорядочение оснований, применяемых в отношении особых категорий: невменяемых лиц, несовершеннолетних, не достигших уголовно наказуемого возраста и др.

В целом выбранная траектория развития отечественной правовой системы демонстрирует последовательное продвижение по пути декриминализации правонарушений, расширения оснований прекращения уголовного преследования. При этом эффективность выбранной модели будет обеспечена только при условии нормативного согласования положений материального и процессуального права, разработки общих подходов к обеспечению прав граждан на прекращение уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям всеми структурными элементами правоохранительной системы.

Литература

1. Лобанова С.И. К вопросу о значении и сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве// Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. - 2017. - № 1 (73). С. 87-90.
2. Основные статистические показатели судимости в России за 2003 – 2007 годы и 2008 - 2020 годы. - [Электронный ресурс] - URL:https://cdep.sudrf.ru/index.php?id=79&item=2074.
3. Пудовочкин Ю.Е. Основные направления межотраслевого совершенствования института освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. - 2020. - № 4. С.59 - 75.

4. Толкаченко А.А. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономики. Что учесть законодателям // Уголовный процесс. - 2021. - № 8. С. 46 - 53.

Literature

1. Lobanova S.I. On the question of the meaning and essence of the termination of a criminal case and criminal prosecution in Russian criminal proceedings// Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2017. - № 1 (73). Pp. 87-90.
2. The main statistical indicators of criminal record in Russia for the years 2003 - 2007 and 2008 - 2020. - [[Electronic resource] - URL:https://chel.sudrf.ru/index.php?id=79&item=2074
3. Pudovochkin Yu.E. The main directions of intersectoral improvement of the institute of exemption from criminal liability // Journal of Russian Law. - 2020. - No. 4. pp.59-75.
4. Tolkachenko A.A. Exemption from criminal liability for crimes in the field of economics. What legislators should take into account // Criminal trial. - 2021. - No. 8. pp. 46 - 53.

© Казарин Д.М., Рябчиков В.В., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №2/2022.

Для цитирования: Казарин Д.М., Рябчиков В.В. РЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ И НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №2/2022.