Научная статья
Original article
УДК 343.1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

USE OF INDIRECT EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Шарипова Алия Рашитовна, майор полиции, преподаватель кафедры профессиональной подготовки, Уфимский юридический институт МВД РФ, alijsharipova@mail.ru

Sharipova Aliya Rashitovna, Police Major, Teacher of the Department of Professional Training, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation alijsharipova@mail.ru

Аннотация. Косвенные доказательства в науке уголовного процесса до сих пор остаются малоизученными. В отечественной науке уголовного процесса к исследованию косвенных доказательств на протяжении долгого времени не было серьезного интереса, и к настоящему моменту косвенным доказательствам в научной и учебной литературе посвящено лишь несколько абзацев, а все знание о косвенных доказательствах сводится к двум-трем постулатам. Грамотное использование косвенных доказательств способствует раскрытию любого преступления, установлению действительных преступников, несмотря на отсутствие прямых доказательств или наличие ложных прямых доказательств. Рациональное использование косвенных доказательств обеспечит особую надежность системы обвинительных доказательств по уголовному делу. Логично

систематизированные и правильно зафиксированные косвенные доказательства практически невозможно опровергнуть, тогда как обвиняемый может отказаться от признательных показаний, заявив, что они были даны под давлением (в таком случае достоверность прямого доказательства ставится под сомнение). В настоящей статье анализируются проблемы использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Abstract. Public health protection is one of the priorities of any state. One of the main tasks of Russian health care is to improve the health and increase the life expectancy of Russians, to ensure the quality and accessibility of medical care. The legal regulation of medical activity, as well as the criminal liability of medical workers for professional offenses at any historical stage in the development of society, is determined by a variety of social factors (political, ideological, economic, moral, ethical, religious, and others). Positive and negative stereotypes from the past can influence and manifest themselves not only in the present, but also in the future. Underestimation of these factors can lead to huge moral and material costs for the state and society. At the same time, the problems of providing the proper quality and level of medical care to the population remain relevant. Over the past ten years, there has been a significant increase in criminal, civil cases and pre-investigation checks against medical personnel throughout the country. This article analyzes the problems of criminal liability of medical workers.

Ключевые слова: доказательства, косвенные доказательства, прямые доказательства, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, доказывание.

Keywords: evidence, circumstantial evidence, direct evidence, criminal process, criminal proceedings, proof.

Обстоятельства, которые в совокупности составляют предмет доказывания по уголовному делу, могут быть установлены не только посредством напрямую связанных доказательств, но и при помощи тех сведений, которые связаны с предметом доказывания, опосредовано, через «промежуточные факты». Значение косвенных доказательств в части раскрытия уголовного дела имеет большое значение и заключается в том, что совокупность объективных «промежуточных»

сведений, связанных между собой, имеют полезность в части достоверного фиксации обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Обстоятельства, установленные в ходе следственных действий, подлежат доказыванию, что в свою очередь представляет собой сложный мыслительный и познавательный процесс, характеризующийся ретроспективным характером [1, с. 193].

Для результативного доказывания с использованием косвенных доказательств сотрудникам следствия необходим тщательная переработка полученной информации в разных отраслях: как изучить вопросы в отрасли права, так и в таких отраслях, как философия, психология, логика. Благодаря глубокому изучению и анализу косвенных доказательств, их правильное использование будет являться методом установления объективной истины по уголовному делу, посредством использования которого это получается возможным. Тем не менее, сложен процесс доказывания только при наличии косвенных доказательств, но и не менее затруднителен данный процесс и только при наличии прямых доказательств. Несмотря на пристальное внимание ученых к теории доказательственного права и отдельным ее аспектам, современным состоянием научно-обоснованных положений о косвенных доказательствах исследователи и практики-процессуалисты не удовлетворены.

Недопустимо недооценивать роль косвенных доказательств при разрешении уголовного дела. Осуществляемая деятельность по собиранию, проверке, фиксации и оценке доказательств является достаточно трудоемким процессом, особенными затруднениями, в ходе которого является ограниченность полученных обстоятельств о преступлении [2, с. 2].

Грамотное и правильное использование косвенных доказательств на досудебных стадиях поможет выявить существенные обстоятельства для расследования и раскрытия уголовного дела. Обеспечение стабильной системы улик возможно, например, при отказе от дачи показаний подозреваемого, обвиняемого, при большом значении криминальной осведомлённости. При условии недооценки доказательственного значения улик появляется вероятность

возникновения следственных и судебных ошибок. На стадии досудебного производства, получение достоверной информации о преступлении нередко достигается путём применения запрещённых методов. При систематизации косвенных доказательств необходима точная формулировка, во избежание неправильного понимания. Необходимо точное и тщательное установление промежуточных фактов для обеспечения достоверности доказательств. Данное обстоятельство способно обеспечить надежность системы. В предлагаемых условиях, отказ обвиняемого от дачи своих показаний, признание доказательств недопустимыми не ослабит всей системы улик.

Опровержение системы косвенных доказательств труднее, чем отдельные прямые доказательства по уголовному делу. Все элементы, составляющие систему косвенных доказательств, объединены за счёт объективных форм системообразующих связей. Тесная связь косвенных доказательств формирует из индивидуально определённых частей единое целое, представляющих собой структурированную, целостную, систему доказательств, устанавливающую обстоятельства, которые полежат доказыванию по уголовному делу. Для формулирования и введения своей структуры системы доказательств необходимо использование нескольких ступеней для формирования подсистемы доказательств по уголовному делу. Такие подсистемы способны устанавливать такие обстоятельства, как место, мотив, время совершения преступления. Установление промежуточных фактов, не имеющих юридического значения, является отличительной чертой косвенных доказательств. В этом случае происходит формирование системы доказательств, устанавливающей промежуточные факты. Однако, такие доказательства, посредством указанных фактов, имеют косвенную связь с предметом доказывания [3, с. 198].

Такие подсистемы способны устанавливать такие обстоятельства, как место, мотив, время совершения преступления. Установление промежуточных фактов, не имеющих юридического значения, является отличительной чертой косвенных доказательств. В этом случае происходит формирование системы доказательств, устанавливающей промежуточные факты. Однако, такие доказательства,

посредством указанных фактов, имеют косвенную связь с предметом доказывания. Фиксация такого факта при расследовании преступления, как обнаружение и местонахождение подозреваемого на месте совершения преступления происходит благодаря производству дактилоскопической экспертизы снятых отпечатков пальцев на месте. Следовательно, возможно возникновение версии о причастности данного дактилоскопируемого лица к совершению преступления. Такое косвенное доказательство является основанием создания определённой следственной версии преступления, акцентирующей внимание органов следственного комитета на поиске новых доказательств, но не позволяет достоверно установить основной факт [4, с. 17].

В процессе производства судебной экспертизы и её результатам, подтверждалось совпадение группы, резус-фактора крови, обнаруженной у подозреваемого. Совпадение следов крови на одежде подозреваемого и жертвы усиливает, выбранную следователем версию. Распространение следов крови жертвы является одним из существенных и основных доказательств по данному уголовному делу. Необходимо обратить внимание на то, что доказательства, имеющие внутреннюю связь с обстоятельствами дела, подлежат обязательному доказыванию. Чаще всего косвенные доказательства имеют связь с предметом доказывания только благодаря промежуточным фактам, тем самым усложняя процесс образования связи между косвенным доказательством и предметом доказывания. Систематизированный комплекс доказательств позволяет достоверно определять фактические обстоятельства для уголовного дела, имеющие существенное значение. Установленная систематизация косвенных доказательств имеет свои характерные особенности. Косвенные доказательства должны быть согласованными между собой и имеющими логическую связь с предметом доказывания; полными, то есть при расследовании преступления необходимо извлечь и установить полный комплекс косвенных доказательств. Косвенные доказательства обязательно должны обладать таким свойством, как достоверность, что в свою очередь обеспечивается достаточным количеством собранных доказательств, улик [4, с. 17].

Таким образом, создание системы косвенных доказательств, которая будет полно, комплексно охватывать данные доказательства, позволит точно и достоверно определить обстоятельства уголовного дела, подлежащих доказыванию. В связи целью достижения установления системы косвенных доказательств, необходима её разработка с учётом объективного подхода к систематизации косвенных доказательств по определённым характеристикам, с учётом всех особенностей.

Литература

1. Абазов И.С. Значение косвенных доказательств в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 2. С. 193-194.
2. Александров А.С. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ // Международная Ассоциация Содействия Правосудию. 2017. № 13. С. 22 - 25.
3. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. М. : Издательство «Юрайт», 2016. 520 с.
4. Боруленков Ю.П. Теория доказательств и доказывания: о множественности фактов, используемых в доказывании // Библиотека криминалиста. 2017. № 4. С. 15 - 29.
5. Булатов Б.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б.Б. Булатов, А.М. Баранов. М. : Издательство Юрайт, 2014. 622 с.
6. Володин Д.А., Гачава М.Л. Проблемы использования косвенных доказательств в уголовном процессе // Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник статей по материалам XXI международной научно-практической конференции. 2019. С. 32-34.
7. Инжиев Н.А., Гаджирамазанова П.К.К вопросу о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. 2018. № 7 (122). С. 303-304.

References

1. Abazov I.S. The value of circumstantial evidence in criminal proceedings // Gaps in Russian legislation. 2019. No. 2. S. 193-194.
2. Aleksandrov A.S. Doctrinal model of criminal procedural evidence law of the Russian Federation // International Association for the Promotion of Justice. 2017. No. 13. S. 22 - 25.
3. Bozhev V.P. Criminal process: textbook. M. : Yurayt Publishing House, 2016. 520 p.
4. Borulenkov Yu.P. Theory of evidence and proof: on the plurality of facts used in proof // Forensic Library. 2017. No. 4. P. 15 - 29.
5. Bulatov B.B. Criminal procedure: a textbook for universities / B.B. Bulatov, A.M. Baranov. M. : Yurayt Publishing House, 2014. 622 p.
6. Volodin D.A., Gachava M.L. Problems of using circumstantial evidence in criminal proceedings // Actual problems of jurisprudence. Collection of articles based on materials of the XXI international scientific-practical conference. 2019. S. 32-34.
7. Inzhiev N.A., Gadzhiramazanov P.K. On the issue of admissibility, relevance, reliability and sufficiency of evidence in criminal proceedings // Eurasian legal journal. 2018. No. 7 (122). pp. 303-304.

© Шарипова А.Р. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.

Для цитирования: Шарипова А.Р. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.