Научная статья

Original article

УДК: 343.2

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

SEPARATE PROBLEMS OF THE STAGE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE

Королев Павел Алексеевич, студент факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России, Владимирский юридический институт ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), тел.8(999)613-67-61, E-mail: pashenka_korolev_1999@mail.ru

Рябчиков Вадим Вячеславович, доцент кафедры публично-правовых дисциплин, факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России, доцент (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е), тел. 8(904)031-56-60, E-mail: 9040315660@mail.ru

Korolev Pavel Alekseevich, student of the Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E), tel. 8(999)613-67-61, E-mail: pashenka_korolev_1999@mail.ru

Ryabchikov Vadim Vyacheslavovich, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines, Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Associate Professor (600020,

Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E), tel. 8(904)031-56-60, E-mail: 9040315660@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные проблемы стадии возбуждения уголовного дела, касающиеся законодательной регламентации, анализируется поводы, основания и порядок производства процессуальных средств проверки заявлений и сообщений о преступлении, изложенный в уголовно-процессуальном законодательстве, предложены возможные пути реформирования института возбуждения уголовного дела.

Annotation. The article deals with some problems of the stage of initiation of criminal proceedings concerning legislative regulation, analyzes the reasons, grounds and procedure for the production of procedural means of verifying statements and reports of a crime set out in the criminal procedure legislation, suggests possible ways to reform the institution of initiation of criminal proceedings.

Ключевые слова: Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, проверка сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела; право на доступ к правосудию.

Key words: initiation of a criminal case, verification of a crime report, refusal to initiate a criminal case; the right to access to justice.

На сегодняшний день стадия возбуждения уголовного дела имеет важное значение, прежде всего для защиты личности от необоснованного уголовного преследования, являясь определенной гарантией обеспечения законности предварительного расследования. При этом дискуссий по данному вопросу среди процессуалистов не становится меньше. Большинство исследователей считают насущной необходимостью сохранение и дальнейшее совершенствование стадии возбуждении уголовного дела, есть и те, кто предлагает ликвидировать данную стадию, поскольку считают, что она препятствует доступу потерпевших к правосудию, снижает эффективность

уголовно-процессуального реагирования на сообщение о преступлении [1 С. 258].

Законодатель, неоднократно подвергая изменениям и дополнениям как перечень поводов возбуждения уголовного дела, так и порядок производства процессуальных средств проверки заявлений и сообщений о преступлении, считает необходимым предварительное рассмотрение материалов до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Одним из последних «нововведений» является подписанный 9 марта 2022 года президентом РФ федеральный закон № 51-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Аналогичный порядок уже существовал в период с 2011 по 2014 год. В настоящее время, в связи с непростой экономической ситуацией законодатель счел необходимым вернуться к либерализации уголовного законодательства.

Определяя роль стадии возбуждения уголовного дела М.М. Яковлев и И.К. Федоров отмечают, что данный этап уголовного судопроизводства был создан в советское время в целях защиты личности от произвола и для обеспечения законности. Поэтому сейчас надо не только сохранять, но и «укреплять» первую стадию уголовного судопроизводства как гарантию обеспечения прав и свобод человека [6].

Все это свидетельствует о том, что трансформация стадии возбуждения уголовного дела еще далека до завершения и требует дальнейшего совершенствования.

Во-первых, она является начальной в досудебном производстве.

Во-вторых, стоит отметить тот факт, что в уголовном судопроизводстве полноценные уголовно-процессуальные отношения возникают в последствии возбуждения уголовного дела.

Особенность стадии возбуждения уголовного дела заключается в ее решающем и основополагающем значении для уголовного дела, а также возникающей в связи с его возбуждением процессуальной деятельности.

При решении вопроса о возбуждении уголовном деле создается основа для производства следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, в качестве задач данной стадии можно назвать выявление наличия либо отсутствия условий для осуществления уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу. Либо в обратном случае – установление оснований, которые при определенных обстоятельствах могут исключать производство по уголовному делу. Таким образом, исключая безосновательное возбуждение уголовного дела [4, с.195].

Вместе с тем, сегодня остаётся ряд проблем, которые мы постараемся проанализировать и найти оптимальные способы их разрешения. Рассматривая возбуждение уголовного дела в качестве стадии уголовного процесса, стоит обратить внимание на участников правовых отношений, складывающихся на этапе приёма, регистрации и разрешения поступивших заявлений или сообщений.

Определение оснований для возбуждения уголовного дела является в свою очередь одним из вопросов, который непосредственно затрагивает права и интересы граждан.

Ведь если уголовное дело будет возбуждено без достаточных к тому оснований, то оно повлечет за собой нарушение прав, связанных с налагаемыми процессуальными ограничениями [5, с.109].

Статья 144 УПК РФ предусматривает проведение предварительной проверки сообщений о совершенном преступлении. Она должна прояснить вопрос о том, насколько оно соответствует действительности и избежать возникновения подозрений и обвинений в адрес граждан [2, с.94].

Таким образом, можно отметить, что те действия, которые проводится в рамках данной стадии приводят к тому, что минимизируется или исключается вовсе следственная ошибка. Особенностью данной стадии также является срочность. То есть время, которое необходимо для установления необходимых фактов и принятия решения о возбуждении уголовного дела ограничено законодательно, что тоже в свою очередь обусловлено потенциальной

возможностью причинения страдания гражданам, в отношении которых проводятся данные действия. Такой срок для проверки сообщения составляет трое суток, при этом при наличии определенных обстоятельств может быть увеличен до 10 или 30 суток.

Рассмотрим следующую проблему, которая возникает на стадии возбуждения уголовного дела. Это назначение судебной экспертизы.

Законодательно установлено, что трое суток для ее проведения достаточно. Логично, что законодатель исходит из того факта, что экспертиза должна быть проведена в кратчайшие сроки ввиду того, что длительное ее проведение затруднит принятие решения о возбуждении уголовного дела либо в отказе от возбуждения.

Законодатель полагает, что трех суток вполне достаточно, если будет назначена одна судебная экспертиза и получено одно заключение эксперта.

В связи с этим стоит отметить противоречие, которое возникает в законодательстве. То есть в ч.3 ст. 144 УПК РФ одним из условий, при которых может быть продлен срок проверки сообщения о преступлении является судебная экспертиза и ее проведение.

Но в ч.1 ст. 144 УПК РФ уже упоминалось о том, что при проверке сообщения о преступлении, которая длится трое суток, может и должна быть назначена экспертиза и получено заключение эксперта.

При более детальном рассмотрении мы можем отметить, что в данном случае не возникает противоречия, если назначена не одна экспертиза, а несколько.

Законодатель понимает, что для их проведения тредневного срока будет недостаточно, поэтому в ч. 3 ст. 144 УПК РФ устанавливается возможность продления срока до 30 суток.

Еще одним проблемным моментом, который зачастую отмечается на стадии возбуждения уголовного дела становится не процессуальное расширение должностными лицами рамок проверки.

Нередко при рассмотрении вопроса о проверки сообщения о преступлении, становится такой проблемный момент, как не процессуальное расширение должностными лицами рамок проверки с целью установления данных, не имеющих отношение к разрешению сообщения.

Таким образом, можно сделать вывод, что при совершении дополнительных действий, которые в свою очередь не входят в задачи должностных лиц происходит затягивание процесса, которое впоследствии может негативно сказаться на ходе следствия. Например, важные доказательства могут быть утрачены.

На сегодняшний день стоит отметить, что происходит периодическое внесение дополнений и изменений в процессуальные нормы. Таким образом, нельзя не отметить, что стадия возбуждения уголовного дела постоянно претерпевает изменения и положительного и отрицательного характера.

В связи с этим правоприменитель сталкивается с определенными трудностями в их понимании. Поэтому необходима оптимизация правового регулирования, касаемого деятельности лиц по проверке сообщений для того, чтобы избежать нарушения прав граждан [3, с.165]. Но при этом также должны быть учтены интересы структуры правоохранительных органов, общества, судебного производства и государства в целом.

В заключении стоит отметить, что определенные положения УПК РФ необходимо пересмотреть в виду того, что они имеют неточности или пробелы.

Также существует неопределенность в правовом статусе лиц, в отношении которых проводится проверка. Данный пробел в свою очередь может повлечь за собой нарушение прав этих граждан.

Вопрос об исключении стадии возбуждения уголовного дела остается открытым и дискуссионным, но стоит отметить, что количество правонарушений, которые выявляются прокурорской проверкой настолько велико, что очевидно назрела необходимость реформирования законодательства в отношении данной стадии.

Литература

1. Гаврилов Б.Я. Начало производства по уголовному делу: генезис, современное состояние, перспективы совершенствования // Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Курск. - 2017. - С. 258-266.
2. Гамидов А.М. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. - 2020. - № 9. - С. 94 - 95.
3. Косенко А.М. Задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - № 1 (43). - С. 161 - 171.
4. Лукошкина С. В. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства // Молодой ученый. - 2019. - № 7 (245). - С. 194-196.
5. Мартыненко С.Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении. // Журнал: «Lex russica». - 2018. - № 7 (140). - С. 98 - 113.
6. Яковлев М.М., Федоров И.К. К вопросу о понятии и значении стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Проблемы науки. - 2018. - № 11 (35).
7. Федеральный закон № 51-ФЗ от 09. 03. 2022 г. «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Literature

1. Gavrilov B.Ya. The beginning of criminal proceedings: genesis, current state, prospects for improvement // Collection of scientific articles of the II International Scientific and Practical Conference dedicated to the 25th anniversary of the Faculty of Law of Southwestern State University. Kursk. - 2017. - pp. 258-266.
2. Gamidov A.M. Modern tasks of the stage of initiation of a criminal case // Law and Law. - 2020. - № 9. - pp. 94-95.

3. Kosenko A.M. Tasks and significance of the stage of initiation of a criminal case: questions of theory and practice // Legal science and law enforcement practice. - 2018. - № 1 (43). - P. 161 - 171.
4. Lukoshkina S. V. Initiation of a criminal case as a stage of criminal proceedings // Young scientist. - 2019. - № 7 (245). - Pp. 194-196.
5. Martynenko S.B. On the question of the evolution of criminal procedural regulation of preliminary verification of crime reports. // Journal: "Lex russica". - 2018. - № 7 (140). - Pp. 98 - 113.
6. Yakovlev M.M., Fedorov I.K. On the question of the concept and meaning of the stage of initiation of a criminal case in the criminal process of Russia // Problems of Science. - 2018. - № 11 (35).
7. Federal Law No. 51-FZ of 09. 03. 2022 «On Amendments to Articles 140 and 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation»

© Королев П.А., Рябчиков В.В., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.

Для цитирования: Королев П.А., Рябчиков В.В. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.