Научная статья
Original article
УДК: 343.2

УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

CONDITIONS FOR THE LEGALITY OF THE NECESSARY DEFENSE

Зимина Елена Алексеевна, магистрант, ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е),
Семенов Сергей Александрович, доцент кафедры публично-правовых дисциплин, факультета права и управления ФКОУ ВО Владимирского юридического института ФСИН России (600020, Россия, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е),
E-mail: kurlak09@rambler.ru

Zimina Elena A., Master's student, of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E)/
Semenov Sergei A., Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines, Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (600020, Russia, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67E)

Аннотация: Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и

государства. Данная статья посвящена проблемным аспектам установления условий правомерности необходимой обороны, дана характеристика данных условий, обозначены особенности их применения в практической деятельности правоохранительных органов.

Abstract: The institute of necessary defense in the modern criminal law of the Russian Federation occupies a significant place and actively influences many aspects of the activities of the individual, society and the state. This article is devoted to the problematic aspects of establishing the conditions for the legality of the necessary defense, the characteristics of these conditions are given, the features of their application in the practical activities of law enforcement agencies are indicated.

Ключевые слова: обстоятельства, исключающие преступность деяния, необходимая оборона, условия правомерности, общественная опасность посягательства, превышение пределов необходимой обороны, реальность деяния, реальность деяния.

Keywords: circumstances excluding criminality of the act, necessary defense, conditions of legality, public danger of encroachment, exceeding the limits of necessary defense, the reality of the act, the reality of the act.

Причинение вреда отношениям, поставленным под охрану уголовного закона, в состоянии необходимой обороны традиционно находится в центре внимания отечественного законодателя. Причин тому несколько, однако главная из них – известная распространенность таких ситуаций в реальной жизни, когда потенциальным участником их может быть любое физическое лицо, вступающее в отношения с ему подобными. Неслучайно, право на необходимую оборону вы ступает не просто естественным правом человека, но и имеет конституционный статус первоначальной правовой регламентации (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ).

Гарантированное Конституцией Российской Федерации в ч. 2 ст. 45 право на защиту своих прав и свобод имеет продолжение в нормах

отраслевого законодательства, примером чего выступает и Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) в части регламентации института необходимой обороны, который предполагает возможность причинения посягнувшему любого вреда здоровью, вплоть до лишения жизни, при соблюдении определенных условий правомерности. Но именно определение границ необходимой обороны и вызывает серьезные проблемы не только у рядовых граждан, но и у практикующих юристов и теоретиков в области права, чем и обусловлена актуальность рассматриваемого вопроса.

В уголовном законодательстве России норма о необходимой обороне содержится в ст. 37 УК РФ. Существование института необходимой обороны абсолютно оправданно и является закономерным последствием неспособности государства предвидеть и предотвратить каждое отдельное преступление. Именно поэтому государство предоставляет каждому человеку инструменты самозащиты его прав[2, с. 7].

Согласно ст. 37 УК РФ право на необходимую оборону принадлежит в равной степени всем лицам, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки, служебного положения. Анализ норм ст. 37 УК РФ также демонстрирует, что необходимая оборона всегда сопровождается причинением вреда, то есть характеризуется совершением активных действий, направленных на защиту охраняемых интересов, в результате которых посягающему лицу может причиняться как физический, так и имущественный вред.

В современном обществе обязанность по осуществлению акта необходимой обороны отсутствует у большинства граждан, что соответствует гуманистическому принципу автономии человеческой воли, но имеется у отдельных субъектов права, в том числе сотрудников правоохранительных органов. Сотрудники силовых структур, участвующие в борьбе с преступностью, должны смело и активно выполнять свои прямые обязанности – предотвращать и пресекать общественно опасные посягательства и, не переходя границы, установленные законодательством,

применять при необходимости (будучи уверенными в правомерности совершаемых ими действий) предоставленное им право на причинение вреда лицам, совершающим такие посягательства.

По справедливому замечанию А.А. Фомина юридическую безопасность личности невозможно обеспечить только лишь механизмами нормативно-правового регулирования, какими бы эффективными они ни были [4, с. 35].

В настоящее время в теории уголовно-правовых отношений существуют различные подходы относительно перечня и содержания условий, при которых необходимая оборона будет считаться правомерной, что, соответственно, вызывает определенные трудности у правоприменителей.

Согласно традиционному подходу условия правомерности превышения пределов необходимой обороны делятся на два вида:

1) условия, которые относятся к нападению, т.е.посягательству;

2) Условия, относящиеся, к обороне, защите от посягательства.

Условия, относящиеся к нападению (посягательству) можно охарактеризовать следующими признаками:

1. наличие нападения;

2. общественная опасность нападения;

3. действительность нападения.

Основным и, пожалуй, самым существенным условием правомерности необходимой обороны традиционно считается общественная опасность нападения. Данное условие означает, необходимая оборона является допустимой против нападения, которое совокупности по своим признакам представляет собой преступное деяние (посягательство). В связи с этим данное условия необходимой обороны является юридическим основанием не наступление уголовной ответственности в отношении лица, применившего меры необходимой обороны. В данном случае посягательством будет являться деяние, целью которого является причинение общественно опасного вреда объекту преступления.

Как, правило, чаще всего на практике необходимая оборона применяется к общественно опасному преступному деянию, носящему насильственный характер. В данном случае нападающим может быть только физическое лицо.
Общественно опасное деяние сопряжено с насилием, которое наносит вред жизни и здоровью обороняющегося лица, либо иного лица, о чем говорится в ч. 1 ст. 37 УК РФ. Кроме того, общественно опасное деяние создаёт момент его совершения именно реальную угрозу для обороняющихся лица или иного субъекта нападения.

Признак общественной опасности характеризуется тем, что нападение должно посягать на личные, государственные, общественные и интересы других лиц, которые охраняются законом. Не обязательно, чтобы посягательство содержало все признаки преступления. Достаточно того, чтобы посягательство было общественно опасным.

Следует отметить, что необходимая оборона возможна также и от таких общественно опасных деяний, которые в силу различных обстоятельств совершаются лицами, не являющимися субъектами преступления, в частности, когда речь идёт о действиях невменяемых (ст. 21 УК РФ), а также лицах, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 20 УК РФ). Поэтому можно защищаться путём причинения вреда нападающему не только невменяемому, но и подросткам в возрасте 12-13 лет, которые не являются на момент посягательства субъектами преступления. Единственное, что требуется в этом случае, – руководствоваться принципом гуманизма, т.е. причинять минимальный вред не вменяемому или малолетнему, а также женщине при определённых обстоятельствах, если имеется посягательство с её стороны.

Вместе с тем необходимая оборона недопустима против таких действий, которыми правомерно ущемляются те или иные интересы личности. Это относится, напри мер, к действиям сотрудников полиции, осуществляющих на законном основании задержание гражданина.

Таким образом, недопустима необходимая оборона против правомерных действий должностных лиц, представителей власти, против законного задержания, изъятия оружия, выселения из квартиры на закон ном основании. Такие действия являются противозаконными и требуют соответствующей юридической оценки по ст. КоАП РФ или УК РФ.

Следующим условием правомерности необходимой обороны, относящиеся к группе условий, которые характеризуют посягательство, является его наличность. Данный признак устанавливает тот факт, что угроза нападения является реальной и очевидной либо посягательство началось, что не вызывает никаких сомнений у обороняющегося.

Указанный признак посягательства определяет его временные пределы. Верховный суд в своём п Пленуме от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» в п. 3 даёт следующее разъяснение: состояние необходимой обороны должно возникать не просто при наличии признаков общественной опасности деяния, но и при наличии реальной угрозы данного посягательства. Таким образом, должен наступить тот момент, когда нападающая лицо перешло непосредственно к определенным действиям либо готово перейти к их совершению.

Реальность угрозы преступного посягательства определяет тот факт, что при причинении нападения, соответствующие интересы поставлены под угрозу нападения. Именно наличие такой опасности и предполагает незамедлительное применение соответствующих мер с целью её устранения. при таких обстоятельствах условия правомерности необходимой обороны будут соблюдены[1].

Особо следует отметить, что в каждом конкретном случае момент начала на падения, так же, как и момент его окончания может быть установлен только на основании совокупности всех обстоятельств дела. При этом необходимо учитывать внезапность нападения и душевное состояние

лица, подвергнутого нападению, которое должно принимать немедленное решение и не всегда может определить момент окончания.

Начальным моментом, при котором наступает наличие состояния необходимой обороны, как уже было отмечено выше, является тот момент, когда наступает реальная опасность для защиты и охраны каких-либо интересов отдельные личности либо всего общества в целом. В том случае, когда такая опасность отпадает, состояние необходимой оборона прекращается, так как отпадает необходимость применение определённых мер, носящих оборонительный характер.

Если причинение мер необходимой обороны произошло именно при таких условиях, то в данном случае действия обороняющегося, уже не будут рассматриваться необходимая оборона. Данные деяния уже можно квалифицировать как преступные, например, по мотиву мести, самоличной расправы и т. п. В данном случае лицо, причинившее указанный вред, должно быть привлечено к уголовной ответственности на общих основаниях в рамках соответствующих санкций.

Однако, если обороняющееся лицо на момент совершения оборонительных действий не знало или не могло знать об окончании преступного деяния нападающего, и при этом причинил вред уже после фактического завершения нападения, он не может и не должен нести ответственность за причинение указанного вреда, поскольку в данный момент находился в условиях применения мер необходимой обороны.

Третьим условием правомерности не обходимой обороны, относящимся к посягательству, является действительность нападения, что означает существование реальной субъективной действительности нападения, либо угрозы нападения, а не мнимого факта нападения в воображении обороняющегося лица.

Таким образом, можем заключить, что у каждого гражданина имеется право на защиту и охрану собственной жизни, здоровья, чести, достоинства,

личной свободы, а также прав иных субъектов общественных правоотношений, от преступных посягательств.

Таким образом, можем отметить, что только активный характер поведения обороняющегося, при применении мер необходимой обороны является особенности указанного обстоятельства, исключающего преступность деяния. Только такая инициативная оборона может представлять собой надежную защиту и гарантию от имеющейся опасности, что исключает ее пассивный характер. И здесь следует также отметить, что, поскольку в уголовном законе прямо не сказано о характере вреда, причиняемого защитными мерами посягающему лицу, та кой вред может быть причинён не только жизни или здоровью последнего, но и его имущественным или другим правам.

Таким образом, как видим, необходимая оборона является наиболее значимым обстоятельством, исключающим преступность деяния, ввиду того что в судебно-следственной практике чаще всего встречается именно она. Правом на необходимую оборону в равной степени обладают все лица независимо от их гражданства, служебного положения или должности, а также от обладания ими профессиональными, специальными или другими навыками (например, владение навыками различных боевых искусств, бокса, борьбы и т. д.).

При примененииия мер необходимой обороны, необходимо учитывать, что посягательство должно быть общественно опасным, наличным и действительным. Общественная опасность означает то, что деяние, от которого осуществляется защита, должно быть предусмотрено Особенной частью УК РФ в качестве преступления, независимо от того, является ли лицо, его совершившее, годным субъектом.

Наличность посягательства – его временная характеристика, показывающая, когда, в каком именно временном интервале можно применять меры необходимой обороны, сопряженные с причинением вреда.

Также посягательство должно быть действительным, т. е. реальным, существовать объективно, а не в воображении обороняющегося лица.

Необходимая оборона направлена на причинение вреда посягающему и является правомерной при отсутствии вышеуказанных признаков превышения ее пределов, поэтому необходимая оборона недопустима от посягательств на честь и достоинство личности, выраженной в словесной форме.

Библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2012. – №11.
2. Меркурьев В.В. Уголовное право: необходимая оборона: учебное пособие для вузов. / В.В. Меркурьев. – М.: Юрайт, 2019. – 128 с.
3. Побегайло Э. Ф. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. / Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1987. – 231 с.
4. Фомин А.А. Самозащита граждан как средство реализации их юридической безопасности / А.А. Фомин // Российский судья. – 2020. – № 2. – С. 35-39.

References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 dated September 27, 2012 "On the application by courts of legislation on necessary defense and causing harm when detaining a person who has committed a crime" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2012. - No.11.
2. Merkuryev V.V. Criminal law: necessary defense: a textbook for universities. / V.V. Merkuryev. - M.: Yurayt, 2019. - 128 p.
3. Pobegailo E. F. The necessary defense and detention of a criminal in the activities of internal affairs bodies. / E.F. Pobegailo, V.P. Revin. -M.:

Publishing House of the Academy. Ministry OF Internal Affairs OF the USSR, 1987– - 231 p.

4. Fomin A.A. Self-defense of citizens as a means of realizing their legal security / A.A. Fomin // Russian judge. - 2020. - No. 2. - pp. 35-39.

© Зимина Е.А., Семенов С.А. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.

Для цитирования: Зимина Е.А., Семенов С.А. УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №3/2022.