Научная статья
Original article
УДК 343.137.4:343.271(470.57)

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯМИ НА ПРИМЕРАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

PROBLEMS OF APPLYING A COURT FINE BY LAW ENFORCEMENT OFFICERS ON THE EXAMPLES OF JUDICIAL PRACTICE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Ахмерова Олеся Сергеевна, преподаватель кафедры профессиональной подготовки Уфимский юридический институт МВД России (450010 Россия, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 2), тел. 8(917)487-77-39, ORCID: https://orcid.org/ 0000-0001-9856-5648, alisenok-7@yandex.ru

Olesya S. Akhmerova, Teacher of the Department of Professional Training Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (450010 Russia, Ufa, Letchikov str., 2), tel. 8(917)487-77-39, ORCID: https://orcid.org / 0000-0001-9856-5648, alisenok-7@yandex.ru

Аннотация: в статье рассмотрены основные проблемы, касающиеся применения института судебного штрафа в практической деятельности органов правоприменения. Предлагаются изменения уголовного и уголовно-процессуального закона, касающиеся, в частности, внесения предложений о создании перечня организаций и учреждений, нуждающихся в помощи, а также

о производстве дознания в сокращенной форме с применением судебного штрафа. Сформулированы предложения, касающиеся замены судебного штрафа, в случае его невыплаты, предложена альтернатива наказаний без отправления дела на дополнительное расследование. Поднимается проблема обязательности выполнения лицом возмещения ущерба и заглаживания вреда для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При вынесении решения суду необходимо учитывать и оценивать усилия виновного, направленные прежде всего на снижение общественной опасности совершенного преступления.

Abstract: The article deals with the main problems concerning the application of the institution of a judicial fine in the practice of law enforcement agencies. Amendments to the criminal and criminal procedure law are proposed, concerning, in particular, the introduction of proposals to create a list of organizations and institutions in need of assistance, as well as to conduct an inquiry in an abbreviated form with the use of a court fine. The proposals concerning the replacement of the court fine, in case of non-payment, are formulated, an alternative to punishments without sending the case for additional investigation is proposed. The problem of the obligation of a person to pay damages and make amends for the release from criminal liability with the appointment of a court fine is raised. When making a decision, the court must take into account and evaluate the efforts of the perpetrator, aimed primarily at reducing the public danger of the crime committed.

Ключевые слова: судебный штраф, возмещение ущерба, заглаживание вреда, лицо, впервые совершившее преступление, совершенствование уголовного законодательства.

Key words: judicial fine, compensation for damage, compensation for harm, a person who has committed a crime for the first time, improvement of criminal legislation.

Введение в 2016 году в уголовный кодекс Российской Федерации (далее -

УК РФ) нового правового института освобождения от уголовной ответственности - судебный штраф (ст. 76.2) и в настоящее время имеет некоторые проблемы его применения со стороны правоприменителей. Судебный штраф, как считают многие ученые, является результатом поиска государством резервов для выполнения уголовным законодательством его социального предназначения, а также новым стимулом для позитивного посткриминального поведения гражданина, преступившего уголовный закон. [1]

Для того чтобы выяснить, отвечает ли принципам справедливости, целесообразности, уважению чести и достоинства личности, мера освобождения от уголовной ответственности судебный штраф и способствует ли в полной мере решению задач УК РФ и уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), считаю, что в первую очередь, необходимо изучить судебную практику на примере нашего региона и проанализировать соответствует ли данная мера реализации равенства прав граждан перед законом и судом.

Изучая вопрос об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, общаясь непосредственно с сотрудниками правоохранительных органов и задавая вопросы о проблемах применения данного института, выяснилось, что многие правоприменители избегают применения данного вида освобождения от уголовной ответственности. Возникает вопрос почему?

Во - первых: если в уголовном деле присутствует потерпевший, и если последний согласен на примирение, то правоприменителям «проще» прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, тогда и подозреваемому нет необходимости оплачивать судебный штраф и дело не вернется к следователю (дознавателю), в случае если подозреваемому суд назначит судебный штраф, а последний не сможет его оплатить. В случае же применения судебного штрафа, следователь (дознаватель), не смотря на

собранные по делу доказательства, справки о том, что подозреваемый имеет возможность оплатить судебный штраф, следователь (дознаватель) рискует, по независящим уже от него обстоятельствам, получить уголовное дело на дополнительное расследование (вернувшееся из суда), что последнему не выгодно.

Во - вторых: Инициатива о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, должна исходить прежде всего от самого подозреваемого, то есть последний должен быть заинтересован больше, чем правоприменители, ведь несмотря на то, что данная мера относится к нереабилитирующей, ее применение исключает судимость. Однако, как правило, зачастую следователь (дознаватель) «умалчивает», (если есть на, то основания для прекращения), о том, что прекратить уголовное дело или уголовное преследование можно в связи с назначением меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, и в силу незнания подозреваемый не может обратиться с ходатайством о применении в отношении него судебного штрафа. Кроме этого важно учитывать поведение подозреваемого, а именно его раскаивание в содеянном.

Однако нельзя забывать о том, что лицу, признанному виновным в совершении преступления должно быть разъяснено, что в информационных центрах органов внутренних дел будут содержаться сведения, согласно которым последний совершал преступление и судимость уже не снять, ее как таковой и не было. На вопрос судимости у лица в дальнейшем, всегда будут данные о том, что лицо ранее совершало преступление и его, к примеру, могут не принять на работу, не допустят к определенной информации, то есть таким образом лицо не может в полной мере реализовать в дальнейшем некоторые свои права.

Таким образом, следователю (дознавателю) необходимо предоставить право самостоятельно принимать решение об окончании предварительного

расследования, так чтобы последний принимал ходатайство от подозреваемого о назначении в отношении него меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, при этом предварительно собрав все необходимые документы, подтверждающие возможность подозреваемого оплатить судебный штраф – назначил ему указанную выше меру, без направления уголовного дела в суд, но с письменного согласия потерпевшего.

Другое дело, когда судья, рассматривающий уголовное дело, выносит итоговое решение (постановление, определение), в котором подробно ссылается на нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, и делает вывод на основании которого назначает последнему меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Важно упомянуть о потерях, финансовых затратах государства, которые связаны с направлением уголовного дела в суд, его нахождением в суде, а также в некоторых случаях возможно возвращение прокурору. Отсюда следует вывод о том, что о снижении нагрузки на судебную систему можно говорить только в случаях, когда дело с назначением судебного штрафа будет рассматриваться на этапе предварительного расследования, то есть не будет «доходить до суда».

В уголовном законе прописана альтернатива наказаний, считаю, целесообразно конкретизировать в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - альтернативу судебного штрафа в виде обязательных работ или исправительных работ. Так, если судом вынесено решение о назначении судебного штрафа в отношении подозреваемого, и он его не оплатил в назначенные судом сроки, соответственно не направлять уголовное дело на дополнительное расследование следователю (дознавателю), а вынести решение о выполнении обязательных или исправительных работ (в зависимости от совершенного преступления). Ведь основной целью уголовного

судопроизводства при назначении судебного штрафа является ни наказание, а исправление и предупреждение новых преступлений. Так же считаю правильным создать перечень организаций и учреждений, нуждающихся в помощи, согласно которому подозреваемый на свой выбор оплатит судебный штраф, сумму судебного штрафа, как правило, определит суд.

Кроме того, не могу не обратить внимание на статью 228 УК РФ, которая относится к категории преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Так согласно статистике, чаще всего встречаются случаи прекращения уголовных дел и назначения судебного штрафа по указанной выше статье, что я считаю невозможным, в связи с тем, что ситуация, складывающаяся в современном мире в сфере незаконного оборота наркотических средств, представляет угрозу для населения. [2] Лицо, впервые совершившее преступление этой категории, освобождается от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, при выполнении всех условий, прописанных в законодательстве. Однако при их невыполнении, в том числе если лицо вновь совершает преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств или длительное время употребляет наркотические средства, что может способствовать привлечению иных лиц к употреблению наркотических средств, повторно к назначению судебного штрафа не привлекать, а назначать наказание согласно санкции, предусмотренной в соответствующей статье. Лицо, совершившее преступление впервые освобождается от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа; второй раз, совершая тоже самое преступление, лицо снова может быть привлечено к уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Однако следует отметить, что при совершении преступления впервые, лицо, оплатившее судебный штраф, судимым не является и при совершении преступления данной категории повторно, также может быть назначен судебный штраф, что я считаю необоснованным и не законным. И здесь я полностью согласна с мнением Ф.Н. Багаутдинова и М.Ф. Мингалимовой о том,

что согласно Постановлению Пленума Верховного суда от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции Постановления Пленума от 29 ноября 2016 г. № 56), в статье 76.2 УК РФ под «впервые совершившим преступление» следует считать, в частности, лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности. Следовательно, лицо, ранее освобожденное от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, считается впервые совершившим преступление. И может считаться таковым бесконечное число раз[1]. [3]

Так согласно Постановлению от 27 июля 2020 г. по делу № 1-405/2020 Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан гражданину П. предъявлено обвинение в незаконном приобретении и хранении наркотического вещества без цели сбыта в значительном размере. В судебном заседании гражданин П. вину по предъявленному обвинению признал полностью, раскаялся в содеянном и обратился к суду с ходатайством о прекращении в отношении него уголовного дела с назначением судебного штрафа. Он загладил вред, в благотворительный фонд помощи тяжелобольным детям «Потерь нет» безвозмездно передав шесть тысяч рублей. Защитник заявленное ходатайство подсудимого поддержал. Государственный обвинитель возразил против прекращения уголовного дела по вышеизложенным основаниям, мотивируя это тем, что гражданин П. длительное время употребляет наркотические средства, состоит на учете у нарколога по поводу употребления наркотических средств и поэтому должен понести уголовное наказание за содеянное. Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы дела, суд посчитал, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению. [4]

Основываясь на положениях п. 2.1 Постановления Пленума Верховного

[1] Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Статья СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: ПАРАДОКСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 09.03.2022). – Текст: электронный.

Суда РФ от 27.06.2013 года № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. [5] Суд подчеркнул, что гражданин П. загладил вред путем оказания благотворительной помощи в размере 6000 рублей в благотворительный фонд помощи тяжелобольным детям «Потерь нет», что подтверждается представленным чек - ордером. Таким образом, суд посчитал, что препятствий для прекращения в отношении гражданина П. уголовного дела с назначением судебного штрафа по делу не имеется, все права соблюдены в полном объеме. Кроме того, согласно заключению судебно - психиатрической экспертизы гражданин П. наркоманией не страдает, в лечении и медико - социальной реабилитации по поводу наркомании не нуждается (л.д. 98-99), трудоустроен, имеет постоянный источник дохода в виде заработка, по месту работы и жительства характеризуется положительно (л.д.67,68), привлекается к уголовной ответственности впервые.

Хочу обратить внимание на расхождения: Государственный обвинитель утверждает, что гражданин П. длительное время употребляет наркотические средства, состоит на учете у нарколога по поводу употребления наркотических средств и поэтому должен понести уголовное наказание за содеянное, однако судья ссылаясь на материалы уголовного дела говорит о том, что согласно заключению судебно - психиатрической экспертизы гражданин П. наркоманией не страдает, в лечении и медико- социальной реабилитации по поводу наркомании не нуждается. Отсюда следует вывод, государственный обвинитель считает, что гражданин П. заслуживает более строгого наказания. Хочу обратить внимание, что в судебной практике такие пожертвования встречаются

часто, однако думаю, очевидно, что на такие пожертвования подсудимые идут по предложению суда или следователя (дознавателя). В данном конкретном случае суд как заглаживание вреда со стороны подсудимого расценил оказание благотворительной помощи в размере 6000 рублей в благотворительный фонд помощи тяжелобольным детям «Потерь нет».

Еще один пример, согласно Постановлению № 1-314/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-314/2020 гражданин Ш. обвиняется в том, что 07 февраля 2020 года около 23 часов 00 минут, реализуя преступный умысел, направленный на незаконный оборот наркотических средств, находясь возле ТРК «Иремель», расположенного по адресу: РБ, г. Уфа, <адрес>, с сотового телефона марки «AppleIPhone 5S», принадлежащего его знакомому Свидетель № 6, на интернет-сайте «Гидра» в ходе игры в «Рулетку» 08 февраля 2020 года около 01 часов 00 минут получил у неустановленного лица координаты и фото места нахождения тайника - «закладки» с наркотическим средством. 08 февраля 2020 года около 02 часов 16 минут сотрудниками Полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе вблизи лесного массива, расположенного возле Перинатального центра, находящегося по адресу: г. Уфа, <адрес>, был задержан гражданин Ш. [6]

В судебном заседании подсудимый Ш. обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела и освобождением его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Последний признал себя виновным по предъявленному обвинению в полном объеме. Защитник, пояснив, что подсудимый трудоустроен, имеет возможность оплатить судебный штраф поддержал заявленное ходатайство. В свою очередь государственный обвинитель, не согласившись с заявленным ходатайством подсудимого, в обосновании указал, что прекращение дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать достижению целей наказания и исправления виновного, так как ни в ранее данных показаниях подозреваемого, ни в судебном заседании раскаяния подсудимого не произошло. Суд удовлетворил ходатайство подсудимого, учитывая, что как личность подсудимый по месту жительства и

работы характеризуется положительно, ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит. Определяя размер судебного штрафа, в соответствии ч.2 ст. УК РФ, суд учитывает обстоятельства, определяющие размер штрафа – тяжесть совершенного преступления, отношение подсудимого к содеянному, условия его жизни и возможность получения им дохода, необходимого для уплаты штрафа. С учетом изложенного, суд установил размер судебного штрафа, подлежащего уплате гражданином Ш. в 5 000 рублей. В данном случае соглашусь с мнением государственного обвинителя в той части, что раскаяния гражданина Ш. не произошло, а это может говорить о том, что он способен совершить преступление вновь.

В судебной практике зачатую возникает вопрос, каким образом следует определять размер судебного штрафа для того, чтобы сделать вывод о полном заглаживании причиненного вреда, а в случае ст. 228 УК РФ - вопрос о благотворительной помощи. И еще один вопрос: каким образом причиненный вред следует считать заглаженным? Если размер имущественного ущерба может быть определен, и факт его возмещения, следовательно, установлен, то каким образом суд определяет размер судебного штрафа по ст. 228 УК РФ, ведь речь идет об оказании благотворительной помощи. Благотворительная деятельность - это добровольная деятельность граждан по бескорыстной, безвозмездной передаче потерпевшему лицу имущества, том числе денежных средств и прочих, а также по бескорыстному и безвозмездному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки. Отсюда следует вывод о том, что инициатива благотворительной помощи должна исходить непосредственно от подозреваемого лица, то есть оказать помощь (в виде судебного штрафа в нашем случае) бескорыстно, а не по наводке следователя (дознавателя), как это обычно складывается на практике. Суд, при принятии решения о выплачиваемой сумме судебного штрафа руководствуется не только собранными материалами о материальном положении виновного лица, но и с экономической точки зрения ставит перед собой два вопроса: 1- наказать

освобождаемое лицо, которое при этом не только освобождается от ответственности, но и должно загладить вред, причиненный преступлением и 2-пополнить бюджет государства.

В ходе общения с сотрудниками правоохранительных органов, последними было высказано ряд предложений, например, они считают, что если судебный штраф можно применить к лицу, ранее не судимому, не имеющему судимость, то по некоторым категориям преступлений, где есть потерпевший, которому полностью заглажен причиненный вред и который не имеет к подозреваемому никаких претензий и не возражает против производства дознания в сокращенной форме, необходимо производство дознания в сокращенной форме. Итак, исходя из изложенного выше предложения, считаю необходимым изучить все плюсы и минусы и сделать выводы.

В УПК РФ и УК РФ нет запрета на производство дознания в сокращенной форме с применением судебного штрафа, однако практики такой пока тоже нет, поэтому с учетом изложенного предлагаю дополнить одну из статей УК РФ, в которой рассмотреть возможность производства дознания в сокращенной форме, применяя судебный штраф. Необходимо отметить, что как правоприменителям, так и суду при этом, следует использовать строго индивидуальный подход, для того, чтобы лицо, совершившее преступление полностью осознавало свою вину, в полной мере загладило вред, причиненный преступлением и самое главное, чтобы это лицо ходатайствовало не только о производстве дознания в сокращенной форме, но и о применении в отношении него судебного штрафа, во избежание судимости.

Для чего необходимо применение сокращенной формы дознания?

Во - первых подозреваемый и потерпевший согласны на «сокращенку», подозреваемый признает вину, загладил причиненный вред, возместил ущерб, таким образом нет необходимости проводить дознание в полной форме, допрашивать свидетелей и т.д.

Во - вторых это сокращает работу и время сотрудников правоохранительных органов.

В - третьих, если подозреваемый ходатайствует о назначении в отношении него судебного штрафа, но по каким-либо причинам не уплачивает его по назначению суда, суд может назначить наказание согласно закону, примененному в отношении подозреваемого по сокращенной форме дознания, таким образом последний получит минимальное наказание.

В судебном заседании суду следует удостовериться в том, что подтверждено реальное фактическое полное возмещение ущерба. Показания потерпевшего, подозреваемого и другие имеющиеся в материалах дела отражения о возмещении ущерба дают основания суду полагать о необходимости применения судебного штрафа. Кроме этого судья учитывает не только материальное возмещение по отношению к потерпевшему, но и извинения, которые должны свидетельствовать о полном и глубоком раскаянии лица в совершенном им деянии.

Таким образом, судебный штраф – это целенаправленный процесс, результат поиска законодателем так называемого дополнительного источника дохода - резерва для выполнения уголовным законодательством его предназначения с точки зрения современного общества, а также показатель формирования положительного посткриминального поведения гражданина, преступившего уголовный закон. Необходимо обратить внимание на строгую дифференциацию лиц, претендующих на такую меру уголовно-правового характера, которая не влечет за собой наличие судимости, как судебный штраф, не только в зависимости от их посткриминального поведения, но и позитивного предкриминального поведения.

Применение судебного штрафа можно назвать компенсационной мерой уголовно-правового характера, которая не считается уголовным наказанием. Эта юридическая норма – есть верный и решительный шаг в направлении гуманизации и справедливости уголовного законодательства. Данную норму

необходимо не только распространять на все преступления, относящиеся к категории небольшой или средней тяжести, но и детализировать особенности ее использования по конкретным статьям уголовного законодательства (в том числе касаемо главы 25 УК РФ - преступления против здоровья населения и общественной нравственности). При принятии решений, правоприменитель, опираясь на принципы и задачи уголовного судопроизводства, имеет возможность восполнить пробелы и устранить неоднозначное толкование нормативных предписаний, следует использовать индивидуальный, высокодифференцированный подход к лицу, совершившему преступление, а также предпринимать все необходимые меры, как для возмещения ущерба, так и для устранения последствий содеянного. Полагаю, указанные выше идеи могут поддаться дискуссии.

Литература

1. Торговченков В. И. Проблемы применения новой меры уголовно-правового характера - судебного штрафа // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 03.03.2022). – Текст: электронный.
2. Судебные и нормативные акты Российской Федерации // [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to= (дата обращения: 17.02.2022). – Текст: электронный.
3. Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Статья Судебный штраф: парадоксы судебной практики // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 09.03.2022). – Текст: электронный.
4. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановление № 1-405/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-405/2020. // [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to= (дата обращения: 17.02.2022). – Текст: электронный.

5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 04.03.2022). – Текст: электронный.
6. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановление № 1-314/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-314/2020 // [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to= (дата обращения: 17.02.2022). – Текст: электронный.
7. О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве) : Федеральный закон от 11 августа 1995 года № 135- ФЗ (ред. от 08.12.2020). // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 04.03.2022). – Текст: электронный.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. от 17.06.2021): принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. // [Электронный ресурс] – URL: http:// www. consultant.ru. (дата обращения: 04.03.2022). – Текст: электронный.

References

1. Torgovchenkov V. I. Problems of applying a new measure of a criminal-legal nature - a judicial fine // [Electronic resource] – URL: http:// www. consultant.ru . (accessed 03.03.2022). – Text: electronic.
2. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation // [Electronic resource] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to = (accessed: 02/17/2022). – Text: electronic.
3. Bagautdinov F.N., Mingalimova M.F. Article Judicial penalty: paradoxes of judicial practice // [Electronic resource] – URL: http:// www. consultant.ru . (accessed: 09.03.2022). – Text: electronic.

4. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Resolution No. 1-405/2020 of July 27, 2020 on case No. 1-405/2020. // [Electronic resource] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to = (accessed: 02/17/2022). – Text: electronic.
5. On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.06.2013 No. 19 (ed. dated 29.11.2016) // [Electronic resource] – URL: http:// www. consultant.ru . (accessed: 04.03.2022). – Text: electronic.
6. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Resolution No. 1-314/2020 of July 23, 2020 on case No. 1-314/2020 // [Electronic resource] – URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to = (accessed: 02/17/2022). – Text: electronic.
7. On charitable activities and volunteerism (volunteering) : Federal Law No. 135-FZ of August 11, 1995 (ed. from 08.12.2020). // [Electronic resource] – URL: http:// www. consultant.ru . (accessed: 04.03.2022). – Text: electronic.
8. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. of 11.06.2021, with amendments. dated 17.06.2021): adopted by the State Duma on November 22, 2001: approved by the Federation Council on December 5, 2001. // [Electronic resource] – URL: http:// www. consultant.ru (accessed: 03/04/2022). – Text: electronic.

© Ахмерова О.С., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №4/2022.

Для цитирования: Ахмерова О.С. Проблемы применения судебного штрафа правоприменителями на примерах судебной практики Республики Башкортостан// Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №4/2022