Научная статья
Original article
УДК 34

НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ И АКТ, СОДЕРЖАЩИЙ РАЗЪЯСНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ОБЛАДАЮЩИЙ НОРМАТИВНЫМИ СВОЙСТВАМИ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

NORMATIVE LEGAL ACT AND ACT CONTAINING EXPLANATIONS OF LEGISLATION AND HAVING NORMATIVE PROPERTIES: CONCEPT AND SIGNS

Рустамов Эльдар Арсенович, магистрант, Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (295051, Южный федеральный округ, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Павленко, 5), тел. +79786633440, elder_rust@mail.ru

Rustamov Eldar Arsenovich, undergraduate, Crimean branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian State University of Justice” (295051, Southern Federal District, Republic of Crimea, Simferopol, Pavlenko St., 5), tel. +79786633440, elder_rust@mail.ru

Аннотация. В настоящем исследовании рассматривается проблематика с определением нормативного правового акта и акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами. При производстве научной работы проводилось изучение уголовно-процессуального законодательства и научной литературы, с применением диалектического и функционального метода исследования. В рамках работы отмечены позиции

законодателя, Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ о понятии и признаках нормативного правового акта и акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами. Сделаны соответствующие вывод о том, что отсутствие универсальных понятий создает проблемы в рамках правоприменения, а также определены признаки указанных актов.

Abstract. This study examines the problems with the definition of a normative legal act and an act containing clarifications of the legislation and having regulatory properties. In the production of scientific work, the study of criminal procedural legislation and scientific literature was carried out, using the dialectical and functional research methods. As part of the work, the positions of the legislator, the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation on the concept and features of a normative legal act and an act containing clarifications of the legislation and having regulatory properties are noted. The corresponding conclusion is made that the lack of universal concepts creates problems in the framework of law enforcement, and the signs of these acts are identified.

Ключевые слова: нормативный-правовой акт; акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными признаками; понятие; признаки.

Key words: normative-legal act; an act containing clarifications of the legislation and having normative features; concept; signs.

В Российской Федерации на данный момент, как в правовой доктрине, так и на уровне законодательства, преобладает позитивистский подход, связывающий систему правового регулирования общественных отношений с системой установленных государством обязательных для всех и формально-определенных правовых норм. Эти нормы выражают волю государства в управленческих аспектах, издаются и санкционируются в соответствующем порядке, а также обеспечены охраной государственными институтами. Нельзя не отрицать, что рассматриваемый юридический инструмент (формально-определенная и общеобязательная правовая норма, содержащаяся в соответствующем

нормативном правовом акте) является эффективнейшим правовым средством правового регулирования всех сфер жизни общества и государства.

Однако, такой подход имеет свои ограничения и сомнительные стороны, которые выражены в том, что на общественные отношения влияют не только нормативные правовые акты, содержащие нормы права, но и различные судебные решения, практическая деятельность органов государственной, исполнительной властей и т.д. Сюда мы относим и акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами.

Однако, не смотря на вышеуказанные факторы, система отечественного правового регулирования не смогла должным образом развить и закрепить базовые понятия рассматриваемых явлений, такие как нормативный правовой акт и акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами. И если второе понятие получило своё распространение сравнительно не давно и поэтому «неповоротливый» законодательный аппарат ещё не успел должным образом на него среагировать, то вот с первым возникают более явные вопросы. Так, отсутствие понятия «нормативный правовой акт» стало одним из факторов того, что на федеральном уровне не закреплен виды нормативных правовых актов, хотя неоднократные попытки разработки соответствующего нормативного правового акта принимались законодателем и обществом. Так, в 1996 г. в Государственную Думу РФ был внесен законопроект «О нормативных правовых актах Российской Федерации», однако, он впоследствии был снят с рассмотрения [9]. В 2013 г. был подготовлен инициативный законопроект такого же названия Институтом законодательства и сравнительного правоведения, на данный момент уже получивший 6-е издание, однако развития на законодательном уровне эта история не получила [16]. И здесь остаются непонятными действия федерального законодателя, так как на уровне субъектов РФ, соответствующие нормативные правовые акты уже приняты[1].

[1] В большинстве из этих субъектов (23 субъекта) законы носят название «О нормативных правовых актах…»; в отдельных субъектах – «О правовых актах…», «О правотворчестве и нормативных правовых актах …». Например, в Республиках Алтай, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Хакасия, в Карачаево-Черкесской

Для того, чтобы продолжить исследование рассматриваемой тематики нам необходимо провести анализ существующего правопонимания таких дефиниций как «нормативный правовой акт» и «акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами».

Следует отметить, что даже с учётом того, что суды долгое время накапливали практику оспаривания нормативных правовых актов, мы не получили полноценного и универсального определения понятия нормативного правового акта.

Первое легальное понятие нормативного правового акта содержалось в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.1993 г. № 5, согласно п. 2 которого «под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом» [3]. Впоследствии данное постановление Пленума Верховного Суда РФ утратило силу, а в следующих судебных актах содержались лишь признаки нормативного правового акта.

Так, согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 признаками нормативного правового акта являются: «издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений» [5].

Республике, Ненецком автономном округе, Забайкальском крае, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в Воронежской, Костромской, Курганской, Липецкой, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Самарской, Тверской, Томской и Челябинской областях.

Достаточно содержательное понятие нормативного правового акта предоставил Высший Арбитражный Суд в постановлении Пленума от 30.07.2013 г. № 58, согласно которому «под нормативными правовыми актами понимались акты, принятые органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами, содержание которых составляют правовые нормы (правила поведения), рассчитанные на неоднократное применение и влекущие юридические последствия для неопределенного круга лиц, либо нормы, которыми вводятся в действие, изменяются или отменяются действующие правовые нормы» [7].

Если Верховный Суд РФ и ныне упразднённый Высший Арбитражный Суд РФ осуществляли попытки самостоятельно предоставить понятие или выделить признаки нормативного правового акта, то Конституционный РФ такой деятельности не осуществлял и рассматривал этот вопрос только применительно к отдельным правовым ситуациям. Однако, стоит отметить, что Конституционный Суд РФ всё же иногда использовал содержательное понятие нормативного правового акта, однако брал его из практики Государственной Думы РФ [2] и Министерства юстиции РФ [8]. Согласно актам указанных государственных органов нормативный правовой акт – «это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм». Отметим, что указанное содержательное понятие не раз было подвергнуто критике со стороны исследователей и учёных [18].

Кроме того, следует обратить внимание на особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Ю.М. Данилова относительно Постановления Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 г. № 6-П. Так, в п. 3 особого мнения он указывает, что «легальное определение понятия нормативного правового акта в российском законодательстве отсутствует» и, вместе с этим, отмечает, что в» правительственной практике и доктрине сложились подходы к определению нормативного правового акта». Кроме того, он указывает, что «сложилось устойчивое общепризнанное определение нормативного правового акта,

включающее в себя, помимо прочего, требования к его форме, издавшему его субъекту, порядку принятия, опубликования и введения в действие» [3].

Наиболее важным для понимания что есть нормативный правовой акт является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 50. В п. 2 настоящего Постановления Верховный Суд РФ указал, что «признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений» [6]. В целом, хоть данная позиция практически идентична позиции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48, Верховный Суд РФ дополнил один из признаков нормативного правового акта, а именно то, что нормативный правовой акт может быть издан органом не только управомоченным органом государственной власти и органом местного самоуправления, но и иным органом, что способствует расширению круга лиц, нормативные правовые акты которых могут быть оспорены в рамках соответствующей процедуры.

Завершая вопросы понятия и признаков нормативного правового акта, следует указать, что хоть и в практике, фактически, устоялся подход к понятию нормативного правового акта, научная доктрина раз за разом критикует отсутствие универсальности в предложенных позициях и в каждом исследовании указываются на те или иные проблемы [11]. Причём указанные проблемы не существуют исключительно «на бумаге», но и присутствуют в рамках правоприменения. Так, согласно абзацу 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 50 указано, что «признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом» [6]. Из данной позиции следует, что Верховный Суд РФ не может предоставить нижестоящим судам универсальное понятие, содержащее в

себе признаки нормативного правового акта, в связи с чем, судам предоставляется некая «воля» в анализе содержания конкретного акта и признания его нормативным или же отказ в признании его таковым.

Рассмотрев легальное понятие и признаки нормативного правового акта можно перейти к рассмотрению понятия и признаков акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами. Однако, перед этим следует остановится на знаковом Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 г. № 6-П, в котором Конституционным Судом РФ впервые в отечественном праве было произведено разграничение нормативного правового акта и акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, а также были даны соответствующие указания федеральному законодателю по внесения соответствующих изменений в законодательство, направленных на установление особенностей оспаривания отмеченных актов.

Стимулом появления дефиниции «акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами» стало то, что некоторые акты Федеральной налоговой службы хоть и формально не являлись нормативными правовыми актами (исходя из признаков нормативного правового акта), но, при этом, содержащиеся разъяснения налогового законодательства фактически имели непосредственные нормативные свойства. Это обуславливается тем, что деятельность правоприменителя, выражающаяся в актах толкования отдельных норм законодательства в определенной сфере правоотношений фактически принимают обязательный характер для неопределенного круга субъектов таких правоотношений. В случае проведения конституционного нормоконтроля было выявлено, что акты разъяснения законодательства, изданные Федеральной налоговой службой, фактически имеют обязательный характер для неопределенного круга налогоплательщиков. Даже несмотря на то, что в актах Федеральной налоговой службы непосредственно указывалось, что данные разъяснения (в данном случае письма) не являются нормативными правовыми актами, так как не содержат правовых норм или общих правил.

Возникновение и нормативное закрепление актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами стало не просто некой модификацией нормативной отрасли, а конкретным, необходимым обществу и государству шагом. Это обуславливается тем, что функционирование отдельных сфер жизни общества и правоотношений невозможно только посредством правового регулирования со стороны нормативных правовых актов. Такое правовое регулирование дополнительно обеспечивается и соответствующими разъяснениями органами исполнительной власти. Органы публичной власти устраняют иногда присутствующую неопределенность нормативных правовых актов, а также существующие или возможные пробелы в действующем законодательстве. Кроме того, отсутствие возможности урегулировать и предусмотреть весь спектр потенциальных ситуация и обстоятельств в правоотношениях в нормативных правовых актах требует от публичной власти официального толкования тех или иных норм.

Так как, акт содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами явление для отечественной правовой системы сравнительно новое, ни теория, ни практика не вывела ещё достаточно обоснованных позиций о содержательном понятии данного вида актов.

В научной доктрине уже предпринимаются попытки принести в теорию понятие актов, содержащих разъяснение законодательства и обладающих нормативными свойствами. Так, И.С. Селиванский указывает, что «под актами, содержащими разъяснения действующего законодательства и обладающими нормативными свойствами, мы можем понимать акты, представляющие собой официальное толкование закона уполномоченным органом публичной власти в определенной сфере, которое в силу принципа ведомственной субординации опосредованно, через правоприменительную деятельность должностных лиц обязательно для неопределенного круга субъектов правоотношения, регулируемого разъясняемым положением закона (например: письма ФНС, Минэкономразвития, рекомендации ФАС России)» [17].

С позиции теории каких-либо иных содержательных понятий не было представлено науке.

Законодатель, в свою очередь, хоть и выполнив требование Конституционного Суда РФ, приняв Федеральный закон от 15.02.2016 г. № 18-ФЗ [1] не предоставил правоприменителю необходимого понятийного аппарата.

Интересnf здесь ещё одна позиция особого мнения судьи Конституционного Суда РФ Ю.М. Данилова, данного в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6, касающегося понятия «акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами». В абзаце 4 п. 7 особого мнения он указывает, что «подходы к пониманию нормативных правовых актов вырабатывались долгое время и до сих пор не оформлены легитимно. Поэтому законодатель вряд ли в ближайшее время сформулирует в четкой, нормативно определенной форме дефиницию этого нового понятия» [3].

Лишь с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 были определены признаки актов, содержащих разъяснение законодательства и обладающих нормативными свойствами. Так, в соответствии с п. 3 названного постановления, «существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц» [6].

В целом, указанная позиция Верховного Суда РФ удовлетворяет на данный момент фактически только зарождающуюся практику рассмотрения дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Каких-либо критических замечаний со стороны юридической доктрины тоже замечено не было.

Чаще всего, представители научных кругов сталкиваются в дискуссии по вопросам о том, что Конституционный Суд РФ «выработал только способ борьбы

с проблемой, а не решение проблемы», что обосновывается тем, что не искоренена возможность издания данных актов неуполномоченными органами, отсутствует четкая квалификации и определение рамок существования данного явления в рамках отечественной системы права [17]; вопросы о фактически легитимации ведомственного нормотворчества, что, по мнению, ряда исследователей, признается недопустимым [12].

Однако, по мнению автора, основной спор состоит в другом. В научных кругах часто разгораются дискуссии о правовой природе рассматриваемых актов и правильности или необходимости их существования вообще. Решение данной проблемы фактически лежит на поверхности и отсылает нас к теоретическим познаниям об общей теории права и, в частности, видах правовых актов в принципе. Так, С.С. Алексеев указывал, что правовые акты классифицируются на четыре группы:

1) нормативные юридические акты;

2) интерпретационные акты;

3) акты применения права;

4) акты реализации прав и обязанностей [10].

Интерпретационные акты, в свою очередь, подразделялись на индивидуальные и нормативные. Последние представляют собой акты официального толкования законодательства, в которых содержаться такие правоположения, которые «стыкуются» к основному праворегулятивному механизму. Акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, подпадают под данную классификацию в качестве интерпретационных нормативных актов. Поэтому с теоретических позиций их правовая природа уже представляется известной, а существование оправдано.

Завершая настоящий параграф можно выделить следующие основные выводы:

1. Даже с учётом того, что суды долгое время накапливали практику оспаривания нормативных правовых актов, мы не получили полноценного и универсального определения понятия нормативного правового акта. Ожидать того, что понятия актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих

нормативными свойствами, выработаются наукой и правоприменительной практикой в столь короткие сроки тоже не приходится. Причём в науке, как на диссертационном, так и на исследовательском уровне указывалось о необходимости принятия федерального закона о нормативных правовых актах, по примеру стран СНГ (например, Республике Беларусь, Республике Армения, Азербайджанской Республике и т.д.) [11].

2. Отсутствие универсального понятия рассматриваемых актов создает потенциальные проблемы в рамках процедуры оспаривания как нормативных правовых актов, так и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Так, согласно абзацу 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 50 указано, что «признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом» [6]. Из данной позиции следует, что Верховный Суд РФ не может предоставить нижестоящим судам универсальное понятие, содержащее в себе признаки нормативного правового акта, в связи с чем, судам предоставляется некая «воля» в анализе содержания конкретного акта и признания его нормативным или же отказ в признании его таковым. Представляется верным, что, по аналогии, указанное положение будет применяться и в случае рассмотрения административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

3. Важным в рамках теоретического анализа рассматриваемых актов является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. в том плане, в котором оно устанавливает необходимые признаки соответствующего акта. Так, признаками нормативного акта являются: «издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение

или прекращение существующих правоотношений». Признаками же акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами являются: «издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц».

Литература

1. Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. N 18-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов» // СЗ РФ. 15.02.2016 г. № 7. Ст. 906.
2. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания от 11 ноября 1996 г. N 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» // СЗ РФ. 02.12.1996 г. № 49. Ст. 5506.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015 г. № 3.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Москва. 1994 г.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Январь 2008 г. № 1.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Февраль 2019 г. № 2.
7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013 г. № 10.
8. Приказ Минюста РФ от 04.05.2007 N 88 «Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2007 г. № 6.
9. Законопроект № 96700088-2 «О нормативных правовых актах Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. Объекты законотворчества. – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/96700088-2 (дата обращения: 05.04.2022).
10. Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. Т. II. – М.: Юрид. лит. 1982. – URL telecomlaw.ru/young_res/Aleks_toery_law.pdf. (дата обращения 08.04.2022).
11. Джоусе-Иванина М. Нормативно-правовой акт в системе источников российского права: автореферат диссертация ... кандидата юридических наук. – М., 2010. – 24 с.
12. Иванов, Р.Л. «Нормативные» письма как форма официального толкования норм права // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. – №3 (48). – URL:

https://cyberleninka.ru/article/n/normativnye-pisma-kak-forma-ofitsialnogo-tolkovaniya-norm-prava (дата обращения: 06.04.2022).

13. Крамской И.С., Лысенко В.А., Рязанова Н.А. К вопросу о дефинитивном ряде понятия «Нормативно-правовой акт» // ВЭПС. – 2015. – №4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-definitivnom-ryade-ponyatiya-normativno-pravovoy-akt (дата обращения: 06.04.2022).
14. Липень С.В. Законы о нормативных правовых актах стран СНГ: возможности сравнительно-правового исследования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2018. – №4 (44). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zakony-o-normativnyh-pravovyh-aktah-stran-sng-vozmozhnosti-sravnitelno-pravovogo-issledovaniya (дата обращения: 20.04.2022).
15. Мистрикова А.С. Понятие и характеристика нормативного правового акта // Вестник магистратуры. – 2020. – №4-1 (103). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-harakteristika-normativnogo-pravovogo-akta (дата обращения: 06.04.2022).
16. О нормативных правовых актах в Российской Федерации (проект федерального закона). 6-е изд., перераб. и доп. / Рук. авт. коллектива Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. – 96 с.
17. Селиванский И.С. Акты, обладающие нормативными свойствами: благо или ошибка правового регулирования (признание «квазинормативных» актов в правовой системе России) // Юридическая мысль. – 2018. – № 5 (109). – С. 55-61.
18. Тихомиров Ю. А. Правовое регулирование: теория и практика. – М., 2010. С. 229-241.
19. Уманская В.П. Современные подходы к понятию нормативных правовых актов в науке и практике // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2019. – №3 – (38) – с. 69-78.

References

1. Federal Law of February 15, 2016 N 18-FZ “On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation in Part of Establishing the Procedure for Judicial Consideration of Cases Contesting Certain Acts” // SZ RF. February 15, 2016 No. 7. Art. 906.
2. Decree of the State Duma of the Federal Assembly of November 11, 1996 N 781-II GD "On appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation" // SZ RF. December 2, 1996 No. 49. Art. 5506.
3. Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 31, 2015 N 6-P “On the case of checking the constitutionality of paragraph 1 of part 4 of Article 2 of the Federal Constitutional Law “On the Supreme Court of the Russian Federation” and paragraph three of subparagraph 1 of paragraph 1 of Article 342 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the open joint-stock company "Gazprom Neft" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2015 No. 3.
4. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of April 27, 1993 N 5 "On some issues arising in the consideration of cases on applications by prosecutors on the recognition of legal acts contrary to the law" // Collection of decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. Moscow. 1994
5. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2007 N 48 “On the practice of consideration by courts of cases on contesting normative legal acts in whole or in part” // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. January 2008 No. 1.
6. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 25, 2018 N 50 “On the practice of court consideration of cases on contesting regulatory legal acts and acts containing clarifications of the legislation and having regulatory properties” // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. February 2019 No. 2.

7. Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of July 30, 2013 N 58 “On some issues arising in judicial practice when arbitration courts consider cases on contesting normative legal acts” // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2013 No. 10.
8. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 04.05.2007 N 88 “On approval of the Explanations on the application of the Rules for the preparation of regulatory legal acts of federal executive bodies and their state registration” // Bulletin of the Ministry of Justice of the Russian Federation. 2007 No. 6.
9. Draft Law No. 96700088-2 “On Normative Legal Acts of the Russian Federation” // Legislative Activity Support System. Objects of lawmaking. – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/96700088-2 (date of access: 04/05/2022).
10. Alekseev S.S. General theory of law: in 2 vols. T. II. – M.: Yurid. lit. 1982. - URL telecomlaw.ru/young_res/Aleks_toery_law.pdf. (accessed 08.04.2022).
11. Jouse-Ivanina M. Regulatory legal act in the system of sources of Russian law: abstract dissertation ... candidate of legal sciences. - M., 2010. - 24 p.
12. Ivanov, R.L. "Regulatory" letters as a form of official interpretation of the law // Bulletin of the OmGU. Series. Right. - 2016. - No. 3 (48). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativnye-pisma-kak-forma-ofitsialnogo-interpretation-norm-prava (date of access: 04/06/2022).
13. Kramskoy I.S., Lysenko V.A., Ryazanova N.A. To the question of the definitive series of the concept of "Regulatory legal act" // VEPS. - 2015. - No. 4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-definitivnom-ryade-ponyatiya-normativno-pravovoy-akt (date of access: 04/06/2022).
14. Lipen S.V. Laws on Normative Legal Acts of the CIS Countries: Opportunities for Comparative Legal Research // Bulletin of the O. E. Kutafin University. - 2018. - No. 4 (44). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zakony-o-normativnyh-pravovyh-aktah-stran-sng-vozmozhnosti-sravnitelno-pravovogo-issledovaniya (date of access: 04/20/2022).
15. Mistrikova A.S. The concept and characteristics of a normative legal act // Bulletin of the Magistracy. - 2020. - No. 4-1 (103). – URL:

https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-harakteristika-normativnogo-pravovogo-akta (date of access: 04/06/2022).

16. On normative legal acts in the Russian Federation (draft federal law). 6th ed., revised. and additional / Hand. ed. team of T.Ya. Khabrieva, Yu.A. Tikhomirov. - M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2021. - 96 p.
17. Selivansky I.S. Acts with normative properties: good or mistake of legal regulation (recognition of “quasi-normative” acts in the legal system of Russia) // Legal Thought. - 2018. - No. 5 (109). - S. 55-61.
18. Tikhomirov Yu. A. Legal regulation: theory and practice. - M., 2010. S. 229-241.
19. Umanskaya V.P. Modern approaches to the concept of normative legal acts in science and practice. Vestnik VGU. Series: Law. - 2019. - No. 3 - (38) - p. 69-78.

© Рустамов Э.А. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.

Для цитирования: Рустамов Э.А. НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ И АКТ, СОДЕРЖАЩИЙ РАЗЪЯСНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ОБЛАДАЮЩИЙ НОРМАТИВНЫМИ СВОЙСТВАМИ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.