Научная статья
Original article

ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

THE PRINCIPLE OF PUBLICITY IN CIVIL PROCEEDINGS

Курганская Алина Александровна, студентка юридического факультета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный, аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Российская Федерация, тел. 8(908) 690-14-78 ,kurganskaya2002@mail.ru

Kurganskaya Alina Alexandrovna, student of the Faculty of Law, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin", Krasnodar, Russian Federation, tel. 8(908) 690-14-78 ,kurganskaya2002@mail.ru

Аннотация. В статье раскрывается правовое содержание принципа гласности в гражданском судопроизводстве, подчеркивается его конституционно-правовой статус, рассматриваются различные формы реализации принципа гласности в гражданских делах. Делаются выводы о положительных сторонах открытости информации о судебных процессах в гражданских судах. При этом отмечается, что отправление правосудия всегда связано с интересами определенных субъектов, в связи с чем право на информацию о судебной системе и публичном процессе одних может вступать в противоречие с правом и нежеланием других разглашать определенные информацию, так как это может нанести ущерб их интересам.

Annotation. The article reveals the legal content of the principle of publicity in civil proceedings, emphasizes its constitutional and legal status, considers

various forms of implementation of the principle of publicity in civil cases. Conclusions are drawn about the positive aspects of the openness of information about trials in civil courts. At the same time, it is noted that the administration of justice is always associated with the interests of certain subjects, and therefore the right to information about the judicial system and the public process of some may conflict with the right and unwillingness of others to disclose certain information, as this may harm their interests.

Ключевые слова: гласность, публичность, открытость, судопроизводство, правосудие.

Key words: publicity, publicity, openness, legal proceedings, justice.

Главной внешней угрозой можно считать кризисные ситуации в мировой экономике, политическую и экономическую неопределенность страны в целом [5].

Правовое содержание принципа гласности (открытости, транспарентности, прозрачности) судебной власти заключается в открытом рассмотрении дел в суде, что обеспечивает доступность судебного заседания для лиц, не являющихся участниками судебного процесса, но изъявивших желание присутствовать на судебном заседании.

Социальное значение гласности состоит в том, что она ставит работу суда под контроль общества, создавая связь между судом и обществом. Публичный судебный процесс положительно влияет на участвующих в нем судей или их представителей с точки зрения общественного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение норм гражданского судопроизводства. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных решений и последующей общественной оценки работы судов и функционирования судебной системы.

Публичность распространяется на весь ход судебного разбирательства, включая сбор доказательств и оглашение судебного решения. Открытый судебный процесс оказывает сильное влияние на судей и лиц, участвующих в

нем, и их представителей, положительно влияет на соблюдение норм гражданского судопроизводства. Этот принцип является одной из предпосылок принятия обоснованных и законных судебных решений.

Статья 123 Конституции Российской Федерации гласит, что судопроизводство во всех судах ведется открыто, за исключением случаев (а именно рассмотрения отдельных дел в закрытом заседании), предусмотренных Федеральным законом [1].

В гражданском судопроизводстве одним из исходных принципов является принцип гласности. Он закреплен в статье 10 ГПК РФ и предусматривает, что все судебные разбирательства ведутся открыто. [2].

В соответствии с этим принципом граждане имеют право присутствовать при рассмотрении дел судами от начала до конца, на всех стадиях судопроизводства по делу (во всех инстанциях и при пересмотре решений на основании вновь открывшихся обстоятельствах) и лично наблюдать все происходящее в зале суда.

Для дальнейшего развития и конкретизации принципа гласности в гражданском судопроизводстве ГПК предусматривает: [2]

- рассмотрение дел во всех судах открытое (п. 1 ст. 10);

- лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие на публичном судебном заседании, имеют право фиксировать ход судебного заседания как письменно, так и средствами аудиозаписи; Фотосъемка, видеозапись, радио- и телетрансляция судебного заседания допускаются с разрешения суда (пункт 7 статьи 10);

- решения судов обнародуются, за исключением случаев, когда такое обнародование решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Гражданский процессуальный кодекс предусматривает две формы получения гражданами и должностными лицами информации из зала суда:

1) непосредственное восприятие информации в зале судебного заседания и право ее фиксации различными способами;

2) восприятие через средства массовой информации о процессе (опосредованное восприятие).

Обе формы имеют общие задачи, дополняют друг друга и противопоставлять их нет оснований.

Доступ к информации о деятельности судов могут обеспечивать следующие способы: присутствие в открытом судебном заседании; обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в СМИ; размещение информации в сети Интернет, в помещениях судов; ознакомление с информацией из архивных фондов; предоставление информации по запросу.

Основным средством массовых коммуникаций является телекоммуникационная сеть «Интернет», организационная структура означает сетевую организацию, а не иерархию, происходит изменение взаимосвязей участников гражданского оборота (перенос в виртуальное пространство), развитие цифровых компетенций у населения [6]. Механизм получения информации о судебном процессе, в том числе судебных актов, через средства массовой информации имеет свои особенности, которые во многом определяются правом самих средств массовой информации на получение такой информации.

Реализация принципа раскрытия информации практически в таком же виде в настоящее время осуществляется информационными системами «Консультант-Плюс», «Гарант» и др. Такие системы весьма перспективны и позволяют обеспечить реализацию принципа раскрытия информации в гражданское судопроизводство достаточно эффективно. Они являются наиболее продуктивным каналом для получения организациями и гражданами правовой информации, реального ознакомления организаций и граждан с результатами работы Суда и в значительной степени выполнения задач гражданского судопроизводства, предусмотренных ст. 2 ГПК и, что немаловажно, повышение профессионального уровня адвокатов, в том числе и самих судей.

Принцип гласности имеет большое значение для обеспечения воспитательно-профилактической функции судебной власти и средства наблюдения за деятельностью суда, рассматривающего дело.

Однако принцип открытости судебной власти часто вступает в противоречие с институтом неприкосновенности личной жизни лиц, вовлеченных в гражданское правосудие. В таких случаях возникает противоречие между указанными конституционными положениями, и какому из них отдать предпочтение, решает суд.

Право на неприкосновенность частной жизни и открытость правосудия относятся к основным принципам построения отношений между субъектами гражданского общества, отношений между личностью и государством.

Неприкосновенность частной жизни является неотъемлемым правом личности определять собственный образ жизни, не зависящий от произвольного регулирования, вмешательства или вмешательства со стороны государства, общества и отдельных лиц.

В целях охраны тайны личной переписки и личных телефонных сообщений граждан могут быть преданы гласности только с согласия лиц, между которыми такие переписка и сообщения имели место. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения будут оглашены в закрытом судебном заседании (ст. 182 ГПК).

Согласно ч. 2 ст. 10 ГПК, рассмотрение дела в частном судебном заседании допускается также при удовлетворении ходатайства стороны процесса и ссылке на неприкосновенность частной жизни граждан или на иные обстоятельства, обсуждение которых может привести к разглашению этих тайн или нарушению прав и законных интересов гражданина [4].

В закрытом судебном заседании рассматриваются дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также иные случаи, предусмотренные федеральным законом.

По ходатайству одной из сторон процесса производство в закрытом судебном заседании допускается, если оно содержит указание на необходимость защиты коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенности частной жизни граждан или иных публичных обстоятельств, обсуждение которых препятствует правильному рассмотрению дела или может привести к разглашению этих тайн или причинению вреда правам и законным интересам любого гражданина.

Согласно статье 139 Гражданского кодекса Российской Федерации информация составляет служебную или коммерческую тайну, если информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность, поскольку она не известна третьим лицам. Она не находится в свободном доступе по закону, и владелец информации принимает меры для защиты ее конфиденциальности. Информация, которая не может составлять служебную или коммерческую тайну, определяется законом и иными правовыми актами.

Перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, утвержден постановлением Правительства РФ [2].

Эти правила следует применять и при изучении аудио- и видеозаписей личного характера.

Однако, несмотря на возможность проведения закрытого судебного заседания для защиты неприкосновенности и тайны частной жизни, публичное оглашение решения суда сводит на нет все усилия суда в этом направлении.

Таким образом, требование об оглашении постановления суда должно учитываться судом при оглашении постановления по делу, находящемуся на рассмотрении в закрытом судебном заседании.

Публичное оглашение решения не должно сопровождаться разглашением сведений, в связи с чем судебное заседание было проведено полностью или частично закрытым для общественности. Представляется, что в таком постановлении не должны отражаться сведения, послужившие

основанием для проведения закрытого судебного заседания, или, в крайнем случае, упоминаться косвенно в виде ссылок на соответствующие листы дела.

Принцип правовой гласности с одной стороны и принцип свободы мнений и средств массовой информации с другой, требуют свободного доступа всех заинтересованных лиц и прежде всего представителей СМИ к судебной информации. Однако доступ к такой информации представителей средств массовой информации должен иметь свои ограничения [3].

Список используемых источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 18.11.2002. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 27.04.2022)
3. Грось Л.А. Гласность судебного разбирательства // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Викут. - М., 2003.
4. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П.Ивлиев - М.: Юрайт-Издат, 2002.
5. Петров, И. В. Политика экономической безопасности в корпоративном управлении / И. В. Петров, И. И. Дементеева // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – № 3(53). – С. 109-112.
6. Петров, И. В. Правовое обеспечение экономической безопасности в условиях цифровой трансформации / И. В. Петров, И. И. Дементеева // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса : Материалы VII Международной научно-практической конференции, Краснодар, 20 февраля 2020 года / Редколлегия: А.В. Герасимов [и др.]. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования

"Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – С. 118-124.

References

1. The Constitution of the Russian Federation.
2. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" dated November 14, 2002 No. 138-F3 (as amended on April 24, 2020) // SZ RF. 11/18/2002. [Electronic resource] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (date of access: 27.04.2022)
3. Gros L.A. Publicity of the trial // Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (article by article, scientific and practical) / Ed. M.A. Vikut. - M., 2003.
4. Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Otv. ed. G.P. Ivliev - M.: Yurayt-Izdat, 2002.
5. Petrov, I. V. Policy of economic security in corporate management / I. V. Petrov, I. I. Dementeeva // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2021. - No. 3 (53). - S. 109-112.
6. Petrov, I. V. Legal support of economic security in the context of digital transformation / I. V. Petrov, I. I. Dementeeva // Actual problems of development of civil law and civil process: Proceedings of the VII International Scientific and Practical Conference, Krasnodar, 20 February 2020 / Editorial Board: A.V. Gerasimov [i dr.]. - Krasnodar: Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", 2020. - P. 118-124.

© Кургансая А.А., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.

Для цитирования: Кургансая А.А. Принцип гласности в гражданском процессе// Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.