Научная статья
Original article
УДК 347

ПЛАГИАТ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

PLAGIARISM AS AN INDEPENDENT LEGAL CATEGORY

Черенкова Анна Игоревна, магистрант, Юридический институт ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород, Россия, anna.cherenkova.99@gmail.com

Cherenkova Anna Igorevna, Master's student of the Law Institute, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia, anna.cherenkova.99@gmail.com

Аннотация. В настоящей статье осуществляется исследование плагиата как самостоятельной юридической категории. Выделяются признаки плагиата как правонарушения в рамках гражданского права. Проводится сравнительно-правовой анализ таких понятий как «плагиат» и «нарушение авторских прав». Проводятся параллели между гражданским и уголовным законодательством. Поднимается актуальный вопрос степени защиты личных неимущественных прав автора, исходя из содержания действующих нормативных правовых актов. Выявляются проблемы нормативного регулирования такой юридической категории как плагиат, а также предлагаются пути их решения.

Abstract. The article investigates plagiarism as an independent legal category. It emphasizes the features of plagiarism as a civil rights violation. It performs a comparative legal analysis of such concepts as «plagiarism» and «copyright

infringement». The article parallels between civil and criminal legislations. It analyzes the protection of an author's personal non-property rights, based on the current regulatory legal acts. It identifies the problems of legal regulation of the plagiarism and proposes ways to solve them.

Ключевые слова: плагиат, нарушение авторских прав, гражданское право, авторское право, право интеллектуальной собственности, творчество.

Keywords: plagiarism, copyright infringement, civil law, copyright law, intellectual property law, creativity.

Искусство является мощнейшей силой в формировании нашего социума. Благодаря оригинальным и уникальным идеям автора рождаются произведения, которые не имеют себе аналога во всем мире. Стоит сделать акцент на том, что именно степень оригинальности играет ключевую роль в вопросе возведения произведений в статус «авторских». Создатель не просто выполняет творческую работу, а транслирует в мир собственное нестандартное мышление, вкладывает чувства и эмоции, использует личный опыт, чем заслуживает свое звание автора.

Кроме того, на сегодняшний день объекты интеллектуальной собственности являются внушительной составляющей экономики любого развитого государства. Как отмечает М. А. Зинковский, экономические отношения нуждаются в гражданско-правовом регулировании. Технологии сегодняшнего дня, цифровизация, геополитическая ситуация требуют от государства активных мер в области законотворческой деятельности [2, С. 12].

Однако во все времена были люди, которые пытались «выдать» чужие произведения в качестве собственных, тем самым заработав за счет истинного владельца авторских прав материальные и нематериальные блага. Такая «кража» произведения достаточно давно стала именоваться в юриспруденции «плагиатом».

Основная проблема плагиата как вида правонарушения в авторском праве – отсутствие конкретики по поводу его правовой природы в отечественном законодательстве.

Дело в том, что в действующих нормативных правовых актах Российской Федерации сам термин «плагиат» упоминается лишь единожды, а именно – в Уголовном кодексе Российской Федерации. В ч.1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации он отождествляется с таким преступлением как «присвоение авторства» [4, ст.146]. Уголовное законодательство определяет плагиат как действия лица, выдавшего себя за автора произведения, созданного другим человеком, либо не указавшего соавторов в произведении, написанном совместно, должны повлечь причинение крупного имущественного ущерба. Также Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 разъясняется, что «...указанное деяние может состоять, в частности, в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем[3] ».

Примечательно, что в самой цивилистике Российской Федерации слово «плагиат» употребляется исключительно на доктринальном уровне. Однако в решениях многих судебных инстанций правоприменители достаточно часто апеллируют данным термином, полагаясь исключительно на свое субъективное понимание правовой природы данного термина.

В связи с этим возникает вполне логичный вопрос: в чем же конкретно выражается плагиат в качестве отдельной правовой единицы?

Как отмечал Г. Ф. Шершеневич «повторение отдельных частей из чужого художественного произведения в своем произведении называется плагиатом, или противозаконным заимствованием... Плагиатом будет, например, выбор из чужой картины групп, фигур, головы, пейзажа, морского вида и помещение их в своей картине с соблюдением того же рисунка и освещения [5, С. 120]».

Заметим, что в своих рассуждениях Габриэль Феликсович называет плагиат противозаконным заимствованием. Действительно, в гражданском праве грань различий между плагиатом и заимствованием весьма размыта. И главное отличие заключается в том, что заимствование в пределах допустимой нормы

может быть использовано вполне легально. Плагиат же априори является противозаконным деянием.

На наш взгляд, отождествлять такие категории как «плагиат» и «нарушение авторских прав» не совсем корректно с правовой точки зрения. На практике возникает следующая проблема: не все произведения-плагиаты относятся к нарушениям авторских прав, как в свою очередь, не все нарушения авторских прав являются плагиатами. Итак, рассмотрим более детально.

Нарушением авторского права является использование произведений без разрешения автора. Чаще всего, нарушение авторского права влечет за собой экономические последствия. Плагиат же рассматривается больше, как нарушение морали и творческой этики. При плагиате нарушитель крадет мысли другого человека, выдавая чужой текст или изображение за собственные.

Отметим, что выявление факта плагиата является достаточно сложным, поскольку основывается на индивидуальном видении арбитром правонарушения. В искусстве часто встречаются схожие сюжеты художественных историй. Режиссеры и писатели аргументируют такие ситуации тем, что они вдохновились уже существующими знаменитыми произведениями. Действительно, так или иначе, во все эпохи каждый творец, изучая уже знаменитые артобъекты, внимательно исследовал их детали, дабы впоследствии использовать некоторые образы в своих картинах.

Однако порой вдохновение может перерасти в откровенное прямое копирование произведения – плагиат. Трудно сказать, где же прослеживается грань между просто «вдохновением произведением» и откровенной кражей чужих мыслей.

Можно предположить, что при легальном заимствовании автор в любом случае перерабатывает умственным процессом увиденное и на фоне собственных ощущений создает абсолютно новую работу.

При прямом копировании какая-либо интеллектуальная деятельность будет полностью отсутствовать, и чужие идею будут просто «перемещены» в новое произведение без каких-либо изменений.

Также науке неоднократно обращалось внимание на такое явление как самоплагиат. Самоплагиатом признается повторное использование автором уже опубликованной им работы. Будет ли в данном случае иметь место правонарушение? Спорный момент. Все зависит от конкретно сложившейся ситуации. Например, при написании научных использование в большом объеме свои предыдущих публикаций может быть расценено как нарушения официальных стандартов. Такая работа уже не будет отличаться научной новизной и оригинальностью – главными критериями любого исследования.

Однако, например, если в художественных произведениях складывается идентичная ситуация, то в данном случае имеет место быть нарушение этики, нежели установленных официальными инстанциями норм. Автор имеет право использовать свои произведения при создании новых в том объеме, в котором считает необходимым. Главный барьер в таком случае – его собственные границы допустимой нормы самоцитирования. В данном случае его главными санкциями будут – его репутация среди потребителей и коммерческих партнёров.

Учитывая вышеуказанное, можем вернуться к разрешению вопроса о соотношении понятий «плагиат» и «нарушение авторского права». Как видит, данные термины имеют ряд общим черт, но все же не могут служить синонимами в правоприменительной практике.

В отличии от нарушения авторского права при плагиате всегда будет скрыто имя истинного создателя произведения. Данный факт подчёркивает, что плагиатом является нарушение именно личных неимущественных прав (право на имя, право авторство и т.д.). Такие правонарушения как пиратство, контрафакция и т.д, представляющие группу нарушений авторских прав, наносят творцу, прежде всего, не моральный вред, а экономический ущерб.

Стоит сделать акцент на том, что уголовная ответственность за плагиат наступает, если данное деяние, признаются совершенными в крупном размере, то есть стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают

сто тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей. В административном законодательстве Российской Федерации такое правонарушение отсутствует. В главе 70 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной авторскому праву предусмотрена ответственность только за нарушение исключительных прав автора [1]. Как мы уже выяснили раннее, плагиат является нарушением личных неимущественных прав автора. Таким образом, это позволяет нам сделать вывод о том, что личные неимущественные права автора остаются незащищенными согласно действующему законодательству.

Таким образом, по итогу проведенного научного исследования можем сделать следующие выводы. В действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует такое понятие как «плагиат», что является существенной проблемой в правоприменительном поле. На наш взгляд, данный вопрос должен быть детально проработан со стороны законодателя для совершенствования важнейшего института цивилистики – авторского права.

Литература

1. 1.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ//Российская газета — № 289 — 22.12.2006.
2. 2.Зинковский М. А. Экономика в гражданском праве: Монография / М.А. Зинковский. Зерцало-М, 2022. — 132 с.
3. 3.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»//Российская газета — № 95 — 05.05.2007.
4. 4.Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ//Российская газета № 113,18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
5. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1911. —С. 260.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated December 18, 2006 No. 230-FZ / / Rossiyskaya Gazeta. No. 289. 22.12.2006.
2. Zinkovsky M.A. Economics in civil law: Monograph / M.A. Zinkovsky. Zertsalo. M, 2022. 132 p.
3. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 26, 2007 No. 14 “On the practice of court consideration of criminal cases on violation of copyright, related, inventive and patent rights, as well as on the illegal use of a trademark” / / Rossiyskaya Gazeta .No. 95 . 05.05.2007.
4. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated 06.13.1996//Rossiyskaya Gazeta No. 113, 06.18.1996, No. 114, 06.19.1996, No. 115, 06.20.1996, No. 118, 06.25.1996.
5. Shershenevich G.F. Textbook of Russian civil law. M., 1911.P. 260.

© Черенкова А. И.., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.

Для цитирования: Черенкова А. И. ПЛАГИАТ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №5/2022.