Научная статья
Original article
УДК 347.9

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

GROUNDS AND CONDITIONS FOR THE APPLICATION OF INTERIM MEASURES BY ARBITRATION COURTS

Кутруев Олег Александрович, магистрант, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия (295051, Республика Крым, Симферополь, ул. Павленко, д.5), тел. +7 365 266-84-41, ORCID: https://crb.rgup.ru, Fodin978@gmail.com

Kutruev O.A., Master's student, Crimean Branch of the Russian State University of Justice (295051, Republic of Crimea, Simferopol, Pavlenko str., 5), tel. +7 365 266-84-41, ORCID: https://crb.rgup.ru, Fodin978@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены вопрос законодательного закрепления оснований и условий применения арбитражными судами обеспечительных мер. Установлено соотношения и дана краткая характеристика данным понятиям. Проанализировано действующее законодательство, и позиции высших судебных органов. Выявлена проблематика законодательного закрепления условий применения арбитражными судами обеспечительных мер и отсутствие унифицированного понимания «условий применения арбитражными судами обеспечительных мер» в судебной практике. Предложены варианты преодоления обнаруженных проблем.

Abstract. The article deals with the issues of legislative consolidation of the grounds and conditions for the application of interim measures by arbitration courts. The relations are established and a brief description of these concepts is given. The current legislation and the positions of the highest judicial bodies are analyzed. The problems of legislative consolidation of the conditions for the application of interim measures by arbitration courts and the lack of a unified understanding of the "conditions for the application of interim measures by arbitration courts" in judicial practice are revealed. Options for overcoming the detected problems are proposed.

Ключевые слова: арбитражный процесс, институт обеспечительных мер, гражданский процесс, судебная защита прав, обеспечение иска, основания применения обеспечительных мер, условия применения обеспечительных мер.

Keywords: arbitration process, institute of interim measures, civil procedure, judicial protection of rights, securing a claim, grounds for the application of interim measures, conditions for the application of interim measures.

Как и в любых других правоотношениях, основаниям для применения обеспечительных мер в судопроизводстве является наступление юридического факта.

Матузов Н.И. и Малько А.В. выражают следующую позицию по вопросу понятия юридического факта: «юридические факты служат основанием возникновения, изменения и прекращения конкретных правоотношений, и являются непосредственными поводами, основаниями для появления и функционирования правоотношений»[9].

При этом следует понимать, что юридические факты это не просто жизненные ситуации, которые являются основанием для возникновения тех или иных правоотношений. Основной особенностью юридических фактов является то, что они санкционируются государством и отражаются в

нормативно-правовых актах. Только наличие правового содержания в такая жизненная ситуация может считаться юридическим фактом.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что основанием применения арбитражными судами обеспечительных мер являются юридические факты, санкционированные и нормативно закрепленные государством, при наступлении которых возможно применение обеспечительных мер.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ, «применение обеспечительных мер возможно, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также если есть угроза причинения значительного ущерба заявителю»[1].

Основаниями применения обеспечительных мер являются:

1. установленный судом факт, подтверждающий, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;
2. возможность предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда[2], посвященного вопросу применения арбитражными судами обеспечительных мер, а также в научной литературе[6] указывается, что вышеуказанный перечень оснований является исчерпывающим.

Так, в названом Постановлении Пленума ВАС РФ, указано, что «обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В тех случаях, когда законами либо международными договорами установлены особенности применения обеспечительных мер в отдельных сферах правоотношений, норма части 2 статьи 90 АПК РФ о процессуальных основаниях применения обеспечительных мер подлежит применению, если законом или международным договором не установлено иное»[2].

Исходя из вышеизложенных позиций высших судебных и законодательных органов, можно сказать, что юридические факты, являющиеся основанием для применения обеспечительных мер подлежат доказыванию в судебном процессе.

Ст. 65 АПК РФ закрепляет: «каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и

возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права».

В соответствии с п. 2 ст. 71 АПК РФ, судом решается вопрос о достаточности доказательств. Однако, п. 10 Пленума ВАС РФ ограничивает объем доказательств при рассмотрении вопроса о наложении обеспечительных мер в связи с срочностью их применения.

Так, в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указывается следующее: «арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц»[2].

Интересной особенностью обладают основания применения обеспечительных мер по спорам в Суде по интеллектуальным правам. П. 3 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 октября

2013 года № СП-23/3 указывает, что достаточными основаниями для применения обеспечительных мер «является представление заявителем доказательств наличия у него права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер»[4].

Следует также учитывать позицию, изложенную в п. 13 Постановление Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Так, в соответствии с названным постановлением, «арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Необходимо иметь в виду, что предварительные обеспечительные меры применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д.

Заявления, которые не содержат требования имущественного характера, не могут сопровождаться предварительными обеспечительными мерами»[3].

Проведем более глубокий анализ вышеизложенных оснований.

1. В случае такого основания, как «непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта», такой невозможностью или затруднительностью можно считать, например, недостаточный объем или полное отсутствие имущества у лица, в отношении которого применяются обеспечительные меры. Также под это основание

подходят ситуации, когда лица, в отношении которых применяются обеспечительные меры, умышленно скрывают или совершают действия, направленные на избавление от своего имущества, чтобы на него невозможно было обратить взыскание.

Следует учитывать, что возможность сокрытия имущества, его умышленная реализация, или иные действия, которые гипотетически может совершить лицо, в отношении которого заявляются обеспечительные меры, не является единственным рассматриваемым в рамках данного основания параметром – не менее важное значение имеет обоснованность такого требования, с точки зрения ограничения прав ответной стороны. Иными словами, если у заявителя нет причин в рамках производства заявлять требования на применение обеспечительных мер в той или иной форме, оно не может руководствоваться только тем, что лицо фактически обладает возможностью сокрыть имущество в будущем. Также тут играет значение принцип соразмерности применяемых обеспечительных мер с объемом требований.

Указанное основание применяется как по делам искового, так и не искового производства.

Так, с учетом вышесказанного, в рамках искового производства, заявитель ходатайства обязан доказать наличие конкретных возможных неготивных последствий от непринятия обеспечительных мер. Если это будет сделано недостаточно, либо с нарушением действующего законодательства в отношении доказательств (допустимости, относимости, достоверности и достаточности), судом будет отказано в ходатайстве.

По делам о несостоятельности (банкротстве) применение обеспечительных мер также невозможно без предоставления доказательств.

Чаще всего по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений данное основание встречается по налоговым спорам.

М.Ю. Барыкин в своих работах выделял два основания применения обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений: « процессуальная составляющая, означающая право на подачу соответствующего ходатайства, и материально-фактическая составляющая как конечный искомый результат применения обеспечительных мер в виде каких-либо конкретных действий (например, приостановление взыскания денежных средств)»[7].

2. Второе основание «предотвращения причинения значительного ущерба заявителю» может применяться, как в связке с первым рассмотренным основанием, так и самостоятельно.

Следует учитывать, что современное законодательство не содержит понятия термина «значительный ущерб» в рамках вопроса о наложении обеспечительных мер.

Однако, Президиум ВАС РФ в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 отмечает, что: «понятие "ущерб", использованное в части 2 статьи 90 Кодекса, охватывает как ущерб, определяемый по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации»[5].

Следует отметить, что отсутствие разъяснений о критериях оценки значительного ущерба и его конкретных значениях является пробелом действующего законодательства, который усложняет процесс применения обеспечительных мер. Урегулировав данный вопрос на законодательном уровно можно было бы избежать разности в его восприятии, что привело бы к унификации судебной практик.

Как и первое основание, второе также часто применяется по делам искового производства в арбитражных судах, как самостоятельное основание, так и в связке с первым основанием.

Второе основание применяется по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Для применения указанного основания по делам о несостоятельности (банкротстве) показал, необходимо доказать риск утраты имущества, входящего в конкурсную массу, а также возможный существенный ущерб должнику и/или его кредиторам.

Отметим, что помимо указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ основаниях, суды также руководствуются субъективными, т.е. присущими конкретному делу, «условиями и обстоятельствами» при применении обеспечительных мер.

Н.В. Штанкова отмечает, что «указанные условия являются факторами, имеющими окраску субъективного характера, т.к. определяются и устанавливаются исключительно судом. Суды применительно к каждому конкретному делу устанавливают, соответствуют ли эти условия основаниям применения обеспечительных мер, т.е. условия всегда идут в «привязке» к основаниям. Индивидуальность условий, подлежащих установлению судом «в каждом случае отдельно»[11].

Однако, следует понимать, что названные условия не отражены в действующем законодательстве. В юридической доктрине данный вопрос также нет единого подхода по данному вопросу, что делает его весьма дискуссионным.

М.В. Фетюхиным выделяется две группы таких условий:

1. условия предъявления ходатайства о применении обеспечительных мер (надлежащий субъектный состав, соблюдение процедурных правил заявления ходатайств);

2. условия удовлетворения ходатайства о применении обеспечительных мер (обоснованность исковых требований истца, соразмерность обеспечительной меры обстоятельствам дела и исковым требованиям истца, характер действий ответчика до предъявления иска и заявления ходатайства об обеспечении иска)[10].

Заслуживает внимания позиция Я.А. Львова, спроецировавшего предложенную советскими учеными систему предпосылок права на

предъявление иска на процессуальный порядок обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер, в связи с чем он выделяет три группы предпосылок и условий.

Так, Я.А. Львовым выделяются: «предпосылки права на обращение в арбитражный суд с заявлением о применении обеспечительных мер (процессуальная правоспособность заявителя; подведомственность спора суду); предпосылки права на удовлетворение заявления о применении обеспечительных мер (общие: наличие у заявителя права на предъявление заявления, наличие оснований, предусмотренных ст. 90 АПК РФ; доказанность фактов, служащих основанием для принятия мер; дополнительные: баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, фактическая исполнимость и эффективность испрашиваемой обеспечительной меры, встречное обеспечение); условия осуществления права на обращение с заявлением о применении обеспечительных мер (дееспособность заявителя; соблюдение требований к форме и содержанию заявления)»[8].

Исходя из вышеуказанных позиций, отраженных в правовой доктрине, а также норм права, считаем необходимым предоставить следующий перечень условий:

а) целесообразность применения;

б) соразмерность обеспечительной меры и требования по основному иску;

в) предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Так, целесообразность применения фигурирует в п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ, в соответствии с которым, «в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:…размер имущественных требований; обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска».

Соразмерность обеспечительной меры и требования отражена в ч. 2 ст. 91 АПК РФ: «обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию».

Предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц предполагает соблюдение такого принципа как, баланса интересов сторон. В арбитражном процессуальном праве смысл таких действий направлен на предотвращение причинения значительного ущерба участникам производства.

Подводя итоги по рассмотренному параграфу, можно сделать ряд следующих выводов:

1. Арбитражным процессуальным законодательством в ч. 2 ст. 90 АПК РФ закреплены основания применения обеспечительных мер. Данные основания представляют из себя юридические факты, санкционированные и нормативно закрепленные государством, при наступлении которых возможно применение обеспечительных мер.

Основаниями применения обеспечительных мер являются:

- установленный судом факт, подтверждающий, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;
- возможность предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

2. Помимо оснований применения обеспечительных мер, судом также учитываются конкретные условия применения обеспечительных мер, присущие конкретному делу. Данные условия законодательно не закреплены, что приводит к разности мнений о применении обеспечительных мер и разнородности судебной практики.

3. Проведя анализ юридической доктрины, можно установить следующий перечень «условий»:

- целесообразность применения;

- соразмерность обеспечительной меры и требования по основному иску;
- предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

4. С целью преодоления законодательной неопределенности и унификации судебной практики, считаем возможным внести изменения в ст. 90 АПК РФ, включив в нее новый пункт, устанавливающий неисчерпывающий перечень условий принятия обеспечительных мер и закрепив тем самым такую дефиницию.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.
4. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 октября 2013 года № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL:http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-domain-disputes-interim-measure-15-october-2013 (дата обращения 18.04.2022).
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой (автор Главы 8- Штанкова Н.В.). М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.04.2022)
7. Барыкин М.Ю. Процессуальная и материально-фактическая составляющая обеспечительных мер арбитражных судов в налоговых спорах // Налоги. 2013. № 2. С. 33
8. Львов Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 137-168.
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.04.2022)
10. Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 86-96.
11. Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 31.

Literature

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. St. 3012.
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of October 12, 2006 No. 55 "On the application of interim measures by arbitration courts" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. No. 12. 2006.
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 11 dated December 09, 2002 "On Some Issues related to the

Entry into Force of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 2. 2003.

4. Resolution of the Presidium of the Intellectual Property Rights Court dated October 15, 2013 No. SP-23/3 "On approval of a certificate on some issues related to the Procedural procedure for the Application of Interim measures in a Domain dispute" [Electronic resource] // Journal of the Intellectual Property Rights Court: [Website]. URL:http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-domain-disputes-interim-measure-15-october-2013 (accessed 18.04.2022).
5. Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated August 13, 2004 No. 83 "On some issues related to the application of Part 3 of Article 199 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. No. 10. 2004.
6. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation with article-by-article materials of judicial practice and comments / edited by T.K. Andreeva (author of Chapter 8- Shtankova N.V.). M.: Statute, 2013. [Electronic resource]. Access from help.-legal system "ConsultantPlus" (accessed 16.04.2022)
7. Barykin M.Yu. Procedural and material-factual component of interim measures of arbitration courts in tax disputes // Taxes. 2013. No. 2. p. 33
8. Lvov Ya.A. Features of the application of interim measures by arbitration courts in cases arising from administrative and other public legal relations: dis. ... cand. jurid. sciences'. Saratov, 2005. pp. 137-168.
9. Matuzov N.I., Malko A.V. Theory of State and Law: Textbook. M.: Jurist, 2004. [Electronic resource]. Access from help.-legal system "ConsultantPlus" (accessed 16.04.2022)
10. Fetyukhin M.V. Interim proceedings in the arbitration process: dis. ... cand. jurid. sciences'. Kazan, 2005. pp. 86-96.

11. Shtankova N.V. Interim measures in the arbitration process of the Russian Federation: problems of proving the grounds for application: dis. ... cand. jurid. Sciences. M., 2014. p. 31.

© Кутруев О.А., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №6/2022.

Для цитирования: Кутруев О.А. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №6/2022.