Научная статья
Original article
УДК 343

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

PROBLEMATIC ISSUES OF AMNESTY LAW ENFORCEMENT AS A BASIS FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

Пешков Федор Игоревич, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Россия, г. Хабаровск

Peshkov Fedor Igorevich, Master's student, Russian State University of Justice, Khabarovsk, Russia)

Аннотация. Данная статья посвящена анализу специальных оснований освобождения от уголовной ответственности регламентированные ч.2 ст. 75 УК РФ. В процессе анализа автором сделан вывод, что есть аргументы вполне обосновано полагать, специальные основания освобождения от уголовной ответственности самостоятельны и не связаны с ч.1 ст. 75 УК РФ. Конечно, юридическая природа специальных оснований – сложный вопрос, однако, полагаю, стоит ч.2 ст. 75 УК РФ выделить в ст.75.1 УК РФ. Во-первых, в некоторых примечаниях имеются не все, но 1 или 2 позитивных посткримнальных действия, которые можно связать с ч.1 ст. 75 УК РФ,

например, добровольность (см. примечание к ст. 228 УК РФ). Во-вторых, как было указано, специальные основания самостоятельны.

Abstract. This article is devoted to the analysis of special grounds for exemption from criminal liability regulated by Part 2 of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation. In the process of analysis, the author concluded that there are arguments to reasonably believe that the special grounds for exemption from criminal liability are independent and are not related to Part 1 of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation. Of course, the legal nature of special grounds is a complex issue, however, I think it is worth highlighting Part 2 of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation in Article 75.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Firstly, in some notes there are not all, but 1 or 2 positive post-criminal actions that can be associated with Part 1 of art. 75 of the Criminal Code, for example, voluntary (see note to Article 228 of the Criminal Code). Secondly, as it was indicated, special grounds are independent.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; специальные основания освобождения от уголовной ответственности; освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Keywords: exemption from criminal liability; special grounds for exemption from criminal liability; exemption from criminal liability in connection with active repentance.

Обратим внимание на ст. 75 УК РФ. В ч.2 ст. 75 УК РФ регламентировано уникальное основание освобождения от уголовной ответственности – в связи с примечаниями в составах Особенной части УК РФ, которые, по мнению законодателя, являются частными случаями деятельного раскаяния, что отмечается и в литературе [1, с. 134]. Хотя тут же стоит сразу отметить, что в ч.1 ст. 76.1 УК РФ указаны составы Особенной части УК РФ, которые содержат примечания, освобождающие от уголовной

ответственности и их никак нельзя определить как частный случай деятельного раскаяния, так как минимум содержаться в рамках другого основания освобождения от уголовной ответственности. Тем самым мы затрагиваем вопрос о самостоятельности специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и их обособленности от деятельного раскаяния. Некоторые специальные основания освобождения от уголовной ответственности не подпадают под критерии деятельного раскаяния (например, ст. 122, 308, 337, 338 УК РФ).

Условия применения ч.1 ст. 75 УК РФ – это перечень позитивных посткриминальных действий. Полагаю, что нахождение ч.2 в ст. 75 УК РФ говорит нам о том, что на нее должны распространяться положения ч.1. Однако как было уже показано (на примере ст. 76.1 УК РФ) в одной статье могут содержаться несколько разных и самостоятельных оснований освобождения от уголовной ответственности.

В научной литературе многие авторы предпринимать попытки группирования примечаний статей Особенной части УК РФ в качестве специальный оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, С.Н. Шатилович выделяет пять групп частных случаев деятельного раскаяния:

1) добровольное прекращение длящегося преступления;

2) добровольная явка с повинной;

3) добровольное способствование раскрытию преступления;

4) добровольное возмещение причиненного ущерба;

5) добровольное предотвращение наступления дальнейшего ущерба от преступления [2, с.38].

Другой автор, Д. А. Гришин выделяет другие группы:

1) связанные с посягательством на свободу человека;

2) связанные с подкупом и взяточничеством;

3) связанные с сообщением о совершенном преступлении;

4) совершённые на стадии неоконченного преступления;

5) совершённые на стадии оконченного преступления в виде прекращения преступной деятельности [3, с.144].

Анализ примечаний к статьям Особенной части УК РФ, освобождающие от уголовной ответственности, позволяют заключить, что одни из них призваны не допустить наступления более тяжких последствий, когда преступление уже закончено, но угроза жизни и здоровью продолжается (например, примечание к ст. 126, [4, с.4-9] 127.1, 206 УК РФ и др.). На эту тему, А. Г. Антонов обращает внимание в своем исследовании и указывает, что примечания к статьям Особенной части УК РФ стремятся устранить кумулятивную опасность преступления. Автор пишет, что общественная опасность переходит в «кумулятивную» тогда, когда возникает вероятность наступления более тяжких последствий [5, с. 12]. В контексте похищения человека (ст.126 УК РФ), интересен опыт зарубежного законодателя, в частности, Киргизии. В примечании к ст. 170 УК КР указано, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если освободило похищенное лицо в течение 72 часов с момента похищения. Полагаю, зарубежный опыт будет полезен, так как разрешает проблему фактически безнаказанного длительного удержания потерпевшего преступником. Это подчеркивает тот факт, что специальные основания освобождения от уголовной ответственности требуют отдельного внимания.

Вторая группа примечаний к статьям Особенной части УК РФ касается расследования латентных преступлений, посягающие на безопасность общества и государства (например, примечания к ст. 222, 222.1, 275, 282.1, 291 УК РФ и др.). Что касается взяточничества, то Пленум Верховного Суда РФ в постановлении 09.07.2013 №24 в п.29 разъясняет: «Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.» [6].

Как видим, практика подчеркивает, что необходима добровольность и при этом разъясняет, что нельзя признать добровольным сообщением о преступлении. Такой подход полностью поддерживаем, так как преступления коррупционной направленности трудно раскрываемы.

Как отмечает В. М. Степашин, многие примечания к статьям Особенной части УК РФ продиктованы идеями гуманизма и уголовно-процессуальной экономии [7, с.8]. Как пишет М. В. Бавсун – «общие основания освобождения от уголовной ответственности не повышают защищенность охраняемых уголовным законом отношений. Экономия репрессии путем применения общих видов освобождения от уголовной ответственности не может осуществляться за счет интересов потерпевших от преступлений. Поэтому основным условием здесь выступает заглаживание вреда, причиненного посягательством личности, обществу, государству» [8, с.13].

Специальные же основания освобождения от уголовной ответственности направлены прежде всего на пресечение посягательств, а общие – на возмещение вреда. Специальные основания обусловлены качеством выполнения условий освобождения.

Возвращаясь к несоответствию содержания некоторых примечаний статей Особенной части УК РФ со ч.1 ст.75 УК РФ, обратим внимание на них.

Так, например, ярким примером будут примечания ст. 337 и 338 УК РФ, в которых нет указания на какие-либо положительные посткриминальные действия. Освобождения от уголовной ответственности связано с наличием особых обстоятельств, как описано в примечаниях «стечения тяжелых обстоятельств». Данные обстоятельства разъясняются в абзаце 2 п.18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 3 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» [9].

То есть уже мы можем утверждать, что не все примечания являются частным случаем деятельного раскаяния. Единственное, что как-либо

связывает данные примечания с ч.1 ст. 75 УК РФ – это совершение преступления впервые.

Напротив, другие примечания содержат действия, указанные в ч.1 ст. 75 УК РФ и еще ряд дополнительных, которые отражают специфику состава преступления, как например, в примечании к ст. 204 УК РФ. В ней помимо способствования раскрытия преступления и добровольного сообщения о преступлении, указывается еще возможное вымогательство предмета подкупа в отношении виновного. Да и в целом в примечаниях сформулированы нетипичные основания освобождения от уголовной ответственности, которые не могут быть, на мой взгляд, быть частными случаями деятельного раскаяния, так как ч.1 ст. 75 УК РФ требует совершения указанных в ней действий, в то время, как примечания к статьям Особенной части УК РФ содержат собственный перечень действий или обстоятельств. Очевидно, что определить все специальные основания в одну статью в Общей части УК РФ нелогично и нецелесообразно, поэтому они размещены в статьях Особенной части УК РФ.

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности максимально индивидуальны, так как отражают специфику статьи, в которой находятся, в то время как ч.1 ст. 75 УК РФ относительно универсальна в применении.

Таким образом, есть аргументы вполне обосновано полагать, специальные основания освобождения от уголовной ответственности самостоятельны и не связаны с ч.1 ст. 75 УК РФ. Конечно, юридическая природа специальных оснований – сложный вопрос, однако, полагаю, стоит ч.2 ст. 75 УК РФ выделить в ст.75.1 УК РФ. Во-первых, в некоторых примечаниях имеются не все, но 1 или 2 позитивных посткримнальных действия, которые можно связать с ч.1 ст. 75 УК РФ, например, добровольность (см. примечание к ст. 228 УК РФ). Во-вторых, как было указано, специальные основания самостоятельны. Таким образом, ч.2 ст. 75 УК РФ выделяем в стать. 75.1 «Освобождения от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части

Уголовного Кодекса РФ» или статью 75.1 «Освобождения от уголовной ответственности в связи с примечаниями к статьям Особенной части Уголовного Кодекса РФ».

Литература

1. Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности. Проблемы и пути их решения: монография / А. В. Ендольцева – М.: Юнити-Дана: 2017.
2. Шатилович С. Н. Классификация форм и видов деятельного раскаяния с учетом реформирования уголовного законодательства России / С. Н. Шатилович // Юридическая наука и правоохранительная практика. -2009. - № 2.
3. Гришин Д. А. Вопросы освобождения от уголовной ответственности за должностные преступления / Д. А. Гришин // Антиномии. - 2015. - № 1.
4. Борков В. Н. Сложные вопросы квалификации преступлений против свободы личности / В. Н. Борков // Уголовное право. - 2020. - № 2.
5. Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. Г. Антонов. - Рязань, 2013.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2013.
7. Степашин В. М. Экономия репрессии как принцип уголовного права и его реализация в назначении мер уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. М. Степашин. - Омск, 2019. –
8. Бавсун М. В. Уголовно-правовое воздействие: идеология, цели и средства реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М. В. Бавсун. - Омск, 2013. - 39 с.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 3 (ред. от 23.12.2010) "О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2008 (извлечение).

References

1. Endoltseva A.V. Institute of exemption from criminal liability. Problems and ways to solve them: monograph / A.V. Endoltseva – M.: Unity-Dana: 2017.
2. Shatilovich S. N. Classification of forms and types of active repentance taking into account the reform of the criminal legislation of Russia / S. N. Shatilovich // Legal science and law enforcement practice. -2009. - № 2.
3. Grishin D. A. Issues of exemption from criminal liability for official crimes / D. A. Grishin // Antinomies. - 2015. - № 1.
4. Borkov V. N. Complex issues of qualification of crimes against personal freedom / V. N. Borkov // Criminal law. - 2020. - No. 2.
5. Antonov A. G. Special grounds for exemption from criminal liability: abstract. dis. ... Dr. yurid. Sciences / A. G. Antonov. - Ryazan, 2013.
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.07.2013 N 24 (ed. of 24.12.2019) "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes" // "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation", N 9, September, 2013.
7. Stepashin V. M. Economy of repression as a principle of criminal law and its implementation in the appointment of criminal liability measures: abstract of the dissertation of Dr. Yurid. Sciences / V. M. Stepashin. - Omsk, 2019. –
8. Bavsun M. V. Criminal legal impact: ideology, goals and means of implementation: abstract of the dissertation of Dr. yurid. Sciences / M. V. Bavsun. - Omsk, 2013. - 39 p.
9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 03.04.2008 No. 3 (ed. of 23.12.2010) "On the practice of consideration by courts of

criminal cases on evasion of conscription and from military or alternative civil service" // "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation", No. 6, June, 2008 (extract).

© Пешков Ф. И. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022

Для цитирования: *Пешков Ф. И* ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022