Научная статья
Original article
УДК 343

МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE PLACE AND SIGNIFICANCE OF THE INSTITUTION OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

Пешков Федор Игоревич, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Россия, г. Хабаровск

Peshkov Fedor Igorevich, Master's student, Russian State University of Justice, Khabarovsk, Russia)

Аннотация. Данная статья посвящена анализу специальных оснований освобождения от уголовной ответственности регламентированные ч.2 ст. 75 УК РФ. В процессе анализа автором сделан вывод, что институт освобождения от уголовной ответственности, по сравнению с прошлым, является наиболее структурированным и четко сформированным. Законодатель не перестает вносить изменения в данный институт. Таким образом институт освобождения от уголовной ответственности можно определить как относительно самостоятельный и обособленный межотраслевой институт, значение которого как в гуманизации уголовного закона, так и в стремлении стимулировать виновного к раскаянию в содеянном.

Abstract. This article is devoted to the analysis of special grounds for exemption from criminal liability regulated by Part 2 of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation. In the process of analysis, the author concludes that the institution of exemption from criminal liability, in comparison with the past, is the most structured and well-formed. The legislator does not cease to make changes to this institution. Thus, the institution of exemption from criminal liability can be defined as a relatively independent and separate intersectoral institution, the importance of which is both in the humanization of the criminal law and in the desire to encourage the guilty to repent of what they have done.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; институт освобождения от уголовной ответственности; уголовно-правовой институт.

Keywords: exemption from criminal liability; institute of exemption from criminal liability; criminal law institute.

Исторически, институт освобождения от уголовной ответственности не был самостоятельным. Данная самостоятельность стала возможной только при разграничении уголовной ответственности и наказания. Уголовная ответственность была составной частью института уголовного наказания. Так, на сегодня, обособленность и самостоятельность двух уголовно-правовых институтов выражается в том, что они определены в разных главах, тем самым разграничивая сущность понятий «уголовная ответственность» и «наказание». Содержание первого намного шире содержания второго, так как включает в себя и иные меры уголовно-правового характера, помимо наказаний.

Институт освобождения от уголовной ответственности приобрел самостоятельность также благодаря уголовно-правовой политике государства, направленную на ее гуманизацию. Так, в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности» [1]. указано, что принципы справедливости и гуманизма реализуются посредством применения института освобождения от уголовной ответственности.

Некоторые ученые не согласны с изложенным. Так, И. Э. Звечаровский И. Э. пишет, что основание для освобождения от ответственности «создается» именно лицом [2, с.14]. Тем самым, регламентация института освобождения от уголовной ответственности продиктована не идеями гуманизма и справедливости, а стремлением стимулировать виновное в преступлении лицо к совершению положительных поступков, обозначенных в общей форме в ч.1 ст.75 УК РФ.

Функциями исследуемого института являются:

1. Гуманистическая – выраженная в оценке ситуации и определении разумности применения в данных обстоятельствах к конкретному лицу, совершившему преступление;
2. Практическая – снижение нагрузки на уголовно-исполнительную систему, соответственно снижение расходов из государственного бюджета на содержание заключенных.

Стоит отметить, что в УК РФ нет определения «освобождение от уголовной ответственности», то есть данный термин часто употребляется, однако его содержание не раскрывается. В связи с чем содержание определения можно найти в разъяснениях Верховного Суда или в научной (учебной) литературе. Так, вышеуказанное постановление Пленума Верховного Суда РФ №19 определяет освобождение от уголовной ответственности как отказ «государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)». Все тот же ученый И. Э. Звечаровский пишет что при попытке внедрения легального понятия «освобождение от уголовной ответственности» возможно стоит обратиться к опыту ближайших соседей, например Беларуси [2, с.17].

Содержание понятия освобождение от уголовной ответственности,

равно как и институт освобождения от уголовной ответственности, непосредственно связаны с понимание самой уголовно-правовой категории «уголовная ответственность». А как мы знаем, в УК РФ также нет определения «уголовная ответственность», что еще больше усугубляет понимание освобождения от уголовной ответственности. Уголовная ответственность трактуется учеными по-разному. Некоторые ученые полагают, что уголовная ответственность — это обязанность, т. е. лицо совершившее преступление обязано понести меру уголовно-правового характера, другие, что это способ реализации уголовно-правовых санкций. В рамках широкого подхода уголовную ответственность определяют, как межотраслевой институт уголовного, уголовно-процессуального и уголовно исполнительного права. Определяют ее и как негативную оценку со стороны государства.

Уголовную ответственность стоит разграничивать на два этапа:

- уголовное преследование (установление подозреваемого, привлечение в качестве обвиняемого, процессуальный аспект – возбуждение уголовного дела);
- ее реализация, (конечный результат реализации уголовной ответственности – назначение наказания).

На этапе возбуждения уголовного дела дальнейшая реализация уголовной ответственности, может быть, прекращена по установленным законом основаниям, а в нормах главы 11 УК РФ указаны именно нормы освобождения от дальнейшего несения уголовно-правовых мер. В своей совокупности эти нормы (а также нормы Особенной части УК) составляют уголовно-правовой институт.

Сам институт освобождения от уголовной ответственности представлен положениями главы 11 УК РФ, ст. 84 и 90 УК РФ), а также специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности, которые указаны в статьях Особенной части УК РФ. На сегодня, в главе 11 УК РФ содержаться следующие основания:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с

деятельным раскаянием (ст. 75);

- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1);
- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78) [3].

Что касается института освобождения от уголовной ответственности, то ученые определяют содержание института по-разному. К примеру, В. П. Коняхин пишет: «это закрепленный в рамках отдельной статьи, группы статей, главы или раздела Общей части уголовного закона структурный элемент уголовного права, представляющий собой совокупность нормативных предписаний, предназначенных для регулирования обособленной группы общественных отношений» [4, с.155-156]. Здесь автор описывает институт освобождения от уголовной ответственности только как уголовно-правовой, хотя стоит отметить ее взаимосвязь с нормами уголовно-процессуального права, что делает данный институт комплексным, межотраслевым.

Значение института освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что виновный не претерпевает определенные последствия. Последствиями применения положений данного института могут быть не вынесение обвинительного приговора, не назначение наказания, отсутствие судимости и его правовых последствий, отмена назначенных уголовно-процессуальных мер принуждения. Конечно же, когда государство привлекает лицо к уголовной ответственности, оно явно предполагает давать негативную оценку действиям виновного, однако этот этап не наступает (обвинительный приговор не выносится). Стоит отметить, что положения института освобождения от уголовной ответственности не предполагают их реабилитирующую природу, на что указывал Конституционный Суд РФ [5]:

«прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования освобождает лицо от уголовной ответственности и наказания, однако сам факт совершения преступления подтверждается материалами дела, что не исключает преступность деяний, вследствие чего вопрос о виновности лица остается открытым.».

Представленный на сегодня институт освобождения от уголовной ответственности, по сравнению с прошлым, является наиболее структурированным и четко сформированным. Как было показано, законодатель не перестает вносить изменения в данный институт. Таким образом институт освобождения от уголовной ответственности можно определить как относительно самостоятельный и обособленный межотраслевой институт, значение которого как в гуманизации уголовного закона, так и в стремлении стимулировать виновного к раскаянию в содеянном.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2013 г., № 8.
2. Освобождение от уголовной ответственности / И. Э. Звечаровский, А. Л. Иванов // Уголовное право. – 2015. - №4.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
4. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права / В. П. Коняхин. - СПб., 2002.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко // URL: http://www.consultant/ru/ (дата обращения: 10.09.2022).

References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.06.2013 No. 19 (ed. of 29.11.2016) "On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, August 2013, No. 8.

3. Exemption from criminal liability / I. E. Zvecharovsky, A. L. Ivanov // Criminal Law. – 2015. - No. 4.

4. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of 13.06.1996 // Collection of Legislation of the Russian Federation, 17.06.1996, No. 25, Article 2954.

5. Theoretical foundations of the construction of the General part of Russian criminal law / V. P. Konyakhin. - St. Petersburg, 2002.

6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 14.07.2011 N 16-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 4 of part one of Article 24 and paragraph 1 of Article 254 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens S.I. Alexandrin and Yu.F. Vashchenko // URL: http://www.consultant/ru / (accessed: 09/10/2022).

© Пешков Ф. И. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022

Для цитирования: *Пешков Ф. И* МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022