Научная статья
Original article
УДК 347.9

К ВОПРОСУ О ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ

ON THE QUESTION OF THE JURISDICTION OF CASES RELATED TO THE RESOLUTION OF DISPUTES ON PROPERTY RIGHTS

Жаронкина Ольга Валерьевна, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Россия, г. Хабаровск

Zhironkina Olga Valeryevna, Master's student, Russian State University of Justice, Khabarovsk, Russia

Аннотация. Данная статья посвящена анализу подсудности дел, связанных с разрешением споров о праве собственности. Автор отмечает, что институт подсудности является одним из важнейших институтов гражданского процесса в силу того, что именно он помогает в определении тех судов, которые помогут истцу восстановить свое нарушенное право. Споров, связанных с правом собственности большое количество, в рамках настоящей работы были рассмотрены лишь некоторые из них. Однако, даже исходя из этого, можно сделать вывод о том, что совершается множество ошибок и возникаем много сложностей с определением подсудности. Главное при выборе смотреть на предмет и на то, что в конечно счете хочет достичь истец, от этого во многом зависит выбор.

Abstract. This article is devoted to the analysis of the jurisdiction of cases related to the resolution of disputes on property rights. The author notes that the institution of jurisdiction is one of the most important institutions of civil procedure due to the fact that it helps in determining those courts that will help the plaintiff to restore his violated right. There are a large number of disputes related to property rights, only some of them have been considered in the framework of this work. However, even based on this, it can be concluded that many mistakes are made and there are many difficulties with determining jurisdiction. The main thing when choosing is to look at the subject and what the plaintiff ultimately wants to achieve, the choice largely depends on this.

Ключевые слова: право собственности, споры о праве собственности, подсудность дел.

Keywords: ownership, disputes over ownership, jurisdiction of cases.

В ГПК РФ закреплено два вида подсудности – родовая и территориальная. А также еще выделяют функциональную (инстанционную) подсудность – это распределение компетенции между судами, рассматривающими дела по первой инстанции, в апелляционном (ст. 320.1 ГПК), кассационном (ч. 2 ст. 377 ГПК), надзорном порядке (ч. 1 ст. 391.1 ГПК) и при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 393 ГПК).

Родовая или предметная подсудность - распределение компетенции по рассмотрению дела по первой инстанции между судами, относящимися к различным звеньям системы судов общей юрисдикции.

В действующем ГПК РФ выделено 4 звена, которые составляют систему судов общей юрисдикции. Перовое звено – это мировые судьи, второе звено – это районные суды, третье звено – верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной

области и автономного округа, четвертое звено – это Верховный Суд Российской Федерации. Также Гражданский процессуальный кодекс РФ выделяет специальную компетенцию, которая определена ч. 3 ст. 26 ГПК для Московского городского суда. Стоит отметить, что военные суды РФ не являются звеном, а представляют собой самостоятельную систему судов общей юрисдикции, которая функционирует параллельно с иными судами общей юрисдикции. Таким образом, родовая подсудность — это определение звена (уровня) судебной системы, который компетентен рассматривать конкретное дело.

Второй вид подсудности – это территориальная. Территориальная (пространственная, местная) подсудность - распределение компетенции по рассмотрению дела по первой инстанции между судами общей юрисдикции, относящимися к одному звену. Иными словами, территориальная подсудность – это конкретный суд с указанием адреса, в который пойдет истец. Территориальная подсудность в свою очередь делится на несколько видов: общая территориальная подсудность (ст. 28 ГПК РФ), подсудность по выбору истца (альтернативная) (ст. 29 ГПК РФ), исключительная подсудность (ст. 30 ГПК РФ), подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст.30.1 ГПК РФ); подсудность нескольких связанных между собой дел (подсудность по связи дел (ст. 31 ГПК РФ), договорная подсудность (ст. 32 ГПК РФ). Таким образом, подсудность — это институт гражданского процессуального права, нормы которого позволяют определить, в каком конкретно суде общей юрисдикции подлежит рассмотрению гражданское дело.

Значение института подсудности гражданских дел состоит в том, что нормы данного института обеспечивают реализацию права каждого на законный суд, закрепленное ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ и являются необходимым элементом конституционного права на судебную защиту.

Как правило споры о праве собственности — это имущественные споры. Имущественные споры — это правовые разногласия, которые возникают

между субъектами гражданского права по поводу основных правомочий собственника, то есть владения, пользования и распоряжения имуществом, вытекающие из вещных прав, имеющие отношение к материальным благам. Стоит сразу сделать оговорку, что к данной категории также можно отнести и вопросы, связанные с возмещением морального вреда, так как он компенсируется в денежной (имущественной) форме.

Споров о праве собственности большое количество. Традиционно под правом собственности понимают единство трех правомочий: владения, пользования и распоряжения имуществом. Обладание правом собственности позволяет определять судьбу вещи по своему усмотрению. Между тем, факт физического обладания вещью (к примеру, земельным участком, квартирой, зданием) не означает наличие права, и, как следствие, разрешения распоряжения вещью. Здесь следует учитывать, что оно, может быть, не зарегистрировано за владельцем или зарегистрировано за другим лицом.

Споры о праве собственности возникают при любом столкновении интересов правообладателей: при приобретении недвижимости; при пересечении границ участков; при владении на правах аренды; при строительстве новых объектов; при наследовании имущества; право интеллектуальной собственности и т.д.

Право собственности на недвижимость одно из основополагающих гражданских прав, поэтому может быть оспорено только в судебном порядке. Понимая это, законодатель ввел в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации статью 33 «Исключительная подсудность». И хотя в данной статье довольно ясно прописано какие споры мы разрешаем исходя из исключительной подсудности, на практике у обывателей не редко возникают вопросы с определением таковой. Приведем пример. Истец подает иск о признании договора купли-продажи недвижимости мнимым (недействительным). Возникает вопрос о территориальной подсудности. Подавать иск по месту жительства ответчика (продавца по договору), или по

месту нахождения недвижимости, то есть применить исключительную подсудность. На первый взгляд здесь все кажется очевидным, раз недвижимость, то применяем подсудность по статье 30 ГПК РФ. Однако это не так. В данном случае иск надлежит подавать по месту нахождения недвижимого имущества.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 30 ГПК РФ исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество (земельные участки, нежилые помещения, здания, жилье, строения и т.д.), в том числе о праве владения и пользования им.

Согласно пункт 2 абз. 3 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 разъяснено, что «к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста» [1]. Также в соответствии с п. 52 вышеназванных Пленумов «иски об оспаривании сделок с недвижимым имуществом относятся к искам о правах на недвижимое имущество» [1].

В силу ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае подачи искового заявления о признании недействительным договора купли-продажи, предметом по спору выступает именно недвижимое имущество, в данном случае истцом оспаривает право ответчика на конкретное недвижимое имущество и, как следствие, здесь должны быть применены правила исключительной подсудности по ст. 30 ГПК РФ.

По смыслу указанных норм исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на перечисленное недвижимое имущество, поэтому спор о признании недействительными договоров купли-продажи объектов незавершенного строительством должен рассматриваться в суде по месту нахождения недвижимого имущества.

Следовательно, если предметом данных исков является имущество, указанное в ст. 30 ГПК РФ, иски подлежат рассмотрению по месту нахождения такого имущества.

Рассмотрим еще один спорный момент касаемый подсудности по спорам, связанных с разрешением споров о праве собственности. Пример – раздел имущества после развода. Рассмотрим конкретную ситуацию. Был развод, но в ходе не него раздел имущества не производился. Бывшая жена уехала и проживает в Москве, а бывший муж остался жить в Хабаровске. Возникает вопрос бывшая жена подает иск о разделе имущества по месту жительства или по месту нахождения имущества.

Ответ – по месту жительства ответчика согласно ст. 28 ГПК РФ.

Так, в соответствии с п. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью [2].

Согласно п. 2 совместного постановления пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22: «споры, связанные с защитой права собственности и других вещных прав, рассматриваются судами в соответствии с подведомственностью дел, установленной ГПК РФ, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также иными федеральными законами. В силу ч. 1 ст. 30 ГПК РФ и ч. 1 ст. 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность). К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста» [3].

На первый взгляд при определении подсудности не должно возникать проблем, однако на практике они есть. С юридической точки зрения при определении подсудности главное – определить природу возникновения права

на имущество, которое будет подлежать разделу. Как показывает практика вышестоящих судов, суды первой и апелляционной инстанций не всегда уделяют должное внимание этому правилу.

Для того чтобы не ошибаться с подсудностью, надлежит тщательно анализировать предмет иск, то есть то, что истец хочет получить в итоге. Надлежит устанавливать, о чем просит истец? Признать за ним право на недвижимое имущество, которое у истца отсутствовало, а недвижимость совместно нажитой не являлась или произвести раздел такого имущества.

Исходя из смысла закона раздел совместно нажитого имущества – это изменение режима собственности, а следовательно иски по таким делам должны рассматриваться по общему правилу подсудности, то есть по ст. 28 ГПК РФ – по месту жительства ответчика.

А исключительная подсудность, установленная ст. 30 ГПК РФ, применяется только тогда, когда у истца отсутствует право собственности на спорную недвижимость (квартира, дом, земельный участок) и он просит суд вынести решение о возникновении такого права (по каким основаниям – неважно). Вот тогда иск предъявляется по месту нахождения недвижимого имущества, спор о праве, на которое возник, независимо от того, где проживают стороны – истец и ответчик.

Однако, данная позиция представляется несколько спорной. Согласно п. 5 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: «иски о правах на объекты долевого строительства, включая объекты незавершенного строительства, предъявляются в соответствии со статьей 30 ГПК РФ по месту нахождения объекта долевого строительства. Из буквального толкования приведенной правовой позиции ВС РФ следует, что к искам о разделе имущества супругов, предметом которого является объект незавершенного строительства – многоквартирный дом, который был приобретен в браке, должны применяться правила исключительной подсудности» [4].

Согласно разъяснениям, который дал ВАС РФ в Постановлении Пленума от 12 октября 2006 г. N 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста [5].

Таким образом, исходя из приведенных правовых позиций высших судов следует, что при разделе недвижимого имущества супругов, должны применяться правила об исключительной подсудности применяются.

Стоит обратить внимание, что судебная правоприменительная практика также расходится. Например, Мосгорсуд в ряде определений соглашается с тем, что раздел недвижимого имущества супругов является исключительной подсудностью, в частности в Апелляционном определение Московского городского суда от 01 апреля 2021 г. по делу N 33-13575/2021 [6]. И напротив, данную позицию опровергает, в частности в Апелляционном определении Московского городского суда от 26.06.2020 по делу N 33-22829/2020 [7].

Один из самых больших пластов, касаемых споров о праве собственности завязан на земельных участках. В зависимости от субъекта разрешения, споры о правах на земельные участки условно можно поделить на следующие группы: споры, рассматриваемые судами общей юрисдикции; споры, подведомственные арбитражным судам; споры, переданные сторонами на разрешение в третейский суд. В настоящее время к компетенции судов общей юрисдикции относится абсолютное большинство земельных споров.

Общее правило территориальной подсудности споров, заключается в том, что иск предъявляется в соответствующий суд Российской Федерации по месту жительства физического лица или месту нахождения юридического лица — ответчика (ст.28 ГПК РФ). Однако в изъятие из общих правил

территориальной подсудности все иски, так или иначе затрагивающие права на земельные участки, предъявляются в суд по месту их нахождения по правилам исключительной подсудности (ст.30 ГПК РФ).

Что касается родовой подсудности, то большинство дел по спорам, связанным с землей, разрешается районными судами.

Таким образом, подсудность дел, вытекающих из земельных отношений, зависит не только от места нахождения земельного участка, но и от его стоимости, т. е. цены иска [8].

Что касается исков, о признание права собственности на самовольную постройку или о сносе самовольной постройки предъявляются по месту нахождения недвижимого имущества, то есть по статье 30 ГПК РФ. Данная категория дел рассматривается районными судами [9].

Критериями отнесение дела, по искам о признании права собственности на самовольную постройку, сносе самовольной постройки, к компетенции судов общей юрисдикции являются: спор носит экономический характер либо дело связано с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; субъектами правоотношений являются юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя. Дела, связанные с самовольной постройкой подсудны судам по месту нахождения спорного объекта недвижимости. В районных судах по правилам родовой подсудности рассматриваются дела, связанные с самовольным строительством.

В рамках настоящего исследования также стоит рассмотреть вопросы, связанным с подсудность дел, связанных с разрешением споров по правам интеллектуальной собственности.

Согласно статье 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальная собственность — это охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Виды интеллектуальных прав принято классифицировать на: авторское право;

права, смежные с авторскими; патентное право; нетрадиционные объекты ИС (производственные секреты, топология микросхем и прочее); средства индивидуализации юридических лиц (фирменное наименование, коммерческое обозначение, товарный знак); единая технология (технические данные) [10].

Для разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью предусмотрено два порядка – судебный (п.1 ст.1248 ГК РФ) и административный (п.2 ст.1248 ГК РФ).

К судам, рассматривающим данную категорию дел, относятся: суды общей юрисдикции, арбитражные суды, в том числе специализированный суд – Суд по интеллектуальным правам, а также третейский суд.

По общему правилу исковые заявления направляются по месту жительства ответчика — физического лица, либо по месту нахождения ответчика — юридического лица (статья 28 ГПК РФ).

В том случае, если исковое заявление связано с авторским договором либо с договором о передаче смежных прав, и такой договор содержит в себе информацию о месте его исполнения, то оно может быть подано в суд по определенному в договоре месту исполнения [11].

В соответствии со ст. 26 ГПК РФ, Московский городской суд в качестве суда первой инстанции компетентен рассматривать те гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, за исключением прав на фотографические произведения и произведения полученные аналогичными способами и средствами, в информационно-телекоммуникационных сетях, а также в сети Интернет и по которым им принимались ранее предварительные обеспечительные меры.

На рассмотрение споров, связанных с защитой интеллектуальных прав компетентен также и высший судебный орган страны — Верховный суд Российской Федерации. В качестве суда первой инстанции ВС РФ рассматривает административные дела, касающиеся оспаривания нормативных и ненормативных актов Президента РФ, Правительства РФ,

Государственной думы РФ, Федерального собрания РФ, федеральных органов исполнительной власти РФ, иных федеральных государственных органов, затрагивающих авторские либо смежные права [12].

Таким образом, подводя итог настоящему исследованию, отметим, что институт подсудности является одним из важнейших институтов гражданского процесса в силу того, что именно он помогает в определении тех судов, которые помогут истцу восстановить свое нарушенное право. Споров, связанных с правом собственности большое количество, в рамках настоящей работы были рассмотрены лишь некоторые из них. Однако, даже исходя из этого, можно сделать вывод о том, что совершается множество ошибок и возникаем много сложностей с определением подсудности. Главное при выборе смотреть на предмет и на то, что в конечно счете хочет достичь истец, от этого во многом зависит выбор.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Российская газета», N 109, 21.05.2010
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2022) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Российская газета», N 109, 21.05.2010

4. Обзор судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2017) // Электронный ресурс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220487/?ysclid=lafffu8wz195365024
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. N 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» // Электронный ресурс URL: https://base.garant.ru/12150203/
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 01 апреля 2021 г. по делу N 33-13575/2021 // Электронный ресурс URL: https://base.garant.ru/320219091/
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 июня 2020 г. по делу N 33-22829/2020 // Электронный ресурс URL: https://base.garant.ru/314733260/
8. Афанасьев, С. Ф. Процессуальные особенности разрешения судами земельных споров / С. Ф. Афанасьев, Т. В. Волкова // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 октября 2018 года / Под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью Издательский дом «Петрополис», 2019. – С. 46-52.
9. Долгинова Полина Дмитриевна Подсудность и подведомственность дел, связанных с самовольными постройками // Вестник науки и образования. 2019. №22-1 (76).
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

11. Киселев, В. В. Подсудность дел, связанных с защитой интеллектуальных прав / В. В. Киселев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 47 (389). — С. 209-211.
12. Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 № 3-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2014. № 6. — Ст. 550;

References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 22 of 29.04.2010 (ed. of 23.06.2015) "On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other proprietary rights" // "Rossiyskaya Gazeta", No. 109, 21.05.2010
2. The Family Code of the Russian Federation of 29.12.1995 N 223-FZ (ed. of 04.08.2022) // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 01.01.1996, N 1, art. 16
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 22 of 29.04.2010 (ed. of 23.06.2015) "On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other proprietary rights" // "Rossiyskaya Gazeta", No. 109, 21.05.2010
4. Review of judicial practice of resolving cases on disputes arising in connection with the participation of citizens in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 07/19/2017) // Electronic resource URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220487 /?ysclid=lafffu8wz195365024
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of October 12, 2006 N 54 "On some issues of jurisdiction of cases

on claims for rights to immovable property" // Electronic resource URL: https://base .garant.ru/12150203/

6. Appeal ruling of the Moscow City Court of April 01, 2021 in case No. 33-13575/2021 // Electronic resource URL: https://base .garant.ru/320219091/
7. Appeal ruling of the Moscow City Court of June 26, 2020 in case No. 33-22829/2020 // Electronic resource URL: https://base .garant.ru/314733260/
8. Afanasyev, S. F. Procedural features of the resolution of land disputes by courts / S. F. Afanasyev, T. V. Volkova // Problems of legal proceedings in the court of first instance in civil, arbitration and administrative cases : Collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, October 12, 2018 / Under the general editorship of L.V. Voitovich, V.I. Kainova. – St. Petersburg: Limited Liability Company Publishing House "Petropolis", 2019. – pp. 46-52.
9. Dolginova Polina Dmitrievna Jurisdiction and jurisdiction of cases related to unauthorized buildings // Bulletin of Science and Education. 2019. №22-1 (76).
10. The Civil Code of the Russian Federation (part four) of 18.12.2006 N 230-FZ (ed. of 07.10.2022) // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 25.12.2006, N 52 (1 part), art. 5496.11.
11. Kiselev, V. V. Jurisdiction of cases related to protection of intellectual rights / V. V. Kiselyov. — Text: direct // Young scientist. — 2021. — № 47 (389). — Pp. 209-211.
12. Federal Constitutional Law No. 3-FKZ dated February 05, 2014 "On the Supreme Court of the Russian Federation" (ed. dated 08/02/2019) // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2014. No. 6. — St. 550;

© Жаронкина О. В. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022

Для цитирования: *Жаронкина О. В.* К ВОПРОСУ О ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022