Научная статья
Original article
УДК 347.9
doi: 00.00000/0000-0000-0000-0-00-00

ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

PROVING AS A PROCEDURAL INSTITUTION IN RUSSIAN LAW

Жаронкина Ольга Валерьевна, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Россия, г. Хабаровск

Zhironkina Olga Valeryevna, Master's student, Russian State University of Justice, Khabarovsk, Russia

Аннотация. Данная статья посвящена анализу доказывания в качестве процессуального института. Автор отмечает, что доказывание является неотъемлемой частью всего гражданского процесса и соответственно имеет ряд особенностей: законодательная регламентация как доказывания, так и каждого его этапа; универсальность формы доказывания (так, доказывание рассчитано на все виды и стадии гражданского судопроизводства); подчиненность доказывания принципам гражданского процесса, в первую очередь принципам: равноправия, равенства и состязательности сторон; ретроспективность и реконструктивность гражданского процессуального доказывания. Это означает, что спор происходил когда-то в прошлом, поэтому

главной задачей всех субъектов доказывания воссоздать то, что происходило ранее.

Abstract. This article is devoted to the analysis of evidence as a procedural institution. The author notes that proving is an integral part of the entire civil process and, accordingly, has a number of features: legislative regulation of both proof and each of its stages; universality of the form of proof (so, proof is designed for all types and stages of civil proceedings); subordination of proof to the principles of civil procedure, primarily the principles of: equality, equality and adversarial parties; retrospectivity and reconstructiveness of civil procedural evidence. This means that the dispute took place sometime in the past, so the main task of all subjects of proof is to recreate what happened earlier.

Ключевые слова: доказывание, процессуальный институт, доказательства, гражданский процесс.
Keywords: proving, procedural institution, evidence, civil procedure.

Институт доказывания в любой процессуальной отрасли права является одним из самых важных во всем судебном процессе. Именно от собранных доказательств зависит то, в пользу какой стороны суд вынесет решение. Для того чтобы суд вынес судебное решение в пользу истца или ответчика, суду, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, необходимо провести множество процессуальных действий, направленных на установление субъективной истины по делу, фактических обстоятельств спора.

Возможность доказывать свою точку зрения обусловлена прежде всего тем, что в Российской Федерации во всех видах судопроизводства презюмируются принцип состязательности сторон. Данное положение

закреплено в части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, которая обязывает осуществлять судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. Реализация данного принципа является отражением конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина.

Согласно Толковому словарю: «состязательность – это такое ведение судебного процесса, при котором проходит состязание сторон» [1]. Состязание же в свою очередь толкуется как «борьба сторон, участвующих в судебном процессе» [1]. Таким образом, можно прийти к выводу, что состязательность – это принцип судопроизводства, в ходе которого происходит состязание стороны защиты и обвинения по конкретному делу, а суд в свою очередь принимает решение по существу на основе состязания.

Как отмечают в своей статье Виноградова О. Б., Портянкина С. П.: «принцип состязательности обуславливает такое функционирование системы судопроизводства, при котором функция правосудия, реализуемая исключительно судебным органом, отграничивается от функций сторон, конфликтующих в рамках судебного процесса. При этом на судебный орган возложена важнейшая обязанность по обеспечению справедливого и беспристрастного разрешения судебного спора, которая осуществляется посредством предоставления сторонам судебного процесса одинакового объема возможностей для отстаивания собственной точки зрения. Значит, судебный орган не должен выполнять функции сторон» [2].

Таким образом, мы можем заключить, что при состязательном процессе, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав; истец и ответчик равноправны перед судом.

Данный принцип очень важен при осуществлении правосудия, как говорится: «в споре рождается истина». Так, именно при состязательном процессе каждая из сторон может полностью осуществить свое право на защиту, посредством предоставления доказательств, которые, по ее мнению,

предопределить исход дела. Ранее при разыскной или «инквизиционный» модели процесса, которая была присуща судопроизводству России, до судебной реформы Александра II, о том, чтобы стороны сами доказывали свою правоту, не могло быть и речи. Так, главную роль играл суд, который сам же и собирал все доказательства по делу и выносил решения, по факту стороны были бессильны. В настоящее же время истец и ответчик, когда исчерпают все досудебные способы защиты, в праве обратиться в суд, который как независимая третья сторона на основе предоставленных доказательств и закона разрешает дело по существу.

Одной из основных задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел, которая, несомненно, достигается в процессе судебного доказывания. Поэтому именно данному правовому институту в процессуальном праве отведено особое место. Являясь одним из основополагающих институтов цивилистического процесса, судебное доказывание определяет характер и динамику развития судопроизводства в целом, во многом отражая состояние правоприменительной практики. От эффективности доказывания по делу зависит достижение истины в спорном правоотношении и, соответственно, вынесение законного и обоснованного судебного решения.

На законодательном уровне понятия «судебное доказывание» не закреплено, что породило формирование множество подходов к его определению в научных кругах. Рассмотрим некоторые из них.

Различные мнения по данному вопросу начали формироваться еще в дореволюционный период прошлого века. Так, Е.В. Васьковский понимал под доказыванием «установление истинности утверждений сторон» перед судом в установленном законом порядке [3].

Несмотря на то, что данному высказыванию уже более ста лет, представляется, что оно не теряет своей актуальности. Действительно, в ходе судебного разбирательства суд исследует «утверждения сторон» посредством

изучения предоставленных доказательств и как следствие отыскивает истину по конкретному делу.

В доктринальной литературе судебное доказывание рассматривается как одна из форм познания, так называемое опосредованное (посредством доказательств), поскольку мыслительная деятельность пронизывает весь процесс доказывания и проявляется значительнее ранее момента, когда суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения [4].

В свое время Евдокимова О.В. определяла доказывание как процесс, длящийся во времени, по результатам которого спорные факты приобретают свойство бесспорного (доказанного). Доказывание, как она говорила это: «это переход от вероятных суждений к истинному знанию, состоящий из процессуальных действий по утверждению участвующих лиц о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству участников процесса, исследования и оценки доказательств» [5].

В связи с этим учеными, в числе которых, например, Треушников М.К. обоснованно отмечается, что «доказывание есть не что иное, как исследовательская деятельность, образующую само содержание опосредованного юридического познания» [6].

Стоит отметить, что судебное доказывание ученые очень часто относят к виду познавательной деятельности. В качестве подтверждения приведем несколько мнений ученых.

Так, по мнению все того же ученого М.К. Треушникова, «доказывание по гражданским делам есть способ познания реальной действительности» [7].

В свою очередь Е.А. Нахова соглашаясь с тем, что доказывание это один из видов познавательной деятельности акцентирует внимание на то, что «для раскрытия сущности судебного познания следует выявить его соотношение с процессуальным доказыванием» [8].

Таким образом, мы видим, что почти все ученые считают, что доказывание — это мыслительная деятельность, вид познания. С данным мнение сложно не согласится. Действительно, любая деятельность человека не мысли без познания, которое в зависимости от области применения имеет специфические черты.

Так, в гражданском судопроизводстве судьи особенно тщательно исследуют все обстоятельства дела и дают оценку собранным доказательствам, так как именно они влияют на ход судебного разбирательства. Специфика судебного познания в гражданском процессе заключается в том, что оно применяется для правильного применения судом норм материального и процессуального права для разрешения дела по существу. При этом сам процесс познания регламентирован Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в главе 6 «Доказательства и доказывание».

Стоит отметить, что познавательной деятельностью заняты фактически все участники гражданского процесса, однако познание именно судьей имеет ключевое значение, так как именно он разрешает спор по существу. Суд и лица, участвующие в деле, изучают только те факты, которые имеют юридическое и доказательственное значение.

Судебное познание заключается в том, что судья вначале определяет, какие обстоятельства имеют существенное значение для дела. При этом он руководствуется диспозицией и гипотезой нормы материального права, подлежащей применению, и учитывает заявленные сторонами требования и возражения.

Таким образом, судья устанавливает предмет доказывания по делу и только затем указанные факты подлежат доказыванию сторонами в состязательном процессе.

Завершается познавательный процесс изложением выводов в судебном решении в точном логическом соответствии с доказанными обстоятельствами

дела. Поэтому ошибки суда на любом из указанных этапов делают решение необоснованным и подлежащим отмене (п. 1–4 ч. 1 ст. 330 ГПК).

Кроме того, при доказывании не допускается проведение процессуальных действий, наносящих вред жизни, здоровью, репутации граждан, умаляющих их честь, достоинство, а также деловую репутацию. Суд обязан принимать меры к сохранению в тайне сведений о личной жизни граждан, а также сведений, составляющих коммерческую тайну. Лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие при производстве процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены подобные сведения, предупреждаются об ответственности за их разглашение.

В гражданском процессе существует две формы судебного познания: непосредственное (эмпирическое) и опосредованное (доказывание). Процессуальные действия, совершаемые во время заседания, судьи непосредственно познают через органы чувств: слышат показания сторон и свидетелей, видят их реакцию на происходящее в суде, осматривают материальный объект иска и вещественные доказательства.

Данная форма познания, безусловно, процессуально экономична, поскольку она быстротечна и результаты такого познания весьма убедительны. Однако его возможности ограничены: абсолютное большинство фактов, имеющих значение для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданского дела, произошло вне судебного заседания и задолго до него (заключение сделки, ненадлежащее исполнение обязательства, причинение вреда и др.). Поскольку судьи лишены возможности объективно воспринять эти факты непосредственно с помощью органов чувств (эмпирически), то данные обстоятельства познаются опосредованно и в гражданском судопроизводстве становится обязательной такая форма судебного познания как доказывание.

Таким образом, судебное доказывание в гражданском процессе представляет собой детально регламентированную процессуальным правом деятельность суда, а также лиц, участвующих в деле, по изучению сведений о

фактах в целях установления судебной истины по делу, которая осуществляется с помощью представленных сторонами доказательств.

При доказывании, на основе получаемых сведений о фактах, в точно определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для осуществления правосудия.

Существенное значение для понимания процесса доказывания имеют следующие положения:

Доказывание — это деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по форме и содержанию являющаяся юридической (гражданско-процессуальной), поскольку она четко и детально регламентирована нормами гражданского процессуального права;

Понятие доказывания неразрывно связано с доказательствами, поскольку, только оперируя ими, можно установить сведения о фактах рассматриваемого дела, так, как только суд оказывает помощь в собирании, исследовании и оценке доказательств, в результате чего узнает фактическую сторону разбираемого спора о праве;

В судебном доказывании немалую роль играют правила формальной логики, поскольку сам процесс доказывания и его результаты должны быть логически обоснованными.

При этом необходимо иметь в виду, что логические процессы не регулируются нормами гражданского процессуального права. Вместе с тем, если выводы суда в решении не будут соответствовать действительным обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК), то такое решение подлежит отмене. Другими словами, несоблюдение судьей логических правил мышления приводит к ошибочности акта правосудия со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Целью судебного доказывания выступает установление фактических обстоятельств дела для вынесения судебного решения, которое будет

защищать действительно нарушенное и (или) оспариваемое право стороны материального спора.

Субъектами судебного доказывания в гражданском процессе являются суд, лица, участвующие в деле, и другие участники судопроизводства. В ходе доказывания суд и лица, участвующие в деле, обосновывают обстоятельства, подлежащие установлению, с помощью судебных доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения спора. Свидетели и эксперты, будучи участниками процесса доказывания, помогают в отправлении правосудия, не неся при этом обязанности доказывать какие-либо обстоятельства по делу.

Однако, стоит отметить, что продолжительное время среди ученых процессуалистов велись споры по поводу того, является ли суд субъектом доказывания, особенно в рамках состязательного процесса. Ведь, раньше, когда была инквизиционная модель судопроизводства именно суд занимался собиранием и исследованием доказательств, что безусловно делало его главным субъектом доказывания. Сейчас роль суда в состязательном процессе более пассивная. Суд, являясь третьей независимой стороной – арбитром, лишь заслушивают предоставленные доказательства и исходя из внутренних убеждений и закона разрешает дело по существу. В связи с этим многие ученые говорили о том, что нельзя причислять суд к субъекту судебного доказывания.

Однако, данная позиция представляется в корне не верной. Стоит согласится с позицией тех ученных, что относят суд к субъектам доказывания.

Так, процессуалист И.В. Решетникова отмечает, что «суд, не будучи субъектом доказывания, не сможет тогда принять судебный акт, который выносится по итогам исследования и оценки доказательств» [9].

Также суд относит к субъектам доказывания и И.М. Зайцев, который аргументирует свое мнение тем, что: «основную тяжесть познания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, возложенную на суд» [10].

Представляется, что данные ученые правильно относят к субъектам доказывание суд. Так, в процессе доказывания суд выполняет ряд функций, которые бесспорно относят его к субъекту доказывания. К таковым относятся: во-первых, определение предмета, подлежащему доказыванию по делу; во-вторых, это вынесение обстоятельств, имеющих юридическое значение по делу на обсуждение; в-третьих, это критическая проверка, предоставленных доказательств, на их свойства: относимости, допустимости; в-четвертых, это непосредственная оценка доказательств. При этом суд обязан выполнять данные функции, уклонится от их исполнения он не вправе.

При этом в цивилистической науке не возникает споров по поводу отнесения к субъектам доказывания истца и ответчика и лиц, участвующих в деле. Это обусловлено тем, что стороны и участвующие в деле лица, желают добиться благоприятного решения, поэтому стремятся предоставить все имеющиеся у них юридические факты, как подтверждение предоставляют доказательства, которые опровергают или подтверждают эти факты, непосредственно участвуют в исследовании их и совершают иные процессуальные действия, которые указаны в ст. 35 ГПК РФ [11].

Лица, содействующие правосудию, привлекаются в процесс по инициативе лиц, участвующих в деле, или суда. В первую очередь нужно сказать, что источниками доказательств по делу зачастую становятся именно люди, которые располагаю сведениями, касаемыми интересующих событий. Или специальными знаниями, которые бы способствовали наиболее полному и правильному исследованию доказательств, а также разрешению спора по существу. Необходимые сведения суд получает с помощью специальных процессуальных средств — средств доказывания: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио и видеозаписей, заключений экспертов.

В научных кругах можно встретить мнение о том, что из субъектов доказывания следует исключить лиц, содействующих правосудию. Представляется, что данное мнение нецелесообразно и ошибочно. Так, на

основании исследования, проведенного экспертом-оценщиком, формируется экспертное заключение, являющееся средством доказывания, которые используются субъектами доказывания в процессе доказательственной деятельности. Помимо этого, именно оценка стороннего лица, зачастую помогает установить истину по делу. Например, если в ходе судебного разбирательства возникает спор по поводу площади жилого помещения и у каждая из сторон предоставляет различные сведения о размерах, то на помощь как раз-таки приходит эксперт-оценщик из независимой компании, который и помогает установить истину по делу. Да, указанная категория лиц не имеют заинтересованности в исходе дела, однако именно она, являясь сторонним независимым наблюдателем зачастую помогает в сборе, подтверждении или опровержении доказательств, а как следствие и доказыванию по делу.

Также существует еще один дискуссионный вопрос по поводу того является ли представитель субъектом доказывания. Согласно ст. 34 ГПК РФ представитель не указан среди лиц, участвующих в деле. Поскольку он не обладает юридической заинтересованностью в исходе дела, его невключение в круг лиц, участвующих в деле, вполне оправдано. Представитель реализует права, принадлежащие представляемому лицу, и полномочия его подтверждаются соответствующими документами. Следовательно, представителя невозможно отнести к субъектам доказывания [12].

Судебное доказывание может осуществляться лишь с помощью указанных в законе судебных доказательств. В соответствии со ст. 55 ГПК судебными доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Представляя собой логическую деятельность, судебное доказывание подчинено определенным правилам и состоит из сменяющих друг друга стадий. Однако,

в связи с тем, что юриспруденция не является точной наукой, то деление на этапы и стадии является условным. Рассмотрим их более подробно.

Первая стадия – это собирание (обнаружение, истребование) и представление доказательств. В большинстве случаев судьи не испытывают в этом затруднений, поскольку стороны сами формируют состав доказательств, необходимых для правильного разрешения дела и собирают их. Так, статья 132 ГПК РФ прямо указывает на необходимость прилагать к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства дела, на которых истец основывает свои требования. Стоит отметить, что сторона, представляющее в суд письменные доказательства, обязана уведомить и направить их копии всем участникам гражданского судопроизводства.

На данной стадии роль суда состоит лишь в оказании помощи заинтересованным лицам в сборе необходимых доказательств: выдаче запроса, вынесении определения о проведении экспертизы, судебном поручении и т.д.

Несвоевременное предоставление сторонами доказательств по делу ведет к затягиванию гражданского судопроизводства, и, следовательно, нарушению принципа процессуальной экономии. Также на данной стадии возможно злоупотребление сторонами гражданского процесса своими процессуальными правами.

Вторая стадия – это фиксация доказательства. Здесь имеется ввиду процессуальное закрепление их в протоколе судебного заседания или в протоколе совершения отдельного процессуального действия.

Третья стадия это – исследование доказательств путем их сопоставления друг с другом, анализа, по существу, розыска новых и т.п. Исследование представляет собой определение достоверности каждого отдельного доказательства и всей их совокупности.

Четвертая стадия, она же самая главная это — оценка доказательств. Суд оценивает доказательства в их совокупности, руководствуясь своим внутренним убеждением, которое, в свою очередь, основывается на опыте,

квалификации, морально-этических качествах судьи, а также на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Поэтому решающее значение в ходе оценки будет иметь правосознание судей и тот закон, который они применят при рассмотрении и разрешении дела (помогающий суду в том числе определить границы судебного познания в плане относимости представленных доказательств).

Стоит отметить, что в гражданском судопроизводстве не одно из доказательств не имеет заранее установленной силы (кроме приюдиции). Поэтому здесь суд руководствуется при оценке доказательств тем, относится ли к делу данные доказательства; допустимо ли их использовать; достоверные ли сведения предоставлены; достаточно ли собранных доказательств для разрешения спора по существу. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, где приводятся мотивы, по которым одни доказательства были приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие — отвергнуты, а также основания, по которым одним доказательствам было отдано предпочтение перед другими [13].

Таким образом, исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что гражданское процессуальное доказывание — это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения. Доказывание является неотъемлемой частью всего гражданского процесса и соответственно имеет ряд особенностей. Во-первых, доказывание в суде законодательно урегулировано. Вопросы доказывания в гражданском процессе регламентируются главой 6 ГПК РФ. Во-вторых, весь процесс доказывания подробно и детально урегулирован. Причем последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права. В-третьих, это универсальность формы доказывания. Так, доказывание рассчитано на все виды и стадии гражданского судопроизводства. В-четвертых, подчиненность доказывания принципам гражданского процесса, в

первую очередь принципам: равноправия, равенства и состязательности сторон. В-пятых, это ретроспективность и реконструктивность гражданского процессуального доказывания. Это означает, что спор происходил когда-то в прошлом, поэтому главной задачей всех субъектов доказывания воссоздать то, что происходило ранее.

Литература

1. «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940) // Электронная версия URL: http://feb-web.ru/feb/feb/dict.htm
2. Виноградова О. Б., Портянкина С. П. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2020. №2.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 215.
4. Тараканова Л.А. Предмет доказывания и судебная ошибка // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2013. № 1–2 (57–58). С. 101.
5. Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7–2. С. 65–68
6. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М.: Проспект, 2011. С. 336
7. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в судебном гражданском процессе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 51.
8. Нахова Е.А. Судебное познание в гражданском судопроизводстве: проблемы теории и практики // Современная юридическая наука и правоприменение: сб. науч. тр. Саратов, 2011. С. 340.
9. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Инфа М, 2000. С. 90.
10. Зайцев И.М. Основные противоречия современного гражданского процесса // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 73.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

12. Котлярова В.В. Судебное доказывание по гражданским и административным делам: учебное пособие / В.В. Котлярова; под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина. – Самара: Издательство Самарского университета, 2021. – 88 с.

13. Власов, А. А. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / А. А. Власов. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 470 с.

References

1. "Explanatory Dictionary of the Russian language" edited by D. N. Ushakov (1935-1940) // Electronic version URL: http://feb-web.ru/feb/feb/dict.htm

2. Vinogradova O. B., Portyankina S. P. Implementation of the principle of competition in criminal proceedings // Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences. 2020. №2.

3. Vaskovsky E.V. Textbook of civil procedure. M., 1917. p. 215.

4. Tarakanova L.A. The subject of proof and judicial error // Economy. Right. Print. Bulletin of the CSEI. 2013. No. 1-2 (57-58). p. 101.

5. Evdokimova O.V. Traditional views on the concept of proof // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice. 2011. No. 7-2. pp. 65-68

6. Alekseev S.S. General theory of law: textbook. M.: Prospect, 2011. p. 336

7. Treushnikov M.K. Proofs and proof in the judicial civil process. M.: Publishing house of Moscow. un-ta, 1982. p. 51.

8. Nakhova E.A. Judicial cognition in civil proceedings: problems of theory and practice // Modern legal science and law enforcement: Collection of scientific tr. Saratov, 2011. p. 340.

9. Reshetnikova I.V. Course of evidentiary law in Russian civil proceedings. Moscow: Infa M, 2000. P. 90.

10. Zaitsev I.M. The main contradictions of modern civil procedure // Russian Legal Journal. 1995. No. 3. p. 73.

11. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (ed. of 07.10.2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 18.11.2002, N 46, art. 4532.

12. Kotlyarova V.V. Judicial proof in civil and administrative cases: textbook / V.V. Kotlyarova; edited by Doctor of Law A.V. Yudin. – Samara: Samara University Press, 2021. – 88 p.

13. Vlasov, A. A. Civil procedure: textbook and workshop for universities / A. A. Vlasov. — 9th ed., reprint. and add. — Moscow: Yurayt Publishing House, 2022. — 470 p.

© *Жаронкина О. В. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022*

Для цитирования: *Жаронкина О. В.* ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022