Научная статья
Original article
УДК 342

# К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ КОНФИСКАЦИИ ОРУДИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИЛИ ПРЕДМЕТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

# ON THE ISSUE OF THE CONTENT OF THE CONFISCATION OF THE INSTRUMENT OF COMMISSION OR THE SUBJECT OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE

**Назарова Н. И.,** магистрант, Московский финансово-юридический университет, г. Москва

**Nazarova N. I.,** Master's student, Moscow University of Finance and Law, Moscow

**Аннотация:** Данная статья посвящена конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Автор приходит к выводу, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является административным правонарушением и заключается в принудительном безвозмездном обращении в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискацией не является изъятие из незаконного владения лица орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые подлежат возвращению их законному собственнику, либо обращению в собственность государства или

уничтожению, так как они изъяты из оборота или находятся в противоправном владении лица по иным причинам.

**Abstract:** This article is devoted to the confiscation of the instrument of commission or the subject of an administrative offense. The author comes to the conclusion that the confiscation of the instrument of commission or the subject of an administrative offense is an administrative offense and consists in the compulsory gratuitous appeal to the federal property or to the property of the subject of the Russian Federation of things not withdrawn from circulation. Confiscation is not the removal from the illegal possession of a person of an instrument of commission or an object of an administrative offense, which are subject to return to their rightful owner, or conversion to state ownership or destruction, since they have been withdrawn from circulation or are in the illegal possession of a person for other reasons.

**Ключевые слова:** административное наказание, административная ответственность, административное право, административное законодательство, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения

**Keywords**: administrative punishment, administrative responsibility, administrative law, administrative legislation, confiscation of the instrument of commission or the subject of an administrative offense

Согласно части 1 статьи 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения – это принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Таким образом, конфискация как административное наказание заключается в лишении права собственности в отношении вещей, выступающих в качестве орудия совершения или предмета административного правонарушения. Посредством применения данного наказания виновное лицо вынуждено претерпевать имущественные лишения.

Конфискация охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию (ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ). Такими лицами, как правило, выступают представители малочисленных коренных народов России, занимающихся традиционными видами промысла.

В части 3 данной статьи закреплено, что конфискацией не является изъятие из незаконного владения лица орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые подлежат возвращению их законному собственнику, либо обращению в собственность государства или уничтожению, так как они изъяты из оборота или находятся в противоправном владении лица по иным причинам.

Законодатель в части 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Необходимо различать две административные меры: конфискацию и изъятие. На это указывает и Верховный Суд Российской Федерации. В Обзоре судебной практики отмечается, что указанные в пункте 1 статьи 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" [1] этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция находятся в незаконном обороте и подлежат изъятию, а не конфискации.

Так, Постановлением судьи районного суда, оставленным без изменения решением судьи областного суда и постановлением заместителя председателя областного суда, директор общества П. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с конфискацией алкогольной продукции.

Судья Верховного Суда РФ решения нижестоящих судов изменил, заменив указание на конфискацию алкогольной продукции указанием на изъятие данной продукции с ее последующим уничтожением в установленном порядке, так как имеющаяся алкогольная продукция не имеет надлежащей маркировки, не были предоставлены сертификаты соответствия и товарно-сопроводительные документы на эту продукцию, общество осуществляет свою деятельность без лицензии, а значит, данная продукция находится в незаконном обороте [2].

Из легального определения понятия «конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения» можно выделить признаки данного наказания:

1. оно представляет собой изъятие, отобрание у лица каких-либо вещей;
2. оно производится принудительно, то есть вопреки воле лица, владеющего вещью;
3. оно безвозмездно, лицу никак не компенсируется отобранная вещь;
4. вещь обращается в государственную собственность: либо в федеральную собственность, либо в собственность субъекта Российской Федерации.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения как наказание может быть назначена исключительно в судебном порядке. Это предоставляет больше возможностей лицу защитить свое право собственности, не допустив незаконных действий со стороны правоохранительных органов, так как в суде более тщательно изучаются все обстоятельства дела и учитываются все факты [3].

Стоит отметить, что до принятия в 2001 г. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях кроме судебного порядка существовал еще и внесудебный порядок конфискации, при этом он достаточно часто применялся уполномоченными органами [4].

За совершение одного административного правонарушения может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Законодатель в статье 3.3 КоАП РФ перечислил виды административных наказаний, которые могут применяться только в качестве основных наказаний и которые могут являться как основными, так и дополнительными наказаниями.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может выступать как основным наказанием, так и дополнительным. Однако чаще всего оно применяется именно как дополнительное наказание, ведь, как представляется, применение только конфискации без других более строгих мер является недостаточно строгим наказанием, а это значит, что не будут достигаться его цели [5].

Так, в отношении И.Х. Гридиной был составлен протокол административном правонарушении, из которого следует, что она, находясь по месту работы, по адресу, разместила на стеллаже, доступном для всеобщего обозрения, настенный декор с изображением портрета Адольфа Гитлера. То есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, выразившееся в пропаганде и публичном демонстрировании нацисткой атрибутики или символики либо символики, сходных с нацисткой атрибутикой или символикой до степени смешения. Суд признал И.Х. Гридину виновной в совершении административного правонарушения и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения – настенного декора с фотографией с изображением портрета Адольфа Гитлера [6].

Применение к лицу конфискации может обуславливаться двумя целями. С одной стороны, это кара для виновного лица, за которой должны следовать исправление виновного и восстановление социальной справедливости. С другой стороны, это пресечение возможности совершения подобных правонарушений данным лицом, так как он будет лишен орудия или предмета совершения правонарушения, а значит, не сможет впредь им воспользоваться в противоправных целях.

В 2011 году Конституционный Суд Российской Федерации признал положения части 2 статьи 8.28 КоАП РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 КоАП РФ допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении [7].

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 10 ноября 2011 г. N 71 [8] также указал, что конфискация как вид административного наказания не может быть применена, если установлено, что лицо, привлекаемое к ответственности, не является собственником орудий или предметов правонарушения.

С целью привести нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с конституционными положениями были внесены изменения в статью 3.7 КоАП РФ. Данная статья была дополнена частью 4, посредством принятия Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2012 N 314-ФЗ [9].

Так, по общему правилу конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения как административное наказание может применяться только к лицу, виновному в совершении административного

правонарушения. Исключением является совершение правонарушений в области таможенного дела (глава 16 КоАП РФ).

Субъектами таможенных правонарушений являются, как правило, не собственники имущества, а лица, перемещающие товары, и таможенные брокеры (посредники), декларирующие, представляющие и предъявляющие товары от собственного имени. В таких случаях изыматься вещи могут и у собственника, который не совершал административного правонарушения.

В данном случае конфискация теряет карательную функцию, так как невиновное лицо наказывать не за что, а в части исправления виновного лица такая мера вряд ли даст результаты.

В теории возникают споры, справедлива ли безвозмездная конфискация вещи у человека, не совершавшего административное правонарушение.

Представляется, что наличие исключения обуславливается необходимостью защиты публичных интересов государства. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 г. N 8-П [10] указано, что конфискация предмета таможенного правонарушения допустима независимо от того, находятся ли соответствующие товары и транспортные средства в собственности совершившего его лица, а также независимо от того, установлено это лицо или нет. В противном случае организаторы незаконного перемещения товаров получили бы возможность переложить всю ответственность на неплатежеспособных лиц или лиц, проживающих за границей, что подрывало бы правопорядок в сфере таможенного регулирования и несовместимо с его целями и задачами.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является административным правонарушением и заключается в принудительном безвозмездном обращении в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Такое наказание может применяться как физическим, так и юридическим лицам, однако устанавливается оно исключительно Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конфискацией не является изъятие из незаконного владения лица орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые подлежат возвращению их законному собственнику, либо обращению в собственность государства или уничтожению, так как они изъяты из оборота или находятся в противоправном владении лица по иным причинам.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения как наказание может быть назначена только в судебном порядке.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может выступать как основным наказанием, так и дополнительным. Однако чаще всего оно применяется именно как дополнительное наказание.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может применяться только к лицу, виновному в совершении административного правонарушения. Исключением является совершение правонарушений в области таможенного дела.

В законе не указано, что понимается под орудием совершения правонарушения и под предметом совершения правонарушения, хотя на практике точное определение орудия и предмета является очень важным этапом.

В завершение хочется отметить, что данное наказание, на наш взгляд, является весьма эффективным и должно использоваться правоприменителем.

**Литература**

1. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 26.03.2022) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления

(распития) алкогольной продукции" // "Собрание законодательства РФ", 27.11.1995, N 48, ст. 4553.

2. "Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.09.2018) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2019.

3. Чувилов А.А. Административная природа конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения как административного наказания // Вестник науки. 2019. №5 (14).

4. Газизов, Д. А. Практика применения конфискации как меры административного наказания / Д. А. Газизов, А. В. Мягков, Н. В. Винтерколлер // Полицейское право. – 2007. – № 2(10). – С. 117-119.

5. Керамова Саида Назировна Некоторые особенности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения // Закон и право. 2020. №9.

6. Постановление № 5-143/2020 от 22 апреля 2020 г. по делу № 5-143/2020 // Электронный ресурс СудАкт.ру – URL: https://sudact.ru/.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 N 6-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект" // "Собрание законодательства РФ", 09.05.2011, N 19, ст. 2769.

8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 71 "О внесении изменений в некоторые

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 N 41 "О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 1. С. 100 - 113.

9. Федеральный закон от 30.12.2012 N 314-ФЗ "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7639.

10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Сибирское агентство "Экспресс" и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы "Y. & g. Reliable Services, Inc." // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. N 21. Ст. 2669.

## References

1. Federal Law No. 171-FZ of 22.11.1995 (as amended on 26.03.2022) "On state regulation of production and turnover of ethyl alcohol, alcoholic and alcohol-containing products and on restriction of consumption (drinking) of alcoholic products" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 27.11.1995, N 48, art. 4553.

2. "Review of the practice of consideration by courts of cases of administrative offenses related to the imposition of an administrative penalty in the form of

confiscation, as well as with the seizure from illegal possession of a person who committed an administrative offense, things and other property in the sphere of turnover of ethyl alcohol, alcoholic and alcohol-containing products that were the instrument of commission or the subject of an administrative offense" (approved. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 19.09.2018) // "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation", N 4, April, 2019.

3. Chuvilov A.A. Administrative nature of confiscation of the instrument of commission or the subject of an administrative offense as an administrative punishment // Bulletin of Science. 2019. №5 (14).

4. Gazizov, D. A. The practice of using confiscation as a measure of administrative punishment / D. A. Gazizov, A.V. Myagkov, N. V. Winterkoller // Police law. – 2007. – № 2(10). – Pp. 117-119.

5. Keramova Saida Nazirovna Some features the appointment of administrative punishment in the form of confiscation of the instrument of commission or the subject of an administrative offense // Law and Law. 2020. №9.

6. Resolution No. 5-143/2020 of April 22, 2020 on case No. 5-143/2020 // Electronic resource SudAkt.ru – URL: https://sudact.ru /.

7. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 25.04.2011 N 6-P "In the case of checking the constitutionality of Part 1 of Article 3.7 and part 2 of Article 8.28 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation in connection with the complaint of the limited liability company "StroyKomplekt" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 09.05.2011, N 19, article 2769.

8. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of November 10, 2011 No. 71 "On Amendments to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation Concerning the Consideration by Arbitration Courts of Cases of Administrative Offenses, and the Invalidation of the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 06/20/2007 No. 41 "On the Application by Arbitration Courts of Article 14 of the Federal Law "On Enforcement

Proceedings" in Terms of Regulating the Timing of execution of resolutions of bodies (officials) authorized to consider cases of administrative offenses" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2012. No. 1. pp. 100 - 113.

9. Federal Law No. 314-FZ of 30.12.2012 "On Amendments to Articles 3.7 and 8.28 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation" // "Assembly of Legislation of the Russian Federation", 31.12.2012, No. 53 (Part 1), Article 7639.

10. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 14, 1999 N 8-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of Part One of Article 131 and Part one of Article 380 of the Customs Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the Closed Joint Stock Company Siberian Agency Express and citizen S.I. Tenenev, as well as the complaint of the company "Y. & g. Reliable Services, Inc." // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1999. N 21. St. 2669.

*© Назарова Н. И. 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022*

Для цитирования: *Назарова Н. И. К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ КОНФИСКАЦИИ ОРУДИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИЛИ ПРЕДМЕТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ» // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022*