Научная статья
Original article
УДК 342

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СТРУКТУРЕ ДИСЦИПЛИНАРНО-ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ И ЕЕ ОТЛИЧИЕ ОТ ДРУГИХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF EMPLOYEES OF THE PENAL ENFORCEMENT SYSTEM IN THE STRUCTURE OF DISCIPLINARY AND LEGAL COERCION AND ITS DIFFERENCE FROM OTHER TYPES OF LEGAL RESPONSIBILITY

Побединская Т. В., магистрант, Дальневосточный институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Хабаровск, Россия

Pobedinskaya T. V., Master's student, Far Eastern Institute (branch) VSU (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

Аннотация: Данная статья посвящена анализу дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы в структуре дисциплинарно-правового принуждения и ее отличие от других видов юридической ответственности. По итогам исследования автор приходит к выводу, что дисциплинарная ответственность в целом представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, что обусловлено характером данного вида ответственности. В контексте дисциплинарной

ответственности выделяются соответствующие ее виды, одним из которых является дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы. Определены признаки дисциплинарной ответственности в исследуемой области.

Abstract: This article is devoted to the analysis of disciplinary responsibility of employees of the penal enforcement system in the structure of disciplinary and legal coercion and its difference from other types of legal responsibility. Based on the results of the study, the author comes to the conclusion that disciplinary responsibility as a whole is an independent type of legal responsibility, which is due to the nature of this type of responsibility. In the context of disciplinary responsibility, its corresponding types are distinguished, one of which is the disciplinary responsibility of employees of the penal enforcement system. The signs of disciplinary responsibility in the studied area are determined.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, уголовно-исполнительная система, дисциплинарная ответственность сотрудника УИС.

Keywords: disciplinary responsibility, the penal enforcement system, disciplinary responsibility of the employee of the UIS.

Анализ дисциплинарной ответственности сотрудников УИС предполагает сопоставлении с другими видами юридической ответственности и в системе служебной дисциплины является значимым элементом на что указывает автор А. С. Телегин, утверждая, что дисциплинарная ответственность одна из часто применяемых видов юридической ответственности [1].

В. С. Бялт пишет: «В классическом виде юридическая ответственность является правоотношением между государством в лице уполномоченных органов и правонарушителем, к которому применяются юридические санкции с негативными для него последствиями личного, имущественного или организационного характера (лишение свободы, штраф и т. п.)» [2].

М. А. Толстых в своем исследовании указывает: «Под юридической ответственностью понимается вид социальной ответственности, суть которой заключается в применении к правонарушителям (физическим и юридическим лицам) предусмотренных законодательством санкций, которые обеспечиваются в принудительном порядке.» [3].

В этой связи стоит указать позицию доктора юридических наук А. С. Пиголкина. Ученые считал, что юридическая ответственность обладает рядом признаков, а именно [4]:

юридическая ответственность является следствием правонарушения;

влечет наступление негативных последствий для субъекта;

является по своей сущности государственным принуждением;

определяет итоговую оценку деяниям субъекта.

Юридическая ответственность — это всегда ответственность в рамках закона. Следовательно, юридическая ответственность — это реакция государства на нарушение правовых предписаний, влекущая применение определенных ограничений для субъекта правонарушения.

На сегодня можно выделить несколько основных видов юридической ответственности, в частности - трудовая, или как иначе называют дисциплинарная, гражданско-правовая, административно-правовая и уголовно-правовая. Такие положения можно встретить на страницах юридической литературы. Однако, нам представляется, что трудовую ответственность нельзя отождествлять с дисциплинарной, иначе смысл последнего просто пропадет и не будет отражать все содержание видов дисциплинарной ответственности. Последнее обладает особенными свойствами, так как сочетает в себе помимо основных элементов юридической ответственности - особые, что обусловлены отраслью права, субъектным составом, и другими обстоятельствами.

В отечественной науке существует мнение о том, что дисциплинарную ответственность принято считать основным видом ответственности государственных служащих и работников, из-за количественного показателя

применения мер дисциплинарного характера который заметно выше чем мер административной ответственности либо уголовной. Хотелось бы отметить, что дисциплинарная ответственность является уникальной в своем роде, отличительной чертой которой является то, что она в большей своей части регулируется специальными нормативными актами в частности локальными, например такими как: Дисциплинарным Уставом Вооруженных Сил, Положения о прохождении службы в органах внутренних дел, Дисциплинарным Уставом таможенной службы Российской Федерации и другими нормативными актами.

Приходим к выводу, что дисциплинарная ответственность является одним из видов юридической ответственности, обладающая своими специфическими признаками. Содержание дисциплинарной ответственности сводится к применению мер дисциплинарного взыскания к нарушителю.

М. Б. Добробаба в своем исследовании связанной со служебной деликатностью пишет, что дисциплинарная ответственность - «самостоятельный вид юридической ответственности, существующий в отечественной правовой системе, который по частоте применения и потенциальным возможностям традиционно доминирует в системе государственной службы Российской Федерации. Дисциплинарная ответственность в служебном праве является динамичным, но достаточно бессистемно развивающимся видом юридической ответственности государственных служащих» [5].

А. В. Никифоров указывает на отличительную особенность дисциплинарной ответственности: «…по порядку осуществления отличие дисциплинарной ответственности от административной состоит в том, что к дисциплинарной ответственности виновные привлекаются теми должностными лицами и органами, от которых зависит назначение провинившихся на должность или которым нарушители дисциплины подчинены по службе» [6].

Безусловно, полагаю, что дисциплинарная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности. С. Н. Братановский пишет: «в отличие от других видов юридической ответственности дисциплинарная направлена на обеспечение дисциплины в основном в ведомственных пределах в рамках служебного подчинения». Позиция автора вполне обоснована, однако нельзя утверждать что дисциплинарная ответственность лежит только в плоскости служебного подчинения. Наиболее яркий тому пример - дисциплинарная ответственность в трудовом законодательстве. Трудовые правоотношения и служебные - разные вещи.

Говоря о самостоятельности дисциплинарной ответственности нужно отметить и ее самостоятельные принципы. Многие ученые придерживаются позиции, что дисциплинарная ответственность имеет карательный характер, ввиду чего выделяют принцип неотвратимости и недопустимости ответственности за одно деяние дважды.

Принцип дисциплинарной ответственности отражают содержание норм, регулирующие дисциплинарную ответственность, а так как универсального положения о дисциплинарной ответственности нет, то в каждом случае принципы дисциплинарной ответственности будут опираться на основополагающие идеи о такой ответственности и принципах (в нашем случае) служебного права. Тем самым состав принципов дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной будет следующим:

1. Общеправовые принципы (верховенство закона; равенство всех перед законом; гуманизм и др.). В этой связи Н. Д. Потапова отмечает [7], что принцип законности в контексте дисциплинарной ответственности проявляется в самом факте применения ответственности только в рамках закона, т.е. применения тех мер взыскания, что определены законом. Касаемо сотрудников уголовно-исполнительной системы, то это меры дисциплинарного взыскания закрепленные в ст. 50 Федерального закона №197-ФЗ: 1) замечание; 2) выговор; 3) строгий выговор; 4) предупреждение о

неполном служебном соответствии; 5) увольнение со службы в уголовно-исполнительной системе.

Стоит отметить особенность, что определенные дисциплинарные взыскания налагаются также на курсантов, хотя в качестве субъектов дисциплинарной ответственности в ст.49 они не указаны.

2. Принципы служебного права в органах уголовно-исполнительной системы (ст. 4 Федерального закона №197-ФЗ).

К этому перечню, автор О. Н. Людвикевич добавляет также «институциональные принципы, которые в свою очередь делятся на: принципы юридической ответственности вообще; принципы дисциплинарной ответственности непосредственно».

Как отмечает А. М. Колосков, некоторые ученые объединяют восстановительные меры и меры ответственности (принуждения) под общим понятием юридических санкций [8].

Конечно, различия между восстановительными мерами и мерами принуждения налицо - первые по своей сущности представляет собой меру защиты, вторые - карательные меры. Если объединять в одно содержание мер дисциплинарного принуждения, то говорить уже только о карательном характере дисциплинарной ответственности не получится.

А. И. Газизулин отмечает [9], что особенность дисциплинарной ответственности, в отличии гражданско-правовой, уголовной или административной ответственности, в цели воспитать сотрудника. Как бы тавтологически не звучало, но дисциплинарные взыскания должны дисциплинировать сотрудника, а последнее — это фактические воспитание. Указанные же виды другой ответственности ставят основной целью восстановление социальной справедливости. В этой связи стоит отметить, что с целью воспитательной работы с сотрудниками уголовно-исполнительной системы был издан Приказ ФСИН РФ от 28.12.2010 N 555 "Об организации воспитательной работы с работниками уголовно-исполнительной системы" [10]

(далее по тексту Приказ ФСИН РФ №555), в котором есть такие важные положения как:

поддержание высокого уровня морально-психологического состояния и служебной дисциплины в УИС;

работа по укреплению законности и служебной дисциплины.

Применительно к анализируемой дисциплинарной ответственности, целью будет воспитать в сотрудника уважительное и добросовестное отношение к порядку несения службы.

На протяжении всей работы речь шла о дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы, в этом контексте стоило бы обратить внимание на дисциплинарную ответственность руководителей (начальников). Так, Дисциплинарный устав уголовно-исполнительной системы закрепляет ответственность руководителя (начальника) в п.9 и обязанности, которые призваны обеспечить достижение соблюдения служебной дисциплины.

В части воспитательной работы Приказ ФСИН РФ №555 в п. 16 указывает, что ответственность за организацию и проведение воспитательной работы с работниками УИС, обеспечение единства и согласованности участия в данной работе всех структурных подразделений, персональная ответственность руководителей всех уровней за воспитание подчиненных возлагается на начальников учреждений и органов УИС.

Содержание дисциплинарной ответственности заключается в применении дисциплинарных взысканий и в этой связи надо отметить, что в перечень п. 1 ст. 50 Федерального закона 197-ФЗ не входят меры материального характера, что реализовано в зарубежной практике. Например в ФРГ в качестве дисциплинарных мер материального характера относятся штраф, сокращение оклада. В Швейцарии применяются также штраф, сокращение оклада, лишение повышений должностного оклада, лишение льгот на поездки [11].

Е.Г. Бабелюк, выделяя среди дисциплинарных взысканий группу мер морального воздействия и группу мер организационного характера, отмечает, что в целом в перечнях дисциплинарных взысканий* государственных служащих независимо от их вида преобладают меры именно морального воздействия [12].

Уяснение сущности дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы предполагает определение ее соотношения с другими видами юридической ответственности. Ранее были сделаны некоторые разграничения дисциплинарной ответственности с другими видами юридической ответственности. Сейчас обратим внимание на этот вопрос подробней. Дифференциация видов юридической ответственности зависит от отрасли права, предполагает конкретный вид правонарушения и его основание. Так, для дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы основанием является дисциплинарный проступок, для гражданско-правовой ответственности - деликт, для административной ответственности - административное правонарушение, для уголовной ответственности - преступление. В этой связи вызывает вопросы конструкция ст. 2.5 КоАП РФ [13]. Статья определяет административную ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания, при этом делает оговорку, что за административные правонарушения, за исключением составов указанных в ч.2 ст. 2.5 КоАП РФ, указанные лица несут дисциплинарную ответственность. То есть наличие такой нормы в КоАП РФ сводит на нет утверждение, что основанием конкретного вида юридической ответственности служит определенное деяние (проступок, деликт, преступление, правонарушение).

Представляется, что в ч.1 ст. 2.5 КоАП наличествует идеальная совокупность, когда за когда одно деяние формально образует два состава правонарушения - административное правонарушение и дисциплинарный проступок. Например, нарушая общественный порядок, сотрудник уголовно-

исполнительной системы совершает как бы два различных правонарушения: дисциплинарный проступок и административное правонарушение, наказание за которое предусмотрено в соответствующей статье КоАП РФ, что нельзя признать правильным.

Другой признак дифференцирующий виды юридической ответственности — это последствия. Дисциплинарная ответственность полагает применение дисциплинарных взысканий и как было определено, по большей части характер таких мер воспитательный. Конечно, в том же уголовном праве, одним из целей уголовного наказания является исправление осужденного. Но степени строгости оно превышает меры дисциплинарного воздействия. Впрочем меры дисциплинарного воздействия можно назвать наверное наименее строгими видами правовых последствий юридической ответственности. Очевидно также, что и нормы регулирующие конкретный вид ответственности разные.

Подводя итог отметим следующее:

1. Дисциплинарная ответственность в целом представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, что обусловлено характером данного вида ответственности. В контексте дисциплинарной ответственности выделяются соответствующие ее виды, одним из которых является дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы.

2. Содержанию дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы присущ воспитательный характер.

3. Самостоятельный характер дисциплинарной ответственности позволяет утверждать, что она отлична от других видов юридической ответственности, основными из разграничивающих критериев которыми являются основания ответственности и ее последствия. Однако как было указано, в законодательстве можно встретить положения прямо противоречащие данному тезису (например ч.1 ст. 2.5 КоАП РФ).

4. Регулирование дисциплинарной ответственности осуществляется на основе конкретных правовых актов определяющие порядок несения службы в том или ином государственной органе.

Литература

1. Телегин, А. С. К вопросу об основаниях дисциплинарной ответственности муниципальных служащих / А. С. Телегин // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов : Сборник научных статей, Пермь, 18–19 ноября 2016 года / Ответственные редакторы В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Пермь: ООО «Издательство «СТАТУТ», 2017. – С. 150-155.

2. Бялт В. С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 10

3. Толстых, М. А. Дисциплинарная ответственность: понятие и принципы / М. А. Толстых // Молодой ученый. — 2021. — № 36 (378). — С. 123

4. Пиголкин А. С. Теория государства и права: учебник / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 199

5. Добробаба, М. Б. Правовое регулирование служебно-деликтных дисциплинарных отношений: состояние и перспективы совершенствования / М. Б. Добробаба // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения): в 3-х томах, Санкт-Петербург, 25 марта 2016 года / Под редакцией Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 197-203.

6. Занин, К. А. Понятие и принципы дисциплинарной ответственности сотрудников УИС / К. А. Занин, С. В. Бочарников // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 06–07 июня 2012 года /

Федеральная служба исполнения наказаний, ФКОУ ВПО "Воронежский институт ФСИН России". – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2012. – С. 424-430

7. Потапова Н. Д. Дисциплинарная ответственность работников: понятие и виды: учебное пособие. Саратов: Вузовское образование, 2017. С. 14

8. Колосков А. М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юр.. наук: 12.00.14: защищена 26.05.11 / Александр Михайлович Колосков. - Москва., 2011. С.87

9. Газизулин, А. И. Проблемы правоприменения дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы / А. И. Газизулин // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт : Материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 2 частях, Самара, 30–31 мая 2019 года. – Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 49-51

10. Приказ ФСИН РФ от 28.12.2010 N 555 "Об организации воспитательной работы с работниками уголовно-исполнительной системы" // Доступа из - Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» http://www.consultant.ru/ (дата обращения 13.05.22)

11. Иванский, В. П. Государственная служба в странах основных правовых систем мира : Нормативные акты / В. П. Иванский, Д. И. Васильев, А. А. Демин. – Москва : Издательство Готика, 2001. – 559 с.

12. Бабелюк Е.Г. Ответственность государственных служащих Российской Федерации: Административно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: СПбГУ, 2005. С. 108

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

References

1. Telegin, A. S. On the question of the grounds of disciplinary responsibility of municipal employees / A. S. Telegin // Seventh Perm Congress of Legal Scientists: Collection of scientific articles, Perm, November 18-19, 2016 / Responsible editors V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. – Perm: LLC "Publishing House "STATUTE", 2017. – pp. 150-155.

2. Byalt V. S. On the question of the concept and content of legal responsibility: theoretical and legal aspect // Leningrad Law Journal. 2016. No. 1 (43). p. 10

3. Tolstykh, M. A. Disciplinary responsibility: the concept and principles / M. A. Tolstykh // Young scientist. — 2021. — № 36 (378). — P . 123

4. Pigolkin A. S. Theory of State and law: textbook / A. S. Pigolkin, A. N. Golovistikova, Yu. A. Dmitriev. M.: Yurayt Publishing House, 2019. P. 199

5. Dobrobaba, M. B. Legal regulation of service-tort disciplinary relations: the state and prospects of improvement / M. B. Dobrobaba // Actual problems of administrative and administrative procedural law : collection of articles based on the materials of the annual All-Russian scientific and practical conference (Sorokin readings): in 3 volumes, St. Petersburg, March 25 twothousandsixteen / Edited by Yu.E. Avrutin, A.I. Kaplunov. – St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2016. – pp. 197-203.

6. Zanin, K. A. The concept and principles of disciplinary responsibility of UIS employees / K. A. Zanin, S. V. Bocharnikov // Actual problems of the activity of UIS units : a collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Voronezh, June 06-07, 2012 / Federal Penitentiary Service, the Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. – Voronezh: Publishing and Printing Center "Scientific Book", 2012. – pp. 424-430

7. Potapova N. D. Disciplinary responsibility of employees: concept and types: textbook. Saratov: University Education, 2017. p. 14

8. Koloskov A.M. Legal regulation of disciplinary responsibility of employees of the penal system of the Russian Federation: dis. ... Candidate of Legal Sciences:

12.00.14: protected on 26.05.11 / Alexander Mikhailovich Koloskov. - Moscow., 2011. p.87

9. Gazizulin, A. I. Problems of law enforcement of disciplinary responsibility of an employee of the penal enforcement system / A. I. Gazizulin // Penitentiary security: national traditions and foreign experience : Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference: in 2 parts, Samara, May 30-31, 2019. – Samara: Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service, 2019. – pp. 49-51

10. Order of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation dated 12/28/2010 N 555 "On the organization of educational work with employees of the penal enforcement system" // Access from - Legal reference system "ConsultantPlus" http://www.consultant.ru / (accessed 13.05.22)

11. Ivansky, V. P. Public service in the countries of the main legal systems of the world : Regulations / V. P. Ivansky, D. I. Vasiliev, A. A. Demin. – Moscow : Gothic Publishing House, 2001. – 559 p.

12. Babelyuk E.G. Responsibility of civil servants of the Russian Federation: Administrative and legal aspect: Dis. ... cand. jurid. St. Petersburg: St. Petersburg State University, 2005. p. 108

13. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated 30.12.2001 N 195-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 07.01.2002, N 1 (part 1), art. 1.

© *Побединская Т. В., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022*

Для цитирования: *Побединская Т. В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы в структуре дисциплинарно-правового принуждения и ее отличие от других видов юридической ответственности* // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022